

УДК 347.77

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В РОССИЙСКОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

Галкин А. Г., Костенко О. С.

Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина

В статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с недостаточной урегулированностью способов защиты интеллектуальной собственности в российском и международном праве. Сравниваются некоторые положения законодательства Российской Федерации, США и Великобритании в сфере применения способов защиты интеллектуальной собственности. Предлагаются пути решения спорных вопросов и восполнения пробелов.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, охрана, защита, способы защиты интеллектуальной собственности, российское право, международное право.

Актуальна проблема защиты прав субъектов на интеллектуальную собственность. В России начало понимания роли интеллектуальной собственности начиналось с экономической сферы жизни общества, в которой она рассматривалась в качестве товара. Для перехода к инновационному пути развития Е. М. Примаков выделяет как одно из условий наличие механизма защиты интеллектуальной собственности [1].

Одной из проблем, для разрешения которой необходима прочная система мер защиты, является пиратство в сети Интернет. Кроме этого, необходимо защищать интересы иностранных инвесторов для притока инвестиций в страну. В связи с этим актуально разработать действенный механизм взаимодействия мер гражданского, уголовного, административного права для предотвращения нелегитимного использования интеллектуальной собственности. Также возникают такие проблемы при нарушении интеллектуальных прав, как увеличение опасных контрафактных товаров, скорость и качество цифрового воспроизведения, способы международного финансового мошенничества с помощью сети Интернет.

Правовая охрана результатов интеллектуальной собственности носит территориальный характер, в связи с чем возникает проблема незащищенности за пределами государства, признавшего эти права. Что является препятствием для развития внешней торговли и экономического сотрудничества.

Была создана Всемирная организация интеллектуальной собственности. В настоящее время не существует контроля в системе ВОИС за соблюдением норм международного права, ТРИПС устанавливает порядок разрешения споров и санкции за нарушения международных договоров по правовой охране результатов интеллектуальной собственности [2].

Нормами ВОИС были определены основные объекты, отнесенные к интеллектуальному праву собственности, а именно:

1. литературные произведения, художественные и научные источники;

2. результаты деятельности артистов, звуковые записи, телепередачи, радиотрансляции;
3. изобретения;
4. научные открытия;
5. результаты промышленных наработок;
6. товарные знаки и иные коммерческие обозначения [3].

В данном документе нет прямого указания на объекты, связанные с компьютерными программами, но есть мнение, что в Стокгольмской конвенции есть пункты, которые можно применить к объектам интеллектуальной собственности в виде компьютерных программ.

Рассматривая вопрос охраны интеллектуальной собственности не стоит отождествлять его с понятием «защита». Полагают, что охрана подразумевает под собой законотворчество, в то время как защита – деятельность органов исполнительной и судебной власти.

Под защитой интеллектуальных прав понимается совокупность мер, направленных на восстановление или признание нарушенных или оспариваемых прав и интересов. Защита связана с борьбой с недобросовестной конкуренцией.

К недобросовестной конкуренции можно отнести распространение искаженных сведений о товарах, об изготовлении, потребительских свойствах, самовольное использование чужого товарного знака, фирменного наименования, марки товара, копирование внешних признаков товара и его оформления и другое.

В России предусмотрены такие формы защиты права собственности на объекты интеллектуальных прав, как патент [4], лицензирование, регистрация фирменных наименований, специальные обозначения – ®, ©, ™, восстановление нарушенных прав, конфискация [5]. Органом по защите прав интеллектуальной собственности является Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) [6].

Охраной интеллектуальной собственности занимается Всемирная торговая организация. При совместной деятельности с иными организациями были разработаны правила, которые были зафиксированы в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights – TRIPS) [7].

Защита интеллектуальных прав в США осуществляется специальным законом, которым предусматривается уголовная ответственность за нарушение норм. Помимо основного закона в штатах также есть законодательное урегулирование вопросов борьбы с пиратством. В США принято в судебной практике не предоставлять гарантии возмещения судебных издержек при рассмотрении данной категории дел [8].

В процессуальном вопросе иск можно предъявить в том штате, где наиболее заметны последствия нарушения, это влияет и на выбор суда, чтобы решение суда присяжных было основано на явном свидетельстве нарушений их штата.

Также особенным является определение размера компенсации – он не надежен для истца. Если ответчик сможет доказать, что прибыль была им получена законным путем и права истца не нарушены, то истцу будет отказано в компенсации. Стоит при этом учитывать, что в США применяется прецедентное право и в каждом отдельном случае дело может быть разрешено по-разному.

В Великобритании интеллектуальные права охраняются Законом об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 г. [9]. Особо интересно положение,

в соответствии с которым запрещено взыскивать убытки, если нет вины нарушителя (ст. 97). В российском праве также убытки возможно взыскать только при наличии вины нарушителя (ст. 401, 1064 РФ).

Аналогично российскому праву (ст. 1301 ГК РФ) в Великобритании истцом по делу признается обладатель исключительного права (ст. 96 Закона [9]).

Интересна ст. 97А Закона [9], в соответствии с которой, если есть доказательство, что сервис-провайдер был уведомлен, что с его ресурса осуществляется нарушение авторских прав, то суд может наложить арест на деятельность такого сервис-провайдера.

В российском праве аналогичный вопрос разрабатывается пока только на уровне судебной практики. В США этот вопрос содержится в Digital Millennium Copyright Act 1998 г. [10].

Различаются последствия признания продукции контрафактной – по ст. 99 Закона [9] правообладатель может сам забрать контрафактные экземпляры путем обращения в суд с заявлением, ст. 1252 ГК РФ – изъять из оборота и уничтожить контрафактную продукцию без компенсаций [11].

В США и Великобритании действует такой принцип защиты, как копирайт. Он возникает сразу после окончания работы над объектом независимо от того, был ли он опубликован или зарегистрирован [12].

Копирайтом может быть защищен любой объект, за исключением идеи, процедуры, процесса, принципа и пр. При этом нельзя быть уверенным, что произведение не будет признано плагиатом, так как что-то подобное уже могло существовать, а срок действия копирайта длителен.

Также в праве Великобритании есть, в отличие от российского права, возможность защиты идеи, концепции и теории как объекта интеллектуальных прав [13].

В итоге можно сказать, что в зарубежных странах есть своя практика защиты авторских прав, в процессуальном праве более детально урегулированы действия суда в отношении конкретных вопросов за счет действия прецедентного права, например таких, как выбор суда в том субъекте, где было совершено правонарушение, определение необходимости выплаты компенсации в зависимости от доказательств ответчика.

Необходимо разработать механизм взаимодействия мер гражданского, уголовного, административного права; законодательно закрепить ответственность сервер-провайдеров. На межгосударственном уровне разработать систему всемирной правовой охраны результатов интеллектуальной собственности, чтобы исключить принцип территориальности.

Список литературы:

1. Из речи Президента ТПП РФ Е. М. Примакова на проходившей 13 ноября 2003 г. в г. Москве Международной научно-практической конференции «Контрафактная продукция – проблемы и пути их решения» // <http://www.intel-com.ru/events.php?view=article&item=221>
2. Право Европейского Союза / под ред. С. Ю. Кашкина. М., 2012.; Широкова Е. А. Совершенствование авторского законодательства Российской Федерации с учетом европейских интеграционных процессов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. 20 с.
3. Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (заключена в г. Стокгольме 14 июня 1967 года, с изменениями от 2 октября 1979 года) // Публикация № 250 R. Женева: ВОИС, 1974.

4. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018).
6. Приказ Роспатента от 08.07.1998 № 139 «Об организации деятельности Высшей патентной палаты Роспатента».
7. Калятин В. О. Исключительная собственность. (Исключительные права). – М.: НОРМА, 2001. – 480 с.
8. Право интеллектуальной собственности / Н. М. Коршунов и др.; под ред. Н. М. Коршунова, Н. Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. – 327 с.
9. Copyright, Designs and Patents Act 1988 // URL: www.legislation.gov.uk
10. Калятин В. О. О некоторых тенденциях развития законодательства об ответственности Интернет-провайдеров // Закон. 2012. № 7. – 27 с.
11. Гаврилов Э. П. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части Четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (окончание) // Хозяйство и право. 2009. № 10. – С. 28–41.
12. Право интеллектуальной собственности / Н. М. Коршунов и др.; под ред. Н. М. Коршунова, Н. Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2011. – С. 463.
13. Intellectual Property Laws of Europe / Edit. by G. Metaxas-Maranghidis. UK: Chancery Law Publishing Ltd., 1995.

Galkin A. G., Kostenko O. S. Comparative legal aspect of ways to protect intellectual property in Russian and international law // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2018. – Т. 4 (70). № 2. – P. 191–195.

The article deals with some problems related to the lack of regulation of ways to protect intellectual property in Russian and international law. Some provisions of the legislation of the Russian Federation, the USA and Great Britain in the sphere of application of methods of protection of intellectual property are compared. The ways of solution of disputable questions and filling of gaps are offered.

Keywords: intellectual property, protection, ways of protection of intellectual property, Russian, international law.

Spisok literatury

1. From the speech of the President of RF CCI E. M. Primakov at the scientific and practical international conference "Contract products-problems and solutions" held on November 13, 2003 in Moscow <http://www.intel-com.ru/events.php?view=article&item=221>
2. The law of the Union Europe / under red. S. Yu. Leather. M., 2012.; Shirokov E. A. Improvement of Author's legislation of the Russian Federation taking into account the European integration processes: auto. DIS. - yeah. remove. sciences'. M. 2008., 20 p.
3. Monastery, establishing Ester organization of intellectual property (sequin Stockholm June 14, 1967, with bathroom on October 2, 1979) // Publication № 250 R. conferences: voice, 1974.
4. Patent law of the Russian Federation of September 23, 1992 № 3517-1.
5. Estimates the code of the Russian Federation (part four) of 18.12.2006 for N 230-FZ (red. from 01.07.2017) (Rev. and extra. in force with 01.01.2018).
6. Rospatent's order of 08.07.1998 N 139 "on organization of activity of the Supreme patent chamber of Rospatent".
7. Kalyatin V. O. sequel Property. (Sequel rights). – М.: NORMA, 2001. – 480 p.
8. Intellectual property / N. M. Corn, etc.; under red. N. M. Koruna, N. D. Eriashvili. Moscow: Unity-DNA, Law and law, 2011. - 327 p.
9. Copyright, designs and patents act 1988 // URL: www.legislation.gov.uk
10. Kalyatin V. O. O some trends in the development of legislation on liability of Internet service providers, Law. 2012. No. 7. – 27 p.

11. Gavrilov E. P. Comment to Postal very full court of the Russian Federation and Plenum of the Supreme arbitration court of the Russian Federation dated 26.03.2009 № 5/29 "About some questions arising in connection with the introduction of the Cheer part of the Civil code of the Russian Federation" (Connie) // *Economy and law*. 2009. No. 10. – S. 28-41.
12. *Intellectual property* / N. M. Corn, etc.; under red. N. M. Koruna, N. D. Eriashvili. Moscow: Unity-DNA, Law and law, 2011. – p. 463.
13. *Intellectual property laws of Europe* / edit. G. Metaxas-Maranghidis. UK: Chancery Law Publishing Ltd., 1995.