

УДК 343

ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД В РАССЛЕДОВАНИИ КРАЖ И УГОНОВ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В УСЛОВИЯХ МЕГАПОЛИСА.

Цепинский С. А.

Академия управления МВД России

В статье рассмотрены особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании краж и угон автотранспортных средств в условиях мегаполиса. Указано, что результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе. При введении указанных результатов в уголовный процесс они должны подвергаться тщательной, всесторонней и объективной проверке посредством анализа их содержания и источников и сопоставления с другими имеющимися по делу доказательствами, а также оценке в совокупности со всеми другими доказательствами.

Ключевые слова: оперативно-розыскная деятельность, использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе, раскрытие и расследование краж и угон автотранспорта в условиях мегаполиса.

Раскрытие и расследование уголовных дел об угонах и кражах автотранспортных требует грамотного использования всех средств доказывания, разрешенных законом. В решении этой задачи важную роль играет использование результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД), под которыми российский законодатель понимает «сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом “Об оперативно-розыскной деятельности” (ФЗ “ОБ ОРД”), о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда» (п. 36.1 ст. 5 УПК РФ) [1]. Значение информации, полученной в результате осуществления ОРД, для успешного расследования уголовного дела велико. Как отмечает В. К. Зникин, «основным средством обнаружения проявлений криминальных элементов и организованных преступных групп, а также выявления их противоправной деятельности и для обеспечения раскрытия и расследования преступлений является ОРД соответствующих оперативных подразделений государственных органов, уполномоченных на то законодательством, результатом чего является добывание необходимой разноплановой фактической оперативной информации для нужд уголовного процесса и для собственных нужд» [2, с. 89].

Законодательные основы использования результатов ОРД в процессе расследования преступлений закреплены в УПК РФ и в ФЗ «Об ОРД». Статья 89 УПК РФ предусматривает возможность использования в доказывании результатов ОРД при

условии, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом. Положения УПК РФ конкретизируются ФЗ «Об ОРД». Из содержания ст. 11 данного Закона следует, что в рамках расследования преступления результаты ОРД могут быть использованы следователем или дознавателем в следующих основных формах:

- в качестве поводов и оснований для возбуждения уголовного дела;
- для подготовки и осуществления следственных действий;
- в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Проблема использования результатов ОРД по делам об угонах и кражах автотранспортных средств наиболее остро встает в случае расследования преступлений, совершенных группой или организованной преступной группой [3, с. 126-232].

Как показывает практика, для деятельности организованных групп, занимающихся кражами автотранспортных средств, характерны такие особенности, как:

- низкая латентность, так как факт совершения кражи автотранспортного средства практически невозможно скрыть от правоохранительных органов;
- высокая мобильность. Преступные группировки зачастую действуют в различных регионах страны и сразу же покидают район совершения кражи автомашины, перемещаясь за короткое время на большое расстояние;
- высокая техническая оснащенность (средствами для преодоления противоугонных систем, средствами связи и др.);
- компактность (по данным проведенного исследования, при совершении кражи автомашины группой лиц ее численность составляла от 2-х до 4-х человек в 67,9 % случаев, от 5-ти до 10 человек – 24,5 % свыше 10 человек – 7,6 %);
- четкое распределение ролей.

Деятельность преступных групп фиксируется с помощью таких оперативно-розыскных мероприятий, как наблюдение, прослушивание телефонных переговоров, оперативное внедрение в преступные группировки и др. (с использованием при этом соответствующих технических средств), что дает оперативным сотрудникам возможность проникать в преступные группы, отслеживать их деятельность и получать необходимую информацию, значимую для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, связанных с кражами автомашин.

Но в поле зрения правоохранительных органов члены организованных групп, занимающихся кражами автомашин, обычно попадают уже после совершения ими первых преступлений. А потому данные, полученные оперативным путем и предоставляемые следователю, могут содержать информацию о следующих обстоятельствах:

- 1) о подготовке и (или) покушении на совершение очередного преступления либо о задержании в результате проведенной тактической операции членов организованной группы с поличным в процессе совершения ими очередного преступления;
- 2) об обстоятельствах совершенных ранее и расследуемых краж автотранспортных средств.

Применительно к кражам автотранспортных средств в представляемых следователю оперативно-розыскных материалах может содержаться следующая информация об обстоятельствах преступления:

- сведения о том, кем, какие именно действия по подготовке (или покушению) и совершению кражи автотранспортного средства и при каких обстоятельствах (место, время) были совершены;

- информация об очевидцах и иных свидетелях преступления (если они известны);

- данные о предмете преступного посягательства (тип, марка, цвет автомашины, государственный регистрационный номер, а также индивидуальные признаки похищенной автомашины – повреждения, особенности тюнинга и раскраски и т. п.);

- где, когда, какие признаки преступного завладения автотранспортным средством были обнаружены;

- при каких обстоятельствах имело место обнаружение признаков преступного завладения автотранспортным средством;

- информация о местонахождении похищенной автомашины, предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами по делу;

- сведения об использованных для совершения кражи автомашины орудиях и технических средствах (какие именно орудия и средства использовались для проникновения в автомашину и завода двигателя, возможное место хранения данных средств, источник их приобретения и т. п.);

- данные о каких-либо иных фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Анализ представленных результатов ОРД не должен ограничиваться только вопросом их достаточности для возбуждения уголовного дела. Исходная оперативно-розыскная информация, как правило, позволяет уже на данном этапе сформулировать наиболее вероятные версии преступного события и может быть эффективно использована для разработки плана предстоящего расследования, а также для выработки тактики поведения первоначальных следственных действий.

Использование результатов ОРД для подготовки и осуществления следственных действий – одна из распространенных форм легализации сведений, полученных оперативно-розыскным путем, и введения их в уголовный процесс, поскольку, по меткому замечанию В. К. Зникина, сама «правовая природа оперативно-розыскной информации определяет необходимость ее использования в качестве ориентирующей для подготовки и осуществления следственных действий» [4, с. 138]. Широкое применение данной формы легализации результатов ОРД обусловлено, во-первых, тем обстоятельством, что для принятия решения о производстве указанных следственных действий, согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству (ст. 163 УПК РФ), не требуется наличия исчерпывающей совокупности доказательств. Во-вторых, основу принятия решения следователя о производстве того или иного следственного действия и выбора тактики его проведения составляет информация, имеющаяся в его распоряжении безотносительно ее формы, т. е. источника поступления. М. Г. Шананин справедливо отмечает, что «в этой связи именно материалы оперативно-розыскной деятельности могут стать основанием для принятия решения о проведении следственного действия» [5, с. 137].

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и негласного документирования преступной деятельности одним из главных результатов, как указывает С. В. Воронцова, «являются фактические данные о лицах, могущих быть свидетелями по уголовному делу, документах и предметах, подтверждающих преступную де-

тельность, а также фактические данные о фиксации преступных действий и добычании уличающей информации с помощью прослушивания телефонных переговоров, снятия информации с технических каналов связи, контроля почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» [6, с. 23].

Как показывает практика расследования уголовных дел о кражах и угонах автотранспортных средств, результаты ОРД обычно используются для подготовки и проведения таких следственных действий, как обыск, выемка, осмотр вещественных доказательств и документов, назначении экспертизы, допрос подозреваемого, обвиняемого или свидетеля [7, 135–141].

Информация, содержащаяся в оперативно-розыскных материалах, позволяет, прежде всего, определить, какое именно следственное действие целесообразно провести с целью закрепления в уголовно-процессуальной форме соответствующих результатов ОРД, тактически грамотно выбрать время для проведения необходимого следственного действия и придать ему целенаправленный характер.

Большое значение для расследования преступления результаты ОРД имеют в условиях полного или частичного отрицания подозреваемыми или обвиняемыми своей вины при недостаточности собранных по делу доказательств для предъявления обвинения подозреваемому либо для изобличения подозреваемого или обвиняемого в отдельных эпизодах преступной деятельности. В этих условиях владение оперативно-розыскной информацией позволяет следователю создать у подозреваемого (обвиняемого) впечатление, что следствие располагает достаточными доказательствами, полностью изобличающими его в совершении кражи автотранспортного средства и бесполезности отрицания своей вины. Важное значение имеет и оперативно-розыскная информация о личности допрашиваемого, особенностях его характера, привычках, слабостях или о фактах, компрометирующих подозреваемого или обвиняемого в глазах иных участников преступной группы, что дает возможность следователю применить наиболее эффективные в сложившейся ситуации психологические приемы допроса.

Использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств, вызывает трудности на практике, которые в значительной степени обусловлены теоретической сложностью данной проблемы, не имеющей однозначного и общепризнанного решения.

Некоторые авторы полагают, что действующий уголовно-процессуальный закон не дает оснований для использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам [8, с. 40]. Однако большинство ученых-юристов такую позицию не разделяют [9].

На возможность использования результатов ОРД в доказывании указывает и Конституционный Суд РФ, пояснивший, что «результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований ФЗ «Об ОРД», могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т. е. так, как это предписывается статьями 49 (часть 1) и 50

(часть 2) Конституции Российской Федерации» [10].

Принятие решения об использовании результатов ОРД в доказывании по уголовному делу должно включать в себя ответы на вопросы об относимости таких результатов к уголовному делу и невозможностью без них установить существенные обстоятельства расследуемого события, а также об их допустимости. Оперативно-розыскные мероприятия соответствуют требованиям закона, если при их осуществлении были соблюдены следующие условия [11, с. 551]:

- они предусмотрены ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об ОРД»;
- они проведены в тех целях и для решения тех задач, которые изложены в ст. 1 и 2 ФЗ «Об ОРД»;
- они проведены уполномоченным на осуществление ОРД подразделением государственного органа, указанного в ст. 13 ФЗ «Об ОРД»;
- основания их проведения соответствуют указанным в ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об ОРД»;
- соблюдены условия проведения оперативно-розыскных мероприятий, указанные в ст. 8 ФЗ «Об ОРД»;
- соблюдены условия проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении отдельных должностных лиц (п. 7 ст. 16 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 05.12.2017) [12]; ст. 42 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 31.12.2017) [13], ст.ст. 447-451 УПК РФ).

Результаты ОРД могут быть реализованы в рамках предварительного расследования преступлений путем допроса оперативных сотрудников, проводивших соответствующие оперативно-розыскные мероприятия. В этом случае показания оперативного работника, содержащие сведения о ходе и результатах проведения ОРМ, будут служить доказательствами по делу.

Для введения результатов ОРД в уголовный процесс и использования их в доказывании по уголовному делу большое значение имеет соблюдение оперативно-розыскным органом процедуры представления результатов ОРД следователю. В соответствии с ч. 3 ст. 11 ФЗ «Об ОРД» представление результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными актами. В настоящее время этот порядок определяется межведомственной Инструкцией о порядке представления результатов ОРД органу дознания, следователю или в суд [14].

Согласно данной Инструкции, результаты ОРД могут быть представлены следователю в виде рапорта об обнаружении признаков преступления или сообщения о результатах ОРД. Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется в соответствии со ст. 143 УПК РФ должностным лицом органа, осуществляющего ОРД. В нем излагаются обстоятельства совершенного преступного деяния и источники получения оперативно-розыскной информации. Это могут быть, в частности, сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены, при каких обстоятельствах имело место обнаружение признаков преступления, сведения о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), очевидцах преступления (если они известны), о местонахождении следов преступления, документов и предметов, которые могут стать вещественными доказательствами, о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о воз-

буждении уголовного дела [15, с. 45]. К рапорту или сообщению могут прилагаться полученные (выполненные) при проведении оперативно-розыскных мероприятий фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, акты, справки, другие документы, а также иные материальные объекты, которые в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут быть признаны вещественными доказательствами. В случае представления дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд результатов ОРД, полученных при проведении оперативно-розыскных мероприятий, которые ограничивают конституционные права человека и гражданина на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, а также право на неприкосновенность жилища, к ним должны прилагаться копии судебных решений о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Представление результатов ОРД, содержащих сведения об организации и тактике проведения оперативно-технических мероприятий, используемых при их проведении технических средств, о штатных негласных сотрудниках оперативно-технических и оперативно-поисковых подразделений, должно в обязательном порядке согласовываться с исполнителями соответствующих мероприятий.

Инструкция содержит требования, предъявляемые к результатам ОРД, представляемым дознавателю, органу дознания, следователю, прокурору или в суд.

Результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если оно известно), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут стать вещественными доказательствами; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Результаты ОРД, представляемые для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, должны содержать сведения о местонахождении лиц, скрывающихся от органов предварительного расследования и суда; о лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела; о возможных источниках доказательств; о местонахождении предметов, перечисленных в ч. 1 ст. 81 УПК РФ; о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объем и последовательность проведения процессуальных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования по конкретному уголовному делу.

Чаще всего, как подтверждает проведенное нами исследование, результаты ОРД находят выражение в виде:

- справок, актов, рапортов, составленных оперативными работниками, материальных объектов, приобщенных к данным письменным источникам. В изученных архивных уголовных делах названные носители доказательной информации составили 59,3 % от общего их числа;

- технических средств фиксации информации (фото- и киносъемка, аудио- и видеозапись, магнитная лента и т. п.). Такие носители нами выявлены более чем в

15,7 % уголовных дел;

- объяснений лиц, принимавших участие в подготовке и проведении отдельных оперативно-розыскных мероприятий. 81,9 % изученных нами уголовных дел содержали доказательную информацию в виде объяснений;

- сообщения негласных источников (агентурная записка либо сообщение). Результаты изучения уголовных и оперативных дел показывают, что более чем в 32,5 % случаев информация, содержащаяся в указанных носителях, была использована при проведении отдельных следственных действий и выборе тактики их проведения.

В этом плане нельзя не согласиться с мнением авторов, утверждающих, что «результаты ОРД – это и оперативно-розыскная информация в виде рапортов, справок оперативного сотрудника, проводившего ОРМ, фото-, кино-, видеозапись, материальные предметы, снятые с технических средств связи (ксерокопии, дискеты ЭВМ, аудиокассеты и др.), полученные гласно и негласно в ходе ОРМ, заключения и пояснения должностных и юридических лиц, сообщения конфиденциальных источников и материалы их проверки».

Представляется, что результаты ОРД могут быть использованы в процессе доказывания лишь в том случае, когда на стадии предварительного следствия или судебного разбирательства возможно установить источник получения информации, доказать ее истинность, объективность и достоверность и перепроверить ее содержание в ходе других следственных или судебных действий, а также при производстве соответствующей судебной экспертизы. Изучение следственной практики по делам о кражах автотранспорта в условиях мегаполиса показывает, что при подготовке к проведению любых следственных действий приоритет, как правило, (в 75,9 % случаев) дается результатам ОРД. Данные, полученные оперативным путем, помогают, например, правильно спланировать следователю выбор и последовательность проведения отдельного следственного действия.

Таким образом, результаты ОРД, представляемые для использования в доказывании по уголовным делам, должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к доказательствам в целом, к соответствующим видам доказательств; содержать сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, указания на ОРМ, при проведении которых получены предполагаемые доказательства, а также данные, позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства, сформированные на их основе. При введении указанных результатов в уголовный процесс они должны подвергаться тщательной, всесторонней и объективной проверке посредством анализа их содержания и источников и сопоставления с другими имеющимися по делу доказательствами, а также оценке в совокупности со всеми другими доказательствами.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 – № 174-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Зникин В. К. Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений: дисс... д-ра юрид. наук / В. К. Зникин. – Н. Новгород, 2006. – С. 89.
3. Харченко С. В. Некоторые особенности оперативно-розыскного сопровождения предварительного расследования преступлений, совершаемых в сфере криминального автобизнеса, и судебного разбирательства по ним / С. В. Харченко // Аграрное и земельное право. – 2015. – № 6(126). – С. 126–132.
4. Зникин В. Результаты ОРД в уголовном процессе / В. Зникин // Законность. – 2005. – № 11. – С. 38.
5. Шананин М. Г. Тактика использования результатов оперативно-розыскной деятельности для подготовки и проведения следственных действий (генезис, теория и практика): дис. ... канд. юрид. наук / М. Г. Шананин. – СПб., 2004. – С. 137.
6. Воронцова С. В. Роль результатов оперативно-розыскной деятельности в формировании доказательств по уголовному делу / С. В. Воронцова // Российский следователь. – 2010. – № 3. – С. 23.

7. Харченко С. В., Васильев Н. Н. Актуальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в раскрытии и расследовании преступлений / С. В. Харченко, Н. Н. Васильев // Аграрное и земельное право. – 2015. – № 1(121). – С. 135–141.
8. Балакшин В. «Мелочи», препятствующие борьбе с коррупцией / В. Балакшин // Законность. – 2008. – № 11. – С. 10–15; Александров А. С., Кучерук Д. С. Результаты ОРМ – база приговора? Статья 2. Российские регламенты устарели... / А. С. Александров, Д. С. Кучерук // Российский следователь. – 2012. – № 6. – С. 40.
9. Воронцова С. В. Роль результатов оперативно-розыскной деятельности в формировании доказательств по уголовному делу / С. В. Воронцов // Российский следователь. – 2010. – № 3. – С. 23–24.
10. Макаров А. В., Фирсов О. В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / А. В. Макаров, О. В. Фирсов // Российский следователь. – 2012. – № 8. – С. 42–45.
11. Шергин Г. Н. Использование результатов ОРД в уголовно-процессуальном судопроизводстве / Г. Н. Шергин // Российский следователь. – 2011. – № 11. – С. 24–26 и др.
12. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 – № 18-О «По жалобе граждан М. Б. Никольской и М. И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» // Вестник Конституционного Суда РФ. – 1999. – № 3.
13. Теория оперативно-розыскной деятельности / под ред. Горяинова К. К., Овчинского В. С., Синилова Г. К. – М., 2008. – С. 551.
14. Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. Ст. 1792; Собрание законодательства РФ. 2017. № 50 (Часть III). Ст. 7562.
15. Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 8. Ст. 366; Собрание законодательства РФ. 1995. № 47. Ст. 4472; 2018. № 1 (Часть I). Ст. 76.
16. Утверждена Приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.03.2018 г.).
17. Макаров А. В., Фирсов О. В. Особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в процессе доказывания по уголовным делам / А. В. Макаров, О. В. Фирсов // Российский следователь. – 2012. – № 8. – С. 45.

Tsepinskiy S. A. Features of drawing on the results of HORDES in investigation of thefts and driving away of vehicles in the conditions of megalopolis // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2018. – Т. 4 (70). № 2. – P. 143–151.

On the question of the information support operational and investigative activities of internal affairs for the disclosure of robberies committed on credit facilities and financial system. It is indicated that the results of hordes, presented for the use in proving on criminal cases, must allow to form proofs, satisfying to the requirements of уголовно-процессуального legislation, produced to proofs on the whole, to the corresponding types of proofs; to contain information, mattering for establishment of circumstances subject to proving in criminal business, pointing on OPM, during realization of that the supposed proofs, and also data, allowing to check in the conditions of criminal trial the proofs formed on their basis, are got. At introduction of the indicated results to criminal procedure, they must be exposed to careful, all-round and objective verification by means of analysis of their maintenance and sources and comparison with other present in business proofs, and also to the estimation in totality with all other proofs.

Keywords: operatively-search activity, drawing on the results of operatively-search activity in criminal procedure, opening and investigation of thefts and driving away of motor transport in the conditions of megalopolis.

Spisok literatury:

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18.12.2001 – № 174-FZ // Sbranie zakonodatel'stva RF. – 2001. – № 52 (ch. I). – St. 4921.
2. Znikin V. K. Nauchnye osnovy operativno-rozysknogo obespecheniya raskrytiya i rassledovaniya prestuplenij: diss... d-ra jurid. nauk / V. K. Znikin. – N. Novgorod, 2006. – S. 89.
3. Harchenko S. V. Nekotorye osobennosti operativno-rozysknogo soprovozhdeniya predvaritel'nogo rassledovaniya prestuplenij, sovershaemyh v sfere kriminal'nogo avtobiznesa, i sudebnogo razbira-tel'stva po nim / S. V. Harchenko // Agrarnoe i zemel'noe pravo. – 2015. – № 6(126). – S. 126–132.
4. Znikin V. Rezul'taty ORD v ugovnom processe / V. Znikin // Zakonnost'. – 2005. – № 11. – S. 38.
5. SHananin M. G. Taktika ispol'zovaniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti dlya podgotovki i provedeniya sledstvennyh dejstvij (genezis, teoriya i praktika): dis. ... kand. jurid. nauk / M. G. SHananin. –

SPb., 2004. – S. 137.

6. Voroncova S. V. Rol' rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti v formirovanii dokazatel'stv po ugovnomu delu / S. V. Voroncova // Rossijskij sledovatel'. – 2010. – № 3. – S. 23.
7. Harchenko S. V., Vasil'ev N. N. Aktual'nye problemy ispol'zovaniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti v raskrytii i rassledovanii prestuplenij / S. V. Harchenko, N. N. Vasil'ev // Agrarnoe i zemel'noe pravo. – 2015. – № 1(121). – S. 135–141.
8. Balakshin V. «Melochi», prepyatstvuyushchie bor'be s korrupciej / V. Balakshin // Zakonnost'. – 2008. – № 11. – S. 10–15; Aleksandrov A. S., Kucheruk D. S. Rezul'taty ORM – baza prigovora? Stat'ya 2. Ros-sijskie reglamenti ustareli... / A. S. Aleksandrov, D. S. Kucheruk // Rossijskij sledovatel'. – 2012. – № 6. – S. 40.
9. Voroncova S. V. Rol' rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti v formirovanii dokazatel'stv po ugovnomu delu / S. V. Voroncova // Rossijskij sledovatel'. – 2010. – № 3. – S. 23–24.
10. Makarov A. V., Firsov O. V. Osobennosti ispol'zovaniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti v processe dokazyvaniya po ugovnym delam / A. V. Makarov, O. V. Firsov // Rossijskij sledovatel'. – 2012. – № 8. – S. 42–45.
11. SHergin G. N. Ispol'zovanie rezul'tatov ORD v ugovno-processual'nom sudoproizvodstve / G. N. SHergin // Rossijskij sledovatel'. – 2011. – № 11. – S. 24–26 i dr.
12. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 04.02.1999 – № 18-O «Po zhalobe grazhdan M. B. Nikol'skoj i M. I. Sapronova na narushenie ih konstitucionnyh prav ot del'nymi polozeniyami Federal'nogo zakona «Ob operativno-rozysknoj deyatel'nosti» // Vestnik Konstitucionnogo Suda RF. – 1999. – № 3.
13. Teoriya operativno-rozysknoj deyatel'nosti / pod red. Goryainova K. K., Ovchinskogo V. S., Sinilo-va G. K. – M., 2008. – S. 551.
14. Vedomosti S"ezda narodnyh deputatov i Verhovnogo Soveta RF. 1992. № 30. St. 1792; Sobranie zakonodatel'stva RF. 2017. № 50 (CHast' III). St. 7562.
15. Vedomosti S"ezda narodnyh deputatov i Verhovnogo Soveta RF. 1992. № 8. St. 366; Sobranie zakonodatel'stva RF. 1995. № 47. St. 4472; 2018. № 1 (CHast' I). St. 76.
16. Utverzhdena Prikazom MVD Rossii № 776, Minoborony Rossii № 703, FSB Rossii № 509, FSO Rossii № 507, FTS Rossii № 1820, SVR Rossii № 42, FSIN Rossii № 535, FSKN Rossii № 398, SK Rossii № 68 ot 27.09.2013 «Ob utverzhdenii Instrukcii o poryadke predstavleniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti organu doznaniya, sledovatelyu ili v sud» // Spravochnaya pravovaya sistema «Konsul'tantPlyus» (data obrashcheniya 01yu03 2018 g.).
17. Makarov A. V., Firsov O. V. Osobennosti ispol'zovaniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti v processe dokazyvaniya po ugovnym delam / A. V. Makarov, O. V. Firsov // Rossijskij sledovatel'. – 2012. – № 8. – S. 45.