

*УДК 344. 339-5*

## **ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МАЯКОВ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ ПО ЗАКОНУ О ТОРГОВОМ МОРЕПЛАВАНИИ 1894 Г.**

*Змерзлый Б. В.*

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского*

В статье указано, что впервые в мировой практике нормы деятельности системы маяков для торгового флота были объединены в едином законе о торговом мореплавании от 25 августа 1894 г. в Великобритании, который содержал в себе «Раздел XL. Маяки. Общее управление. Заведование маяками, буями и знаками». До этого в Великобритании деятельность маяков регулировалась различными по силе и времени издания нормативными актами, в том числе такими: изданный в 1566 году закон «Сиаммаркс» королевы Елизаветы I, который позволил «Trinity House» создавать и эксплуатировать маяки, различные предостерегательные знаки, а также постановления закона «Об изъятии судов от корабельных сборов, 1867 г.» (Shipping Dues Exemption Act, 1867), или иных законов, изданных в его дополнение.

**Ключевые слова:** маяки, предостерегательные знаки, маячные управления, закон.

Деятельность маяков, установка различных знаков и буюв и сегодня, в век космических технологий, остается одной из важнейших основ обеспечения безопасности торгового судоходства. В отечественной науке проблеме изучения деятельности маяков посвящено не мало исследований [1–11]. В то же время следует указать, что в вопросе правового регулирования маячной системы этот вопрос освещен весьма слабо и представлен лишь отдельными публикациями, относящимися к Черноморско-Азовскому региону [12, с. 264–305; 13–17].

Вопрос же о том, как законодательно регулировалась деятельность маяков в иных странах, остается практически неизученным. Исходя из этого, представляется необходимым, хотя бы в общих чертах, обратиться к изучению правового регулирования деятельности маяков в стране, которая в XIX–XX вв. занимала главенствующее место в морской торговле – Великобритании.

Как уже указывалось, «в 1566 году закон “Сиаммаркс” королевы Елизаветы I позволил “Trinity House” создавать и эксплуатировать маяки, различные предостерегательные знаки» [18, с. 27]. Свод английских морских торговых постановлений издания 1871 г., будучи важнейшим консолидированным нормативным актом Великобритании в деле торгового мореплавания, не содержал в себе раздела, посвященного маякам, и лишь очерчивал в общих чертах права «Trinity House», очевидно, не считая необходимым более подробно регламентировать этот вопрос [19]. Однако быстрое развитие торгового судоходства, резкое увеличение к концу XIX в. мирового торгового флота заставило английского законодателя пересмотреть свое отношение к проблеме урегулирования деятельности маяков.

Исходя, очевидно, из этого Английский закон о торговом мореплавании 25 августа 1894 г. содержал в себе «Раздел XL. Маяки. Общее управление. Заведование маяками, буями и знаками» [20]. Учитывая ограниченный объем публикации, мы рас-

смотрим только те положения, которые касаются собственно Англии (с Ирландией и Шотландией включительно), без колоний.

Законом определялось, что, во-первых, с исключениями, изложенными в постановлениях этого раздела закона, а также с сохранением полномочий и прав, которые законным образом осуществляли лица или корпорации, имеющие по закону или в силу обычая власть над местными маяками, буйами или знаками (в этом законе называемыми «местными маячными управлениями»), надзор за всеми маяками, буйами и знаками и заведование ими следовало сосредоточить по отношению к указанным ниже округам в реках следующих корпораций, а именно:

а) в Англии, Валлисе, на островах в Ламанше и на прилегающих морях и островах, а также в Гибралтаре, – у корпорации «Trinity House»;

б) в Шотландии и на прилегающей части моря и островах, на острове Мэн – у управления северными маяками;

в) в Ирландии и на прилегающей части моря и островах – у управления Ирландскими маяками, причем указанные корпорации в этом законе назывались «главными маячными управлениями», а указанные округа – «маячными округами» (ст. 634, п. 1).

За исключениями и на условиях, установленных в этом разделе закона, главные маячные управления продолжали владеть и поддерживать на тех же основаниях и для тех же целей все имущество, находящееся в их распоряжении, как это делалось ими до этого (ст. 634, п. 2) [20, с. 361].

Главные маячные управления и подведомственные им чины в любое время обязаны были давать Совету Торговли такие отчеты, объяснения или сведения, касающиеся маяков, буйев или знаков, находящихся в их округах, и относительно заведования ими, какие требовал Совет Торговли (ст. 635).

В свою очередь Совет Торговли мог, по жалобе о том, что какой-либо маяк, буй или знак, находящийся под управлением главных маячных управлений, или какие-либо связанные с ним работы были неудовлетворительны, или неправильно производятся, или же излишни, – уполномочить какое-либо подведомственное Совету Торговли лицо осмотреть эти сооружения или работы (ст. 636, п. 1).

Уполномоченное таким образом лицо имело право осмотреть упомянутые сооружения или работы, причем могло произвести необходимые, по его мнению, расспросы, на которые все чины и лица, заведующие маяками, буйами или знаками или лица, имеющие к ним отношение, обязаны были дать такие объяснения или доставить такие сведения, какие требовало инспектирующее лицо (ст. 636, п. 2).

Кроме того, закон давал право корпорации «Trinity House» и ее инженерам, рабочим и служащим в любое время входить на маяк, находящийся в каком-либо из маячных округов, с целью осмотреть состояние маяка или для иных целей, указанных в этом законе (ст. 637).

Главные маячные управления пользовались в подведомственных им округах (но управление северными маяками и управление ирландскими маяками лишь в пределах тех ограничений, которые указаны в этом разделе закона) такими правами [20, с. 362] (называемыми в этом законе правами относительно маяков), а именно:

а) проверять возведение или установку маяка в данном месте со всеми необходимыми сооружениями, дорогами и принадлежностями;

б) правом доставать, изменять или перемещать любой маяк;

в) правом возведения или установки в данном месте буйа или знака, или же изменения вида или способа освещения маяка (ст. 638).

Кроме того, главные маячные управления получили право занимать и приобретать любую землю, которая была необходима для осуществления прав относительно маяков (см. ст. 638), для содержания мастерских или для помещения маячных смотрителей, причем для указанной цели включенным в этот закон и должен был применяться ко всем маякам, которые должны были быть построенными, или к землям, которые могли быть приобретенными в силу этого закона (ст. 639, п. 1). Также главные маячные управления могли продавать принадлежащие им земли (ст. 639, п. 2).

В то же время предусматривалось, что если управление северными маяками или управление ирландскими маяками желали осуществить какое-либо из своих прав относительно маяков, то эти управления обязаны были представить корпорации «Trinity House» проект, подробно указывающий способ, которым предполагалось осуществить права относительно маяков, а также те причины, по которым это желательно, и управления эти не должны были приступать к осуществлению такого права до представления упомянутого проекта корпорации «Trinity House» и до получения по указанной в законе форме согласия со стороны Совета Торговли (ст. 640, п. 1).

В свою очередь «Trinity House» обязывалась рассмотреть представленный ей проект и дать отзыв в смысле одобрения или неутверждения проекта, с изменениями или без изменений в нем, и послать копию отзыва управлению, представившему проект (ст. 640, п. 2).

Для получения согласия Совета Торговли на проект, представленный, как указано выше, на рассмотрение «Trinity House» [20, с. 363], корпорация эта обязана послать Совету копию проекта, вместе с ее отзывом, а также переписку по поводу проекта между корпорацией и управлением, предоставившим проект; затем Совет Торговли мог дать необходимые, по его мнению, указания по отношению к проекту и или одобрить его, или отказаться его утвердить, или же утвердить проект с некоторыми условиями или с изменениями (ст. 640, п. 3).

Управление, представившее такой проект, могло, до состоявшегося по нему решению Совета Торговли, представить или «Trinity House», или Совету Торговли свои предположения или замечания по отношению к проекту или означенному отзыву этой корпорации, а Совет торговли обязан был принять во внимание эти предположения или замечания при постановлении своего решения по проекту (ст. 640, п. 4).

Решение Совета Торговли по какому-либо проекту сообщалось «Trinity House», которая сообщала управлению, представившему проект, причем управление обязано было поступать согласно этому решению (ст. 640, п. 5).

Также следует указать, что «Trinity House» могла, с одобрения Совета Торговли, предписать управлению северных маяков или управлению ирландских маяков:

- а) продолжать содержать какой-либо маяк, буй или знак;
- б) возвести или установить какой-либо маяк, буй или знак, надстроить, изменить или переместить какой-либо существующий маяк, буй или знак;

в) изменить вид маяка или способ его освещения, причем эти управления обязаны были в надлежащий срок исполнить все данные и одобренные предписания, как указано выше (ст. 641, п. 1).

С целью получения одобрения от Совета Торговли для тех предписаний, которые давались на основании этой статьи, «Trinity House» представляла Совету письменное донесение с изложением работы, исполнение которой корпорация хотела предложить, и те причины, по которым желательно произвести работы [20, с. 364], а также письменно извещала о подаче такого донесения в то управление, которому корпорация хотела дать предписание, причем извещение посылалось соответственно в Эдинбург или в Дублин, в главную контору управления (ст. 641, п. 2).

До постановления Советом Торговли решения по поводу такого донесения управлению, которому предполагалось дать предписание, давалась возможность предоставить Совету Торговли или корпорации «Trinity House» такие соображения по поводу его донесения, какие оно признавало необходимым (ст. 641, п. 2).

В случае, если где-либо к существующему маяку были добавлены маяк улучшенной системы, сирена и какого-либо рода туманный сигнал, то добавленные таким образом маяк, сирена или туманный сигнал, для целей этого раздела закона, могли рассматриваться как представляющие собой отдельный маяк (ст. 642).

Деятельность маяков практически во всех странах финансово обеспечивалась за счет маячных сборов, так было и в Англии в рассматриваемый период. Закон устанавливал, что с теми изменениями, которые могли быть введены впоследствии, на основании полномочий, предоставленных этим разделом 3, главные маячные управления должны, по отношению к маякам, буям или знакам, бывшим до издания Закона в их заведывании, продолжать взимать сборы («маячные сборы»), причем следовало соблюдать те же ограничения относительно их размера, какие имели силу до издания Закона, и маячные сборы эти следовало платить всем судам за исключением судов короны и судов, изъятых от платежа маячного сбора в силу этого Закона (ст. 643).

Также Закон устанавливал, что по сооружении вновь какого-либо маяка, буя или знака, королева могла указом установить сборы, которые следовало платить по отношению к этому сооружению судном, проходящим мимо него, или не получающим от него пользу, причем установленные так сборы для целей этого Закона рассматривались как маячные сборы (ст. 644) [20, с. 365].

Отдельно устанавливалось, что лишь королева могла указом увеличить, изменить или уменьшить маячные сборы, уплачиваемые по отношению к каким-либо маякам, буям или знакам, находящимся в заведывании одного из главных маячных управлений (ст. 645, п. 1). При этом, однако, следовало соблюдать, чтобы размер маячных сборов, уплачиваемых в отношении какого-либо маяка, буя или знака, существовавших до 1 мая 1855 г., не был повышен сверх размера, в котором сбор взимался в какое-либо время до этого срока или до которого он повышался в какой-либо промежуток за указанное время (ст. 645, п. 2).

Одновременно с этим устанавливалось, что Главные маячные управления с разрешения королевы, объявленного в указе, могли: а) изъять судно или какой-либо разряд судов от уплаты маячных сборов, взимаемых теми управлениями, и обставить эти изъятия всякого рода сроками или условиями; б) изменить сроки, места и способы уплаты маячных сборов, взимаемых этими управлениями; в) заменить

уплачиваемые в это время этим управлениям сборы иными сборами (или разрядами сборов) в виде ежегодных взносов с каких-либо судов или класса судов, или иным образом (ст. 646).

В то же время подчеркивалось, что данный Закон ни в чем не отменял постановления закона «Об изъятии судов от корабельных сборов, 1867 г.» (Shipping Dues Exemption Act, 1867) или иных законов, изданных в его дополнение.

С целью распространения необходимой информации устанавливалось, что таблицы всех маячных сборов и копии действующих правил взимания должны быть развешаны для обозрения во всех таможнях Англии, причем для этой цели каждое из главных маячных управлений должно доставить таблицы и копии правил чинам лондонской таможни, а также старшим чинам таможен, находящихся во всех местах, где собирались эти сборы за счет данного Главного маячного управления. Эти копии следовало развесить в Лондоне в здании лондонской таможни, распоряжением чинов таможни, а в остальных местах – распоряжением старших таможенных чинов, у зданий таможен, где чины находились [20, с. 366].

Все маячные сборы, поступающие в распоряжение главных маячных управлений в силу этого закона, зачислялись в фонд торгового флота (ст. 648, п. 1). Любое лицо, назначенное для взимания маячных сборов каким-либо из главных маячных управлений, обязывалось собирать все маячные сборы, уплачиваемые в том порту, в который оно назначено для этой цели, – независимо от того, поступают ли эти сборы в пользу управления, назначившего его, или какого-либо иного главного маячного управления (ст. 648, п. 2). Всякое лицо, назначенное для сбора маячных сборов, обязано было выплачивать главному маячному управлению, назначившему его, или же кому это управление указало, сумму маячных сборов, полученных упомянутым лицом, полностью. Главное маячное управление вело счет этим суммам и передавало их в Главное Казначейство в таком порядке, как указывал Совет Торговли (ст. 648, п. 3).

Закон устанавливал следующих лиц ответственными за уплату маячных сборов судном, с которого сборы эти причитались: а) судовладелец или капитан; б) адресаты судна или агенты, уплатившие или обязавшиеся уплатить за счет судна какой-либо иной сбор, причитающийся с судна в порту прибытия или разгрузки; сборы эти могли взыскиваться тем же путем, как взыскивались штрафы того же размера (ст. 649, п. 1).

Любой адресат или агент (если он не был одновременно судовладельцем или капитаном), на которого было возложено обязательство уплатить за счет какого-либо судна маячные сборы, мог удержать из денег, полученных им за счет судна или принадлежащих судовладельцу, всю сумму маячных сборов, уплаченных им, а также другие правильно произведенные им расходы при уплате сборов или вследствие лежащего на нем обязательства уплатить такие (ст. 649, п. 2) [20, с. 367].

Одновременно с этим Закон предусматривал, что, если по требованию сборщика судовладелец или капитан не уплатили маячные сборы, сборщик мог, независимо от других средств, которые сборщик или власти, назначившие его, имели право употребить, войти на судно и захватить в виде залога грузы, пушки, такелаж или иной предмет, принадлежащий судну или находящийся на последнем, и удерживать этот залог впредь до уплаты сборов (ст. 650, п. 1). Если же уплата маячных сборов не была произведена в течение 3 ближайших дней после захвата залога, то сборщик

мог в любое время, пока не уплачены эти сборы, распорядиться, чтобы взятые в залог вещи были оценены двумя надежными лицами или присяжными оценщиками, и после чего продать эти вещи и покрыть маячные сборы и прочие правильно произведенные сборщиком расходы; остаток (если был) уплачивался судовладельцу или капитану по их требованию (ст. 650, п. 2).

Одновременно устанавливалось, что квитанция в получении маячных сборов выдавалась сборщиком всякому лицу, уплатившему сборы, причем всякое судно могло быть задержано в порту, где подлежали уплате маячные сборы, пока эта квитанция не была представлена таможенному чину (ст. 651).

Что касается маяков, находящихся в заведовании местных управлений, то устанавливалось, что на каждом главном маячном управлении или на лицах, уполномоченных им для этой цели, лежала обязанность осматривать все маяки, буи и знаки, расположенные в подведомственном управлению районе, но принадлежащие какому-либо местному маячному управлению, или находящиеся в его заведовании, а также производить такие расследования об этих маяках, буях или знаках, или о заведовании ими, какие они признавали необходимыми (ст. 652, п. 1) [20, с. 368].

Все чины и лица, которым поручалось заведование такими местными маяками, буями или знаками, или которые имели отношение к управлению ими, обязаны были доставлять главным маячным управлениям все требуемые сведения и объяснения (ст. 652, п. 2).

Все местные маячные управления и подведомственные им чины обязывались в любое время сообщать главным маячным управлениям всякие отчеты, объяснения или сведения, касающиеся маяков, буюв и знаков, находящихся в их заведывании, и об управлении ими, какие требовало главное маячное управление (ст. 652, п. 3).

В свою очередь главные маячные управления обязывались сообщать каждому местному маячному управлению о результатах осмотра подведомственных последнему маяков, буюв и знаков, а также представлять Совету Торговли общие донесения о результатах осмотра местных маяков, буюв и знаков, причем эти донесения полагалось представлять на рассмотрение парламента (ст. 652, п. 4).

Что касается надзора над местными маячными управлениями, то главные маячные управления могли в пределах своего района, с одобрения Совета Торговли и по надлежащем объявлении о своих намерениях, предписать местным маячным управлениям поставить новые буи или пересмотреть или уничтожить какой-либо маяк, буй или знак, или изменить вид маяка, бую или знака, или способ освещения их (ст. 653, п. 1).

Местные маячные управления не могли без одобрения Главного маячного управления возводить или устанавливать маяк, буй или знак, перемещать или уничтожать какой-либо маяк, буй или знак, изменять вид маяка, бую или знака или же способы освещения их (ст. 653, п. 2).

Если какое-либо местное маячное управление, имеющее право возводить, устанавливать или поддерживать какой-либо маяк, буй или знак в пределах данного маячного района, не сделали этого или же не исполняли предписаний главного маячного управления относительно какого-либо маяка, бую или знака, то королева могла, по ходатайству о том главного маячного управления, указом передать любые права местного маячного управления по отношению к этому маяку, бую или знаку, вклю-

чая право взимания сборов, главному маячному управлению (ст. 653, п. 3) [20, с. 369].

По изданию королевского указа, на основании этой статьи, указанные права отходили к тому Главному маячному управлению, которому они были переданы указом, и затем маяк, буй или знак, по поводу которых был издан указ, а также взимаемые в отношении их сборы, подлежали действию тех же постановлений на основании этого закона, находящиеся в заведывании главных маячных управлений маяки, буи или знаки, а также взимаемые сборы (ст. 653, п. 4). Однако устанавливалось, что ничто в этой статье не должно применяться к местным буям или знакам, поставленным или возведенным для временных целей (ст. 653, п. 5).

В то же время устанавливалось, что местные маячные управления могут, если желали, передать или продать подведомственные им маяки, буй или знак тому Главному маячному управлению, в районе которого они расположены, причем Главное маячное управление могло, с согласия Совета Торговли, принять или купить эти маяк, буй или знак (ст. 654, п. 1).

Уплата денег за проданные так Главному маячному управлению маяк, буй или знак производилась из фонда торгового флота (ст. 654, п. 2). По передаче или продаже маяка, буя или знака в силу этой статьи Главному маячному управлению:

а) переданные или проданные вместе с принадлежностями маяк, буй или знак отходили к Главному маячному управлению и подлежали действию тех же постановлений, как если бы они были сооружены этим управлением на основании этого раздела закона;

б) Главное маячное управление имело право взимать или те сборы, которые уплачивались в отношении маяка, буя или знака, ко времени передачи или продажи их, или же, если на то был указ королевы, такие сборы, какие устанавливались этим указом, причем все эти сборы подлежали действию тех же постановлений и правил, которым подлежали маячные сборы, взимаемые в отношении маяков, построенных Главным маячным управлением (ст. 654, п. 2).

Что касается маячных сборов за местные маяки, то предусматривалось, что если какой-либо маяк, буй или знак были возведены, установлены, перестроены, починены или перемещены распоряжением [20, с. 370] местного маячного управления, то по ходатайству этого управления королева могла указом установить, что управлению уплачивался сбор в размере, какой она признала соответственным, за каждое судно, входящее в порт, находящийся под контролем управления, или на рейд, у которого расположены маяк, буй или знак, а также за каждое судно, проходящее мимо этого маяка, буя или знака и пользующееся ими (ст. 655, п. 1).

Все сборы, установленные на основании этой статьи («местные маячные сборы»), уплачивались теми же лицами и могли быть взысканы тем же порядком, как указано в этом разделе закона относительно маячных сборов (ст. 655, п. 2).

Также королеве предоставлялось указом уменьшить, изменить или увеличить всякие местные маячные сборы так, чтобы сборы эти, по возможности, были достаточны (но без излишка) для покрытия расходов, произведенных местным маячным управлением по отношению к маякам, буям или знакам, за которые взимались сборы (ст. 655, п. 3).

Устанавливалось, что все местные маячные сборы следовало использовать управлениями, которыми они взимались, для постройки, установки, поддержания

или улучшения маяков, буюв или знаков, по отношению к которым сборы эти взимались, но не для каких-либо иных целей (ст. 656, п. 1). Местные маячные управления, которым уплачивались какие-либо местные маячные сборы, обязаны были вести особый счет прихода и расхода этих сборов, и посылать Совету Торговли ежегодно или в иные сроки, указываемые Советом, копию этого счета, притом по форме и с обозначением таких данных, какие Совет требовал (ст. 656, п. 2). В то же время местное маячное управление могло, с согласия королевы, объявленного в указе (если оно не было уполномочено иными основаниями), уменьшить все или часть сборов (ст. 657) [20, с. 371].

Что касается расходов Главных маячных управлений, то расходы по оборудованию и эксплуатации маяков, буюв или знаков на основании этого Закона, и при производстве работ, представляющихся необходимыми или желательными для уменьшения расходов по этому оборудованию или эксплуатации, выплачивались из фонда торгового флота (ст. 658).

Штаты главных маячных управлений устанавливались королевским указом (ст. 659, п. 1). Если же оказывалось, что часть штатов главного маячного управления содержится для иных целей, сверх исполнения обязанностей, лежащих на них, то королева могла указом установить, какая часть расходов по этим штатам должна быть уплачиваема из фонда торгового флота. Однако увеличение штата или части штата, установленного на основании этой статьи, не допускалось без согласия на то Совета Торговли (ст. 659, п. 2).

Расход, произведенный главным маячным управлением, для обслуживания маяков, буюв и знаков выплачивался из фонда торгового флота или принимался в расчет как правильный только тогда, когда он был разрешен как расход по штату на основании этого закона, или же если смета или отчет по расходу были одобрены Советом Торговли (ст. 660, п. 1).

Для получения одобрения Совета Торговли каждое управление должно было представить Совету смету с показанием всех расходов, предстоящих к производству по отношению к маякам, буюам или знакам, сверх расходов, дозволенных на основании этого закона по штатам. Если же вследствие какой-либо внезапной необходимости было нужно произвести расход, не ожидая утверждения сметы, управление должно было возможно скорее представить Совету Торговли полный отчет о произведенных издержках (ст. 660, п. 2) [20, с. 372]. Совет Торговли должен был рассмотреть все сметы и отчеты, представленные ему, и мог утвердить их без изменений и с изменениями (ст. 660, п. 3).

По ходатайству Совета Торговли, Минфин мог выдавать на постройку и ремонт маяков и на другие чрезвычайные расходы авансы из нарастающих процентов консолидированного фонда в размерах, на таких условиях и под такие проценты, какие министерство признало правильным. Суммы эти вносились в фонд торгового флота, но итог долга, образуемого такими авансами, не мог превышать 200,000 фунт. стерл. (п. 661, п. 1).

Когда Минфин выдавал какую-либо сумму авансом на основании этой статьи, сумма эта с процентами считалась обременением, лежащим на фонде торгового флота и на всяких сборах, пошлинах и иных поступлениях в названный фонд, причем Совет Торговли должен был принять такие меры к выплате этих авансов из



названного фонда путем образования капитала для погашения долгов или иначе, как требовал Минфин (п. 661, п. 2).

Обременение, лежащее на маячных и прочих сборах, вследствие выданного на основании этой статьи Минфином аванса, не должно было препятствовать сокращению каких либо сборов, пошлин или иных сумм, уплачиваемых в фонд торгового флота, если на это сокращение последовало согласие Минфина (п. 661, п. 3).

Также законом предусматривалось, что Совет Торговли мог предоставить в виде обеспечения фонд торгового флота, а также всякие сборы, пошлины и иные поступления в него для займа с целью постройки и ремонта маяков или других чрезвычайных расходов, вызываемых содержанием маяков, буюв и знаков (ст. 662, п. 1). Любой акт заклада, на основании этой статьи, следовало совершать по такой форме и исполнять так, как указывал Совет Торговли (ст. 663, п. 2) [20, с. 373]. Одновременно указывалось, что лицо, которое сужало деньги под залог, на основании этой статьи не обязано входить в вопрос о том, для каких целей взяты деньги и каким способом они расходуются (ст. 663, п. 3).

Статьей 663 регулировались вопросы выдачи авансов «комиссией ссуд на общественные работы», а ст. 664 Закона определялся порядок отчета Главных маячных управлений Совету Торговли о поступлениях маячных сборов и о расходовании их в связи с издержками, произведенными из фонда торгового флота.

Нашли свое место в Законе и отдельные нормы социального обеспечения. В частности устанавливалось, что каждому главному маячному управлению давалось назначить с одобрения Совета Торговли пенсии или иное вознаграждение лицам, жалование которым уплачивалось из фонда торгового флота, при их увольнении или отставке (ст. 665, п. 1) [20, с. 374].

Однако оговаривалось, что никакие пенсии или вознаграждение, назначенные на основании этой статьи какому-либо лицу, не должны были превышать в процентном отношении к жалованию те пенсии, которые могли быть назначены лицу, состоящему в гражданской службе, в силу действующих законов о пенсиях или вознаграждениях (ст. 665, п. 2).

И, наконец, важной составляющей Закона был подраздел «Проступки по отношению к маякам и пр.». Им устанавливалось, что никто не должен умышленно или по небрежности: а) причинять повреждение какому-либо маяку или устроенному на нем освещению, а также какому-либо бую или знаку; б) переменять, изменять или же уничтожать какой-либо плавучий маяк, буй или знак; в) пользоваться как мертвым якорем, пришвартовываться или наваливаться на плавучий маяк или буй (ст. 661, п. 1).

Любое лицо, нарушающее постановления этой статьи, сверх уплаты расходов по исправлению причиненных так повреждений подлежало за каждый проступок штрафу не свыше 50 фут. стерл. (ст. 661, п. 2).

Устанавливались и «меры против зажигания огней, могущих ввести в заблуждение». Так, предусматривалось, что в случае, если горит огонь или устроено освещение в таком месте и так, что может быть принято за свет от маяка, Главное маячное управление, в районе которого находится это место, могло послать формальное извещение собственнику недвижимости, где горел огонь или устроено освещение, или же тому лицу, которое заведовало огнем или освещением, предлагая этому собственнику или лицу в течение подходящего срока, упомянутого в извещении, при-

нять действенные меры для того, чтобы потушить или устроить надлежащее прикрытие перед огнем или освещением и для предупреждения в будущем зажигания подобного огня или освещения (ст. 667, п. 1).

Это извещение могло быть сделано или лично, или вручением его по месту жительства уведомляемого лица, или прикреплением извещения на каком-либо видном месте, около огня или освещения, к которым извещение относилось (ст. 667, п. 2).

Если же собственник или лицо, которому было сообщено на основании этой статьи формальное извещение, упустил без уважительной причины выполнение предписания, изложенные в извещении, то упомянутые собственник или лицо признавались виновными в причинении общественного вреда [20, с. 375], причем в дополнение ко всякому наказанию или штрафу, которому оно могло быть подвергнуто, лицо это подлежало за каждый такой проступок штрафу не свыше 100 фунт стерл. (ст. 667, п. 3).

Если собственник или иное лицо, которому было сделано формальное извещение на основании этой статьи, в течение семи дней не потушили или надежно прикрыли огонь или освещение, указанные в извещении, то Главное управление маяков имело право в лице своих служащих и рабочих явиться на место, где находится огонь или освещение, и немедленно потушить его, однако «не причиняя бесполезного вреда», и затем взыскать с собственника или лица, которым извещение было послано, стоимость расходов, вызванных этими мерами, тем же путем, как взыскивались штрафы на основании этого закона (ст. 667, п. 4).

Таким образом, Великобритания оказалась единственной в Европе страной, где регулирование деятельности маяков и маячных служб было отрегулировано специальным законом. В законодательстве же прочих морских держав правовому регулированию деятельности маяков либо придавалось второстепенное значение, либо же вообще не было возведено на консолидированный уровень.

#### **Список литературы:**

1. Маяки и знаки Средиземного моря с кратким описанием главных аппаратов, употребляемых ныне для освещения маяков вообще. – Николаев: Типография Черноморского Гидрографического Депо, 1854. – 99 с.
2. Положение и штат для маяков и лоции Балтийского моря. – СПб., 1856. – 36 с.
3. Розенцвейг И. Е., Щекин В. П., Зайтленок И. А. Современные системы радиомаяков / И. Е. Розенцвейг, В. П. Щекин, И. А. Зайтленок. – М.–Л.: Гострансиздат, 1932. – 43 с.
4. Описание маяков, маячных огней и знаков Тихого океана. Часть 1. Берега СССР (Исправленное по 21-е декабря 1933 г.). – Л.: Издание Гидрографического Управления, 1934. – 69 с.
5. Описание маяков, маячных огней и знаков Тихого океана. Часть 2. Берега Японии и Кореи (Исправленное по 31-е декабря 1933 г.). – Л.: Издание Гидрографического Управления, 1934. – 43 с.
6. Дополнение к описанию маяков и маячных оней Балтийского моря (Исправленное по 31 декабря 1934 г.). – Л.: Издание Гидрографического отдела УМС РККА, 1935. – 159 с.
7. Описание маяков, маячных огней, освещаемых буев и знаков Северного Ледовитого океана. Моря: Баренцево, Карское, Лаптевых, Восточносибирское (Исправленное по 1 июня 1936 г.). – Л.: Издание ГО УМС РККА и ГУ Главсевморпути, 1936. – 305.
8. Красильников П. Ограждение маяков. Выпуск 1. Оптика маяков / П. Красильников. – Л.: Издание Гидрографического управления УВМС, 1934. – 36 с.
9. Соколов Д. Свет во мраке (для чего служат маяки) / Д. Соколов; под редакцией В. Валь. – Л.: Редакционно-Издательский отдел Морских Сил РККФ, 1926. – 48 с.
10. Лозовский В. Маячная оптика и светотехника. Справочное руководство / В. Лозовский. – М.: Издательство Гидрографического Управления ВМС, 1947. – 220 с.

11. Модестов И. Ограждение морей. Выпуск II. Строительство маяков / И. Модестов. – Л.: Издание Гидрографического управления УВМС РККА, 1934. – 107 с.
12. Змерзлий Б. В. Правовое регулирование торгового судоходства в Черноморско-Азовском регионе в конце XVIII – начале XX в. / Б. В. Змерзлий. – Симферополь: ЧП «Предприятие Феникс», 2014. – 512 с.
13. Змерзлий Б. В. Становление нормативно-правовой базы и развитие маячного дела в бассейнах Черного и Азовского морей в XVIII – первой половине XIX вв. / Б. В. Змерзлий // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Юридические науки. – Т. 27 (66), № 2. – С. 13–23.
14. Змерзлий Б. В. Становление нормативно-правовой базы и развитие маячного дела в бассейнах Черного и Азовского морей в XVIII – первой половине XIX вв. / Б. В. Змерзлий // Ученые записки ТНУ им. В. И. Вернадского. Юридическая Серия. – 2014. – Т. 27(66). – №2. – С. 13–23.
15. Змерзлий Б. В. Создание маяков на побережье Азовского моря в конце XVIII – XIX вв. / Б. В. Змерзлий // «I Таврійські юридичні читання»: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Симферополь, 6–7 березня 2014 р. – Симферополь: Таврійський національний університет імені В. І. Вернадського, 2014. – 200 с.
16. Змерзлий Б. В. Организация маячного дела в 1885–1908 гг. / Б. В. Змерзлий // Верховенство права та права держава: матеріали науково-практичної конференції, (м. Ужгород, 16–17 травня 2014 р.). – Ужгород: Ужгородський національний університет, 2014. – С. 17–20.
17. Змерзлий Б. В. О некоторых второстепенных обязанностях служителей маяков XIX в. / Б. В. Змерзлий // «Юридичні науки: історія, сучасний стан та перспективи досліджень»: Міжнародна науково-практична конференція, м. Київ, 13–14 червня 2014 р. – К.: Центр правових наукових досліджень, 2014. – С. 10–11.
18. Змерзлий Б. В., Таран П. Е. Правовое регулирование деятельности корпорации Trinity House лоцманским уставом 1871 г. / Б. В. Змерзлий, П. Е. Таран // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. – 2018. – Т. 4 (70). № 1. – С. 27–33.
19. Свод английских морских торговых постановлений издания 1871 г. Перевел с английского Лейтенант Андрей Деливорн. – Спб., 1872. – 412 с.
20. Английский закон о торговом мореплавании 25 августа 1894 г. Под редакцией члена-делопроизводителя С. П. Веселаго и М. В. Линдена. – СПб, Типография Кирбаума, 1905. – 439 с.

**Zmerzly B. V. The Legal adjusting activity of lighthouses in Great Britain by law about a trade seagoing 1894** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2018. – Т. 4 (70). № 2. – P. 25–36.

It is indicated in the article, that first in world practice of norm of activity of the system of maquis for a mercantile fleet were incorporated in a single law on a trade seagoing from August, 25 1894, that contained "Division of XL in Great Britain. Lighthouses. Common management. Management lighthouses, buoys and signs". To it in this country activity of lighthouses was regulated by different on force and time of edition normative acts, including such the law of "Сиаммарк" of queen Elisabeth I published in 1566, that allowed "Trinity Hause" to create and exploit lighthouses, different предостерегательные signs, and also decisions of law "on the withdrawal of courts from ship collections, 1867 g". (Shipping Dues Exemption Act, 1867), or another laws published in his addition.

**Keywords:** lighthouses, cautionary statements signs, lighthouse managements, law.

#### Spisok literaturyi:

1. Mayaki i znaki Sredizemnogo morya s kratkim opisaniem glavnyih apparatov, upotreblyаемыh nyine dlya osvescheniya mayakov voobsche. – Nikolaev: Tipografiya Chernomorskogo Gidrograficheskogo Depo, 1854. – 99 s.
2. Polozhenie i shtat dlya mayakov i lotsii Baltiyskogo morya. – SPb., 1856. – 36 s.
3. I. E. Rozentsveyg, V. P. Schekin, I. A. Zaytlenok. Sovremennyye sistemy radiomayakov. – M.-L.: Gostransizdat, 1932. – 43 s.
4. Opisanie mayakov, mayachnyih ogney i znakov Tihogo okeana. Chast 1. Berega SSSR (Ispravlennoe po 21-e dekabrya 1933 g.). – L.: Izdanie Gidrograficheskogo Upravleniya, 1934. – 69 s.
5. Opisanie mayakov, mayachnyih ogney i znakov Tihogo okeana. Chast 2. Berega Yaponii i Korei (Ispravlennoe po 31-e dekabrya 1933 g.). – L.: Izdanie Gidrograficheskogo Upravleniya, 1934. – 43 s.

6. Dopolnenie k opisaniyu mayakov i mayachnyih oney Baltiyskogo morya (Ispravlennoe po 31 dekabrya 1934 g.). – L.: Izdanie Gidrograficheskogo otdela UMS RSKA, 1935. – 159 s.
7. Opisaniye mayakov, mayachnyih ogney, osveschaemyih buev i znakov Severnogo Ledovitogo okeana. Morya: Barentsevo, Karskoe, Laptevyyh, Vostochnosibirskoe (Ispravlennoe po 1 iyunya 1936 g.). – L.: Izdanie GO UMS RSKA i GU Glavsevmorputi, 1936. – 305.
8. P. Krasilnikov. Ograzhdeniye mayakov. Vyipusk I. Optika mayakov. – L.: Izdanie Gidrograficheskogo upravleniya UVMS, 1934. – 36 s.
9. D. Sokolov. Svet vo mrake (dlya chego sluzhat mayaki). Pod redaktsiyey V. Val. – L.: Redaktsionno-Izdatel'skiy otdel Morskikh Sil RSKF, 1926. – 48 s.
10. V. Lozovskiy. Mayachnaya optikai svetotekhnika. Spravochnoe rukovodstvo. Izdatel'stvo Gidrograficheskogo Upravleniya VMS, 1947. – 220 s.
11. I. Modestov. Ograzhdeniye morey. Vyipusk II. Stroitel'stvo mayakov. – L.: Izdanie Gidrograficheskogo upravleniya UVMS RSKA, 1934. – 107 s.
12. Zmerzlyiy B. V. Pravovoe regulirovaniye torgovogo sudohodstva v Chernomorsko-Azovskom regione v kontse XVIII – nachale HH v. – Simferopol: ChP «Predpriyatiye Feniks», 2014. – 512 s.
13. Zmerzlyiy B.V. Stanovleniye normativno-pravovoy bazyi i razvitiye mayachnogo dela v basseynah Chernogo i Azovskogo morey v XVIII – pervoy polovine HH vv. / B.V. Zmerzlyiy // Uchenyye zapiski TNU im. V.I. Vernad'skogo. Yuridicheskaya Seriya. – T. 27 (66), №2. – S. 13-23.
14. Zmerzlyiy B.V. Stanovleniye normativno-pravovoy bazyi i razvitiye mayachnogo dela v basseynah chernogo i azovskogo morey v XVIII – pervoy polovine HH vv. / B.V. Zmerzlyiy // Uchenyye zapiski TNU im. V.I. Vernad'skogo. Yuridicheskaya Seriya. – 2014. – T. 27(66). – №2. – S. 13-23.
15. Zmerzlyiy B.V. Sozdaniye mayakov na poberezhe Azovskogo morya v kontse XVIII – XIX vv. // «I Tavrlyiski yuridichni chitannya»: Mater'iali mizhnarodnoyi naukovo-praktichnoyi konferentsiyi, m. Simferopol, 6-7 bereznaya 2014 r. – Simferopol: Tavrlyiskiy natsionalniy universitet imeni V.I. Vernad'skogo, 2014. – 200 s.
16. Zmerzlyiy B.V. Organizatsiya mayachnogo dela v 1885–1908 gg. / B.V. Zmerzlyiy // Verhovenstvo prava ta pravova derzhava: mater'iali naukovo-praktichnoyi konferentsiyi, (m. Uzhgorod, 16-17 travnya 2014 r.). – Uzhgorod : Uzhgorodskiy natsionalniy universitet, 2014. – S. 17–20.
17. Zmerzlyiy B.V. O nekotorykh vtorostepennykh obyazannostyakh sluzhiteley mayakov HH v. // «Yuridichni nauki: Istoriya, suchasniy stan ta perspektyvi doslidzhen»: MIZhnarodna naukovo-praktichna konferentsiya, m. KiYiv, 13-14 chervnya 2014 r. – K.: Tsentr pravovih naukovih doslidzhen, 2014. – 144 s. (s. 10-11).
18. Zmerzlyiy B. V., Taran P. E. Pravovoe regulirovaniye deyatel'nosti korporatsii Trinity House lotsmanskim ustavom 1871 g. // Uchenyye zapiski Kryim'skogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernad'skogo. Yuridicheskaya nauka. – 2018. – T. 4 (70). # 1. – S. 27–33.
19. Svod angliyskikh morskikh torgovyykh postanovleniya izdaniya 1871 g. Perevel s angliyskogo Leytenant Andrey Delivorn. – Spb., 1872. – 412 s.
20. Angliyskiy zakon o torgovom moreplavanii 25 avugsta 1894 g. Pod redaktsiyey Chlena–Deloproizvoditelya S. P. Veselago i M. V. Lindena. – SPb, Tipografiya Kirbauma, 1905. – 439 s.