

УДК 340.15

## **ОСНОВНЫЕ ПРИЧИНЫ СОХРАНЕНИЯ ДОМИНИОНОВ ВЕЛИКОБРИТАНИИ КАК РАЗНОВИДНОСТИ МОНАРХИЧЕСКОЙ ФОРМЫ ПРАВЛЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

*Филонов А. В.*

*Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

В современных условиях существует определенный интерес к монархической форме правления, формам и методам ее сохранения. Эволюция статуса доминионов Британской империи представляет один из характерных примеров сохранения монархических принципов на современном этапе. На этом основании сделан вывод, что система доминионов трансформировалась в один из вариантов осуществления межгосударственной интеграции, имеющий перспективы для развития.

**Ключевые слова:** доминион, монархия, форма правления, глава государства, интеграция.

Современный мир характеризуется значительным государственно-правовым и политическим разнообразием, включающим сохранение и эволюционное развитие различных монархических и республиканских форм правления и вариантов построения интегративных форм межгосударственного взаимодействия. В этом плане интересно выглядит система политико-правового и экономического взаимодействия, созданная в процессе исторической трансформации Британской империи. Основой этой системы являются государства – бывшие самоуправляемые колонии или доминионы Великобритании. В государственно-правовом отношении она, по сути, представляет одну из разновидностей монархической формы правления, имеющую определенные перспективы успешного существования в современном мире. Следует отметить, что в отечественной литературе высказывается мнение, будто доминионы обладают не монархической, а квази-монархической формой правления [1]. Существование подобного подхода, на наш взгляд, позволяет поставить вопрос о степени сохранения монархических принципов во внутренней и внешней политике государств, которые ранее имели статус доминионов Великобритании. Рассмотрение данного вопроса может позволить более полно понять политическую и экономическую суть феномена Британского содружества, его место и роль в современном мире. Следовательно, можно говорить об актуальности исследования влияния юридического статуса доминионов на особенности монархической формы правления в этих странах.

Проблема правовой и политической природы создания объединения государств, признающих британского монарха своим главой, неоднократно становилась объектом внимания исследователей. Как правило, правоведов и историков привлекали вопросы, связанные с политикой Великобритании, направленной на совершенствование взаимоотношений между метрополией и ее колониальными владениями.

Кроме того, проблема доминионов затрагивается в работах, посвященных анализу государственно-правовых отношений и порядка управления в странах, находящихся в тесной связи с Великобританией. Изучению данных аспектов посвящены работы таких ученых, как И. М. Вайль, А. Веснин, Т. Н. Гелла, В. В. Грудзинский, А. А. Мишин, И. М. Нохрин, Н. А. Степанова, С. А. Кокотов, Е. А. Макарова, А. А. Углов, Ю. А. Юдин и др. Среди исследователей дальнего зарубежья следует назвать труды А. Б. Кейза и Р. М. Доусона. Вместе с тем работа, которая бы рассматривала существование доминионов как один из инструментов сохранения монархической формы правления, в настоящее время отсутствует.

Целью данной статьи является исследование составляющих взаимоотношений Великобритании со своими доминионами, комплекса факторов, позволивших сохранить в них монархическую форму правления, выяснение сущности союза Великобритании с доминионами как одной из форм межгосударственной интеграции, существующих в современном мире.

Форма правления является важнейшей составляющей, позволяющей определить взаимоотношения народа, главы государства и вместе с тем с другими высшими институтами власти в той или иной стране. Конституционно-правовой статус главы государства позволяет установить органы, отвечающие за реализацию волеизъявления населения, порядок взаимодействия высшего должностного лица и представительного органа, определить степень юридической и политической ответственности главы государства и кабинета, а также формы ее реализации. В силу этого выбор формы правления для страны представляет принципиальную важность. Весьма часто изменение формы правления было связано с революционными процессами и политическими потрясениями. Установление формы правления может непосредственно влиять на международные отношения государства. Как известно, в мире сложились две основные формы правления – монархическая и республиканская.

Вместе с тем одной из ведущих мировых тенденций является сокращение числа стран с монархической формой правления. Установление республиканской формы правления чаще всего происходит в связи с революцией или провозглашением независимости. Однако это не означает безусловной утраты монархией привлекательности в качестве формы правления. В этих условиях монархия ищет формы и методы своего сохранения на формальном или фактическом уровне. Одной из них является формирование системы, объединяющей Великобританию и страны, бывшие ее доминионами.

Становление системы доминионов Британской империи было обусловлено усилением внимания правительства метрополии к развитию всего спектра связей с переселенческими (или так называемыми белыми) колониями. Это было вызвано стремлением Великобритании сохранить собственную империю, расширять ее территориально и пользоваться экономическими, политическими и военными преимуществами колониальной державы после утраты господства над тринадцатью колониями, образовавшими США. Вместе с тем значительная часть политических кругов Британии постепенно склонялась к мысли о нецелесообразности строгой регламентации внутренней жизни в колониях. В первую очередь это касалось хозяйственных отношений, существовавших в заморских владениях Великобритании.

Проводником такого курса выступали представители либеральной партии. Результатом стало постепенное расширение полномочий переселенческих колоний, к числу которых принадлежали Канада, Австралия, Новая Зеландия и Капская колония в Южной Африке. Кроме того, определенным изменениям подверглись и отношения этих британских владений с метрополией. Отмеченные тенденции проявились во время существования либерального кабинета У. Гладстона [2]. Консервативное правительство во главе с Б. Дизраэли исходило из желания всемерного укрепления позиций Великобритании, чему должна была способствовать опора на ресурсы колониальных владений [3]. На наш взгляд, следствием существования разных подходов к колониальной политике стало складывание концепции объединения государственных образований, признающих британского монарха главой государства.

На наш взгляд, следует также учитывать то обстоятельство, что Британская империя сравнительно быстро увеличивалась. Известный исследователь британского колониализма Н. А. Ерофеев приводит данные, что за пятидесятилетний период в XIX в. произошел практически двукратный территориальный рост империи [4]. Мы полагаем, что это не могло не привести к дефициту английских управленческих кадров для колоний. Вспомним, именно это в свое время привело к тому, что для североамериканских поселенцев в 1763 г. прокламацией короля Георга III был установлен запрет селиться западнее Аллеганского хребта [5]. Следовательно, отсутствие необходимого количества кадров для колоний можно считать действенным фактором, побуждавшим Британию пойти на расширение внутренней самостоятельности переселенческих колоний.

Возможность доминионов самостоятельно принимать решения по большинству вопросов внутренней политики и развитию экономики на практике означала реализацию весьма широкой автономии. Вместе с тем такая автономия имела и определенные правовые пределы, сущностью которых были особенности реализации британским генерал-губернатором своих полномочий. Принято считать, что монарх Великобритании как глава государства представлен в доминионах особой генерал-губернатора весьма формально. Вместе с тем полномочия этого должностного лица отнюдь не сводились к простому санкционированию решений представительного органа и правительства доминиона. Так, генерал-губернатор имел право осуществлять персональные назначения и увольнения в администрации доминиона [6]. Практика влияния на кадровый состав администраций доминионов применялась в крайне ограниченных масштабах. Мы считаем, что возможность подобного воздействия со стороны генерал-губернатора может рассматриваться как аналог «спящих полномочий» британской короны. Доминионы имели возможность проводить самостоятельный внутривластный курс с учетом местных социально-политических реалий. Метрополия осуществляла лишь общую координацию политической жизни. Такое положение привело к сохранению существенных отличий в политической культуре доминионов и, в конечном итоге, их самобытности. В этом нам видится один из важнейших факторов нежелания доминионов изменять существующую форму правления. Действительно, очень многие попытки интеграции государств в прошлом и настоящем приводили к угрозе исчезновения национальной самобытности участников того или иного объединения, иногда просматриваются тенденции к со-

крашению национального суверенитета государств-участников. Так, развитие Евросоюза в наши дни часто приводит к формированию наднациональных органов управления, действующих без учета национальной специфики и исторических традиций европейских государств. Ситуация в отношениях Британии и ее доминионов развивалась по модели расширения прав и полномочий органов власти доминионов и фактическому формированию в них самобытных культур. В пользу этого заключения свидетельствует тот факт, что английский генерал-губернатор Южно-Африканского Союза Чарльз Робертс Сварт после обретения доминионом независимости 31 марта 1961 г. [7] стал первым президентом страны.

Возможность сохранения политической самостоятельности в решении целого ряда вопросов – далеко не единственный фактор, делавший привлекательным статус доминиона для переселенческих колоний Великобритании. Первоначально термин «доминион» означал только наличие самоуправления в колонии и использовался для отличия владений, полностью подчиненных британской администрации. Тем не менее такое название воспринималось некоторыми территориями как символическое подтверждение их более высокого статуса внутри Британской империи. Так, например, Новая Зеландия особо настаивала на закреплении слова «доминион» в ее официальном названии. Мы можем сделать вывод, что использование такого наименования акцентировало монархическую форму правления во владениях Англии. Действительно, Новая Зеландия получила такие атрибуты государственности, как собственный герб и возможность осуществлять собственные действия на международной арене. Известно, что представитель этой страны участвовал в подписании Версальского договора 1919 г. [8].

Следует отметить, что в силу ряда политических причин термин «доминион» в официальном названии бывших британских колоний использовалось с большой осторожностью. Так, стремлением избежать явного указания на монархическую форму правления, по нашему мнению, можно объяснить выбор наименования Канадская Конфедерация для объединения английских владений в 1866 г. Однако Акт о Британской Северной Америке 1867 г., по сути, говорит о создании нового доминиона [9]. При этом такой важный признак государственности, как наличие собственной денежной единицы, существовал в Канаде еще с 1857 г. До этого на территории Канады имели хождение несколько денежных единиц, эмитируемых пятью банками отдельных провинций. В 1935 г. создание автономной финансовой системы Канады было завершено созданием Банка Канады, являвшегося центральным банком и осуществлявшим эмиссию канадских долларов [10].

В то же время при образовании доминионов Австралии и Южно-Африканского Союза предпочтение было отдано терминам Commonwealth (Содружество) и Union (Союз), не вызывающим прямой ассоциации с монархией.

Однако по сведениям, сообщаемым сетевыми источниками, название «доминион» вышло из официального употребления в 1940-е годы [11].

Сказанное позволяет заключить, что основными факторами, обусловившими сохранение монархической формы правления, можно считать прагматическое желание сохранить выгодные экономические связи метрополии и ее бывших доминионов, проявляемое с обеих сторон, стремление бывших владений Великобритании к

широкому самоуправлению, осознание ими преимуществ политической и хозяйственной интеграции.

Оценивая степень сохранения монархических элементов формы правления в жизни бывших доминионов, можно сказать, что она представляет собой формальные начала в ряде внешних атрибутов. В то же время их существование относительно редко подвергается сомнению. Британская монархическая государственность, экспортируя свои политические принципы в свои бывшие владения, сумела найти компромисс.

По сходному во многом пути шло развитие монархии в Дании, чей престол является самым старым в Европе. В конечном итоге Датское королевство трансформировалось в Содружество, представляющее сообщество государств и самоуправляемых территорий. В качестве объединяющего начала для всех элементов Содружества выступает Дания, от которой исходит законодательная власть, однако другие участники Содружества (Гренландия и Фарерский архипелаг) наделены весьма широкой автономией, не исключающей принятие субъектами самостоятельных решений внешнеполитического характера. Так, в качестве признака, подчеркивающего самостоятельность названных островных территорий, принято считать их стремление воздержаться от вступления в Евросоюз [11]. Кроме того, интересно отметить, что часто статус самоуправляемых территорий Дании оценивается как максимально близкий к суверенному государству [12]. Вместе с тем изучение и сравнение достоинств и недостатков британского и датского опыта построения межгосударственной интеграции на основе монархической формы правления может быть объектом самостоятельного исследования.

#### Список литературы:

1. Пушкарев С. В. Квази-монархии (немонархические монархии) как особая форма правления // Вестник Российского университета кооперации. – 2011. – № 1. – С. 84.
2. Гелла Т. Н. «Белые» колонии в идеологии и практике британских политических и общественных кругов в последней трети XIX в. // Pax Britannica: история Британской империи и созданного ею мира: Сборник научных работ к 60-летию профессора В. В. Грудзинского / Под ред. И. М. Нохрина. – Челябинск: Энциклопедия, 2016. – С. 41.
3. Грудзинский В. В. Великобритания и ее империя в середине XIX века: либерализм и проблема модернизации. – Челябинск: Энциклопедия, 2015. – С. 42.
4. Ерофеев Н. А. Английский колониализм в середине XIX века. Очерки. – М.: Наука, 1977. – С. 13.
5. История США в четырех томах. Том I. / Гл. ред. Г. Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1983. – С. 256.
6. Яновская Н. Доминион – это, по истории, автономная страна в составе Британской империи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fb.ru/article/357237/dominion---eto-po-istorii-avtonomnaya-strana-v-sostave-britanskoj-imperii>
7. Африка: энциклопедический справочник. Т. 2. К–Я. / Гл. ред. А. Громыко. Ред. коллегия: В. М. Васев, А. М. Васильев, Н. И. Гаврилов и др. – М.: Сов. энциклопедия, 1987. – С. 612.
8. Малаховский К. В. История Новой Зеландии. – М.: Наука, 1981. – С. 127–128.
9. Сороко-Цюпа О. С. История Канады. – М.: Наука, 1985. – С. 45.
10. Канадский доллар [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://valuta-world.ru/kanadskij-dollar/>
11. Геополитика [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.geopolitics.ru/2012/08/britanskoe-sodruzhestvo/>
11. Исаев М. А. Основы конституционного права Дании – М.: Муравей, 2002. – С. 10.
12. Даль Й. Гренландский вариант самоуправления [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://landclaim.narod.ru/indig\\_5.htm](http://landclaim.narod.ru/indig_5.htm)

**Filonov Alexandr Vladimirovich. The main reasons for the preservation of British dominions as a form of monarchical form of government at the present stage** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2018. – Т. 4 (70). № 1. – P. 67–72.

In modern conditions there was some interest in the monarchical form of government, forms and methods of its preservation. The evolution of the status of dominions of the British Empire is one of the best examples of the preservation of the monarchical principles on the modern stage. On this basis it is concluded that the system of dominions transformed into one of the embodiments of interstate integration, with prospects for development.

**Key words:** dominion, monarchy, form of government, head of state, integration.

#### Spisok literaturyi:

1. Pushkaryov S. V. Kvazi-monarhii (nemonarhicheskie monarhii) kak osobaya forma pravleniya // Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii. – 2011. – № 1. – S. 84.
2. Gella T. N. «Belyie» kolonii v ideologii i praktike britanskikh politicheskikh i obshchestvennykh krugov v posledney treti XIX v. // Pax Britannica: istoriya Britanskoy imperii i sozdannogo eyu mira: Sbornik nauchnykh rabot k 60-letiyu professora V. V. Grudzinskogo / Pod red. I.M. Nohrina. – Chelyabinsk: Entsiklopediya, 2016. – S. 41.
3. Grudzinskiy V. V. Velikobritaniya i eYo imperiya v seredine XIX veka: liberalizm i problema modernizatsii. – Chelyabinsk: Entsiklopediya, 2015. – S. 42.
4. Erofeev N. A. Angliyskiy kolonializm v seredine XIX veka. Ocherki. – M.: Nauka, 1977. – S. 13.
5. Istoriya SShA v chetyriYoh tomah. Tom I. / Gl. red. G.N. Sevostyanov. – M.: Nauka, 1983. – S. 256.
6. Yanovskaya N. Dominion – eto, po istorii, avtonomnaya strana v sostave Britanskoy imperii [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://fb.ru/article/357237/dominion---eto-po-istorii-avtonomnaya-strana-v-sostave-britanskoy-imperii>
7. Afrika: entsiklopedicheskiy spravochnik. T. 2. K–Ya. / Gl. red. A. Gromyiko. Red. kollegiya: V. M. Vasev, A. M. Vasilev, N. I. Gavrilov i dr. – M.: Sov. entsiklopediya, 1987. – S. 612.
8. Malahovskiy K. V. Istoriya Novoy Zelandii. – M.: Nauka, 1981. – S. 127–128.
9. Soroko-Tsyupa O. S. Istoriya Kanadyi. – M.: Nauka, 1985. – S. 45.
10. Kanadskiy dollar [Elektronnyy resurs] // Rezhim dostupa: <http://valuta-world.ru/kanadskij-dollar/>
11. Geopolitika [Elektronnyy resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.geopolitics.ru/2012/08/britanskoe-sodruzhestvo/>
11. Isaev M. A. Osnovni konstitutsionnogo prava Danii – M.: Muravey, 2002. – S. 10.
12. Dal Y. Grenlandskiy variant samoupravleniya [Elektronnyy resurs] // Rezhim dostupa: [http://landclaim.narod.ru/indig\\_5.htm](http://landclaim.narod.ru/indig_5.htm)