

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО; ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЕ ПРАВО; АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО; ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

УДК 711.1

ЧЕТВЕРТЫЙ УРОВЕНЬ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИРОДООХРАННЫХ СИСТЕМ: ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ДВИЖЕНИЯ

Астанин Д. М.

*Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет,
г. Санкт-Петербург*

Рассматривается исторический процесс становления зарубежных и российских общественных экологических движений (идеологическая основа, влияние на глобальную экологическую политику) в контексте развития многоуровневой природоохранной системы. Развитие человеческой истории было неизбежно связано с возрастанием нагрузки на природные ресурсы. Экологические проблемы носили локальный характер. Однако, начиная с 20-го века, экологический кризис принял общепланетарный масштаб. Для сохранения и восстановления природной среды, вопроса выживания человечества становится необходимым формирование многоуровневой системы охраны природы, так как любой уровень данной системы, действуя локально, не способен эффективно решать поставленные перед собой задачи – вследствие мировоззренческих кризисов современной цивилизации. В целях формирования методологического аппарата по выходу из цивилизационного кризиса каждый уровень необходимо рассматривать в комплексе «религия – наука – общество – государство – мировая политика». Наиболее нестабильным и переменчивым, склонным к деградации является уровень общественных экологических движений. Зарубежные эко-движения сформировались на основе совмещения научных исследований и молодежной романтики. На сегодняшний день многие западные экологические организации являются крупными экономическими самостоятельными и независимыми брендами. На становление экологических движений в нашей стране влияли отсутствие свободы слова и закрытость политической системы. Локомотивом развития советского эко-движения являлись экологические катастрофы, которые не удавалось скрыть средствами советской пропаганды. При распаде Советского Союза увеличилось количество и вариативность экологических движений, в том числе из-за прихода на территорию РФ западных эко-организаций. Фактором развития общественных экологических движений является многообразие общественных мнений. В этом случае на первый план выходит экологическое просвещение. Именно просвещение способствует формированию тревоги за состояние окружающей среды. Грамотное целеопределение способно побудить массы населения на какие-либо активные действия. Целеопределение зависит от своевременного выявления и последующей классификации экологических проблем. Массовая поддержка населения является фундаментом развития общественных эко-движений. Коллективное экологическое сознание различных возрастных социальных групп крайне неоднородно. Именно молодое поколение, которому свойственен романтизм мышления и поступков, чаще всего является организатором общественных эко-движений. Старшее поколение во многом тормозит развитие экологических инициатив из-за рационализаторского мышления и неверия в грядущие перемены. Фундаментальные противоречия развития современной цивилизации (агрессивно-потребительская идеология, низкий нравственный уровень населения) деструктивно влияют на индивидуальные и коллективные действия в отношении профилактики экологических катастроф.

Ключевые слова: природоохранная система, общественное мнение, общественная организация, общественные ценности, экологическое просвещение, экологическое сознание, экологическая система, эгоцентризм, биоцентризм, антропоцентризм, экоконтсерватизм, экосоциализм, экореформизм.

В научных исследованиях, посвященных проблемам общества и природы, можно выделить два основных направления:

- экоцентризм – внимание на методах взаимодействия природы и общества: Вернадский В. И., Моисеев Н. Н., Реймерс Н. Ф., Тейяр де Шарден П. [48, 51];
- антропоцентризм – анализ воздействия антропогенной деятельности на окружающую среду: Борейко В. Е. [1]. и др.

Проблемами изучения общественных экологических организаций занимались: Богуславская С. М. [42], Мутагиров Д. З. [52–53] и др.

Исследования идеологических концепций экологического движения: Вдовиченко Л. Н. [43], Здравомыслова Е. А. [44–45], Мамедов Н. М. [47].

Среди зарубежных авторов можно назвать Benton Т. [6], Bosselmann К. [7], Carson R. [8], Curry P. [9], Eckersley R. [10], Guha R. [11], Martinez-Alier J. [11], McCormick J. [12], Pepper D. [14], Saller A. [15], Sarkar S. [16], Sax Joseph L. [17], Taylor P. [18].

Развитие природоохранной системы началось с языческих времен, когда наши далекие предки наделяли душой и божественной сутью различные природные объекты, территории и явления. Уважая и обожествляя природу, древние люди умели ладить с ней, накладывая определенные ограничения на количество добываемых растений и животных. Эта система работала многие тысячелетия. Рост населения, ограниченность традиционных источников энергии, ограниченность ресурсов пресной воды и полезных ископаемых, загрязнение почвы, воды и воздуха веществами, многие из которых до 20-го века вообще не существовали – все эти явления породили то, что мы сегодня определяем как экологический кризис, охватывающий уже весь мир.

В результате охрана природы стала приобретать к концу 20-го века многоуровневый международный характер, опираясь на государственные, научные и общественные институты.

Природоохранная система имеет следующие уровни:

1. традиционно-религиозный [1, 4];
2. государственный (с 1870-х годов появляются первые охраняемые природные территории в результате их туристского освоения) [19];
3. научный (1920–30-е годы – разработка учения о ноосфере Вернадским, Мари Жозеф Пьер Тейяр де Шарденом как о социоприродной системе, которая представляет собой синтез естественного и исторического процесса) [48, 51];
4. общественный [37–39];
5. международный [14].

Современная глобализация стала причиной массы экологических проблем, решить которые возможно только совместными усилиями. Увеличилась массовость и скорость освоения природных ресурсов.

Ясное представления путей выхода из кризисных экологических ситуаций сложились лишь в 1960-е гг. С 1960-х годов представители разных течений научной мысли призывают обратить внимание на ряд нависших проблем, разрабатывают теоретический аппарат и рекомендации. В 1968 году Аурелио Печчеи [13] и Александр Кинг организовали Римский клуб [71], который функционирует и в наши дни. Членами клуба являются представители научной элиты, общей численностью не более 100 человек.

В это же время появляется глобалистика [2–3; 47] – междисциплинарная форма знаний, призванная преодолеть кризис современных гуманитарных наук.

Экоцентризм [60–61] провозглашает равенство человека и всей нечеловеческой природы. Экоцентрическое мировоззрение базируется на том, что в сравнении с человеком вся экосфера безусловно важнее. Экоцентризм идет дальше биоцентризма [55], сконцентрированного на живых организмах. Экоцентрическое мировоззрение неотделимо от неорганической и органической природы и включает ее.

Биоцентризм [29; 54; 59; 62] – научно-этическая концепция, которая ставит интересы живой природы выше прочих. США является родиной биоцентризма. В 1960-е гг. американские студенты и преподаватели отрицали потребительские ценности общества. В знак протеста многие из них переселились в горы. Среди них была Рэйчел Карсон, написавшая книгу «Молчаливая весна» [8]. В книге описана Земля, погубленная пестицидами по вине крупных корпораций.

«Молчаливая весна» стала бестселлером, ее появление послужило активизации экологического движения. Принципы биоцентризма оказали влияние на организацию национальных парков в США.

В 20-м веке туризм становится массовым явлением, к нему приходит крупный капитал.

Требование максимальной выгоды отрицательно сказывается на состоянии экосистемы. В последние десятилетия в американском обществе появилось суждение о том, что национальные парки должны сохраниться в неизменном виде, человеку суждено перестать вмешиваться в естественный процесс развития. Биоцентристы стремились поддерживать и развивать биологические связи в первозданном виде. В 1970-е в национальных парках предлагалось демонтировать все площадки для тенниса и лыжные подъемники.

В 1961 году Джулианом Хаксли был организован WWF [78] – Всемирный фонд дикой природы. Главной целью фонда является сохранение биологического разнообразия Земли.

В 1971 году, на фоне антиядерных протестов, в Канаде был организован Greenpeace International. Гринпис [69] имеет штат из более 3 тысяч сотрудников и 3 миллионов членов.

Американский ученый Джозеф Сакс в 1980 году издал свою книгу «Горы без перил» (англ. Mountains Without Handrails) [17], где описывал точку зрения о необходимости контрастного впечатления между условиями цивилизации и национальными парками. Достичь этого предполагалось за счет сокращения количества посетителей и минимизации контроля за состоянием мест отдыха. По мнению Сакса, удобства, созданные человеком, должны исчезнуть из национальных парков.

В 1993 году на сессии Генеральной ассамблеи ООН был одобрен проект резолюции о проведении «международного десятилетия коренных народов мира» [73].

В 1994 году было открыто первое российское представительство WWF. На сегодняшний день WWF действует в более 100 стран мира, поддерживает 1300 природоохранных проектов. Сотрудниками организации являются 5400 человек, членами – более 5 миллионов.

В настоящее время наиболее известны следующие организации: «Международный добровольный финансовый фонд “Лауроветлан фонд дэйшен”» (г. Нью-Йорк), Всемирная ассоциация и всемирный совет коренных народов [64], Международное объединение «Культурное выживание» (г. Бостон) [76], Организация аборигенов и

островитян Австралии [77], Международное общество «Ладакхский проект» (Тибет) [67], Национальный совет индейской молодежи США, Великий Совет канадских индейцев кри [75], датская общественная организация «Природа и народы Севера», Совет северных саамов Финляндии [72], программа государственного управления взаимоотношения людей и животных «Эдмейд» (Замбия) и пр.

С 1972 года начала формироваться российская организация – «Движение друзей по Охране природы». В эти годы принят закон «Об охране природы в РСФСР», при МГУ организована дружина по охране природы [66].

Катастрофа на Чернобыльской АЭС 1986 года сыграла большую роль в организации экологического движения СССР.

На фоне протестов против строительства площадки № 27 летом 1989-го года в Красноярском крае родилось экологическое движение.

14 декабря 1989 года был выпущен первый номер красноярского «Экологического вестника». В это же время возникла организация «Зеленый мир».

В 1996 году проводился сбор подписей против строительства в Красноярске завода РТ-2. Основная проблема современного общества заключается в том, что материальное благополучие ценится выше, чем духовная жизнь и забота о природе. В потребительской цивилизации происходит «мягкое» насилие природы. Теряется целостность мира, происходит движение к краху.

В России сейчас действуют крупные экологические организации: Центр охраны дикой природы (г. Москва) [74], Социально-Экологический Союз [68], ИСАР-Москва, экоцентр «Журавлиная родина» (Московская область), Кольский центр охраны дикой природы (г. Апатиты) [70] и др.

Огромный вклад в развитие этно-экологических исследований вносят: Центр охраны дикой природы «Живая арктика», Центр коренных народов «Свет Древней Земли», ассоциация коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока [63], экоцентр «Журавлиная родина», Кольский центр охраны дикой природы и др.

Общественное мнение является одним из главных факторов деятельности природоохранных организаций [43].

Общественное мнение показывает не только уровень знаний населения, но и отношение к экологическим проблемам [9]. Большая часть населения обеспокоена экологическими проблемами, однако уровень понимания и восприятия их – у всех разный. На это влияют социально-экономические факторы территории.

Множество людей связывают экологию с состоянием своего здоровья. Большая часть населения России (60–75%) испытывает тревогу за состояние окружающей среды [65]. В результате различных социологических исследований и опросов [65] выяснилось, что существует пять основных причин экологического беспокойства населения: загазованность воздуха, загрязнение рек и озер, повышенный уровень радиации, исчезновение видового многообразия птиц, животных и рыб, изменение климата [4]. При этом главной проблемой (экологической тревогой), по мнению респондентов, является загазованность воздуха. По другим трудностям наблюдается существенный разброс мнений.

Можно сделать вывод о том, что наибольшую тревогу вызывают осязаемые в повседневной жизни проблемы. Понимание же глубинных проблем требует специализированных экологических знаний. И в данном случае крайне важна роль экологического просвещения как главной движущей силы экологического сознания жителей.

Общественные природоохранные организации могут выполнять свои основные функции при условии массовой поддержки населения. Одной из причин участия людей в экологической жизни является влияние общественных организаций на позитивное решение проблем. Чем выше уровень влияния на проблемы, тем выше вероятность массовой поддержки населения.

В целом влияние общественных организаций на разрешение экологических проблем оценивается гражданами как слабое.

В исследованиях экологической тематики приводились мнения о том, что активность участия человека в экологической деятельности зависит от его уровня образования, интеллекта и самосознания [44–45]. При высоком уровне самооценки увеличивается вероятность активного участия в экологических протестах и митингах.

Однако большую роль играют и волевые усилия.

Активные формы воздействия требуют затрат личного времени и энергии. Пассивные формы подразумевают участие в сборе подписей, голосование на выборах, материальная поддержка.

При высоком уровне декларируемой значимости экологии участие населения носит эпизодический, в основном эмоциональный характер. Слабо развита волевая часть, благодаря которой идеи реализуются на практике.

Существует три основные причины экологической пассивности граждан: мнение о том, что данной деятельностью должны заниматься только специализированные организации; мнение о бесполезности личного участия; недостаток времени и информации. Исследователями [30–36; 40–41] выделено пять основных групп населения в соответствии с уровнем экологического сознания:

Таблица 1. Характеристика социологических групп по уровням экологического сознания

Группа	Характеристика
Активно-деятельностные экологи	Активное экологическое поведение
Активные экологи	Активное экологическое поведение
Потенциально активные экологи	Высокий ценностный ранг экологии, личное экологическое поведение не сформировано
Нонэкологи	Отказ от всяческих форм экологической активности; полное отсутствие беспокойства об экологии; приоритет экономики над экологией
Пассивные экологи	Признают важность экологических проблем, но не ставят их на первый ранг

Экологическая ориентация различных возрастных групп, имеющих похожий уровень образования, весьма неоднородна. Для молодежи характерно романтическое восприятие природы. Экологическое мировоззрение взрослых отличается рационализмом и циничностью. Причины этого лежат в области жесткой регламента-

ции производственного процесса и восприимчивости молодежи к новым идеям и психологическим ценностям.

Экология в системе современных ценностей воспринимается, к сожалению, не как основа жизни, а лишь как охрана природы [49–50].

Экологическое сознание [30–36; 40–41] должно понимать и отражать современные качественные характеристики технического прогресса, уровень взаимодействия общества с природой. Экологическая агрессия является следствием агрессивности всего современного общества.

Если принять во внимание трудность перевоспитания каждого отдельно взятого человека, то можно говорить об определенном прогрессе в области охраны природы, достигнутым в последние четыре десятилетия.

Важно осознавать, какие социальные группы могли бы стать двигателем экологических преобразований в обществе.

Интернет изобилует информацией о стратегической деятельности экологических движений. Официальные сайты организаций содержат их принципы и программные декларации.

Исследователями [37–39] замечается двойственная природа экологических организаций, позволяющих действовать как самостоятельно, так и в составе политических субъектов. Объединение политических и социальных конфликтов порождает радикализацию зеленого движения.

Важным фактором является свобода слова и открытость политической системы. Большая открытость способствует росту и интеграции общественных экологических организаций.

Стоит отметить и идейно-политическую классификацию природоохранных движений:

- экоконсерватизм [6; 11; 15; 18–19] – отказ от свобод демократии с целью предотвращения экологической катастрофы вследствие неограниченного потребления природных ресурсов и роста производства;

- экосоциализм [14; 16; 61] преследует цель создания экологического общества, каждый член которого мыслит гуманистически и глобально;

- экореформизм на данном историческом этапе считается доминирующим направлением, так как уживается с идеями экаокапитализма, в основе концепции которого лежит симбиоз экологии и техники.

Следуя классификациям Ульриха фон Алемана [20–27], экологические движения разделяются по группам интересов, сфер деятельности, методам достижения целей. Экологи выступают в группах давления, группах протеста, действуют в формате лоббистских структур.

Исследователь А. Ю. Сунгуров [46; 56–57] изучал многообразие направленности экологов: от охраны природы до сохранения культурного наследия.

Жесткая конкурентная среда заставляет некоммерческие «зеленые» организации обращать свое внимание на издательскую и исследовательскую деятельность, возможность получения грантов.

Основные виновники современной экологической ситуации:

- 1) олигархический класс, который эксплуатирует природные ресурсы и другие классы населения под свои нужды и личные амбиции;

- 2) агрессивно-потребительская идеология: «Потребляем больше, чем производим»;

3) низкий нравственный уровень населения [5; 28; 42; 55].

Требуется чувство личного обязательства за состояние природы.

Большая часть населения развитых стран мира стремится к материальным благам, культу потребления. Однако не замечает, как при этом постепенно утрачивает свою духовность. Мировые финансовые кризисы, постоянные войны отодвигают на второй план заботу об экологии.

Экологический кризис в своей основе является кризисом мировоззрения населения планеты.

Экологическое сознание должно формироваться с раннего детства. Комплекс «экономика – экология – техника» должен дополнять друг друга, не отдавая последнее место экологии.

Природа обладает уникальной ценностью вне зависимости от ее экономической полезности для человека.

Можно быть «другом природы» в выходные и отпуск и одновременно наносить ей огромный урон во время рабочего производственного процесса. Данное противоречие формируется еще во время обучения в высшей школе.

Разрыв между духовностью и технологиями является фундаментальным противоречием сегодняшней цивилизации.

Нравственные идеалы Эпохи возрождения, призванные к господству над природой, должны уйти в прошлое.

Список литературы:

1. Борейко В. Е. Философия дикой природы и природоохраны. – Киев: Киевский эколого-культурный центр, 2000. – 160 с.
2. Делягин М. Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации. Третье издание – Москва: ИНФРА-М, 2003. – 207 с.
3. Дергачев В. А. Глобалистика. – Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 304 с.
4. Дерябо С. Д., Ясвин В. А. Экологическая педагогика и психология. – Ростов-на Дону, Феникс, 1996. – 470 с.
5. Кэрри П. Экологическая этика. Polity, 2005. – 224 с.
6. Benton T. The Greening of Marxism (Democracy and Ecology) Paperback – September 2, 1996.
7. Bosselmann K. When Two Worlds Collide: Society and Ecology. Routledge Taylor & Francis Group. 1999. – 263 pp.
8. Carson R. Silent Spring. Mariner Books, 2002.
9. Curry P. Ecological ethics: an introduction. Polity. 2006. – 331 pp.
10. Eckersley R. Environmentalism and Political Theory, 1992 (Albany, NY: SUNY Press). – 271 pp.
11. Guha R. and Martinez-Alier J. Varieties of Environmentalism: Essays North and South, 1997. – 231 pp.
12. McCormick J. The Global Environmental Movement. 1995. – 293 pp.
13. Peccei A. The Human Quality. – Oxford; New York: «Pergamon Press», 1977.
14. Pepper D. Ecosocialism: From Deep Ecology to Social Justice, 1994. Routledge, 1993. – 266 pp.
15. Saller A. Ecofeminism as Politics: Nature, Marx and the Postmodern, 1997. Zed Books, – 208 pp.
16. Sarkar S. Eco-Socialism or Eco-Capitalism?: A Critical Analysis of Humanity's Fundamental Choices, 1999 (London: Zed Books). – 304 pp.
17. Sax J. Mountains Without Handrails. 1980, The University of Michigan.
18. Taylor P. Respect for Nature: A Theory of Environmental Ethics. Princeton University Press. 1986. – 328 pp.
19. Tokar B. Earth for Sale: Reclaiming Ecology in the Age of Corporate Greenwash. Boston: South End Press, 1997. – 269 pp.
20. Von Alemann U. Bürgergesellschaft und Gemeinwohl Opladen: Leske und Budrich, 1999.

21. Von Alemann U. Erhard Forndran: Interessenvermittlung und Politik. Opladen, 1983.
22. Von Alemann U. Gesellschaft - Technik - Politik, Perspektiven der Technikgesellschaft. Opladen: Leske u. Budrich, 1989.
23. Von Alemann U. Jugend und Politik. Baden-Baden : Nomos, 2006, 1. Aufl.
24. Von Alemann U. Mensch und Technik. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1987, 2. Aufl.
25. Von Alemann U. Partizipation Offenheit und Effizienz. Hagen: Fernuniv. – Gesamthochsch., FB Erziehungs-, Sozial- und Geisteswiss, 1993.
26. Von Alemann U. Partizipation Offenheit und Effizienz. Hagen: Fernuniv. – Gesamthochsch., FB Erziehungs-, Sozial- und Geisteswiss, 1993.
27. Von Alemann U. Verbände in vergleichender Perspektive. Berlin: Ed.
28. Managing Six Sigma: A Practical Guide to Understanding, Assessing. Sigma, 1997.
29. Басилаиа М. А. Экологическое сознание в контексте социальной эволюции: дисс. кандидата философских наук: 09.00.11. – 143 с.
30. Бондаренко В. И. Экологическое сознание – фактор оптимизации и взаимодействия общества и природы: автореферат дис. кандидата философских наук: 09.00.01. – 25 с.
30. Гусева О. Н. Экологическое сознание как предпосылка устойчивого развития: Философско-методологические аспекты: дисс. кандидата философских наук: 09.00.08. – 190 с.
31. Евтеев И. А. Экологическое сознание как элемент экологической культуры: дисс. кандидата культурологии: 24.00.01. – 149 с.
32. Златанов Б. Г. Экологическое сознание – сущность и пути его формирования у молодежи: автореферат дис. кандидата философских наук: 09.00.01. Институт молодежи. – 18 с.
33. Полянинов Л. Я. Проблемы формирования экологического сознания и поведения в урбанизированной среде: дисс. кандидата философских наук: 09.00.11. – 144 с. ил.
34. Тронина Л. А. Экологическая ориентация сознания как фактор современного мировоззрения: дисс. доктора философских наук: 09.00.08. Институт философии РАН. – 335 с.
35. Угрин Л. Я. Экологические организации, движения и партии в системе общественных объединений Украины. автореферат дис. кандидата политических наук: 23.00.02. – 25 с.
36. Шестакова Е. П. Движение «Зеленых» как субъект мировой политики. Автореферат дисс. кандидата политических наук. Москва. 2009. – 25 с.
37. Шилимова Р. Р. Экологические движения как институт гражданского общества в регионах современной России: на примере Республики Башкортостан. дис. – 157 с.
38. Шляпникова М. Н. Экологическое сознание в условиях антропологического кризиса: дисс. кандидата философских наук: 09.00.11. – 116 с.
39. Яо Л. М. Экологическое сознание российского общества в период трансформации: Социологический анализ: автореферат дис. доктора социологических наук: 22.00.06 / Ин-т соц.-полит. исслед. РАН. – 52 с.
40. Богуславская С. М. Этическая основа взаимодействия человека. «Кредо», 2001 г.
41. Вдовиченко Л. Н. «Общественные организации и движения». 2016.
42. Здравомыслова Е. А. «Социологические подходы к анализу общественных движений». Социологические исследования. 2006. № 6. С. 50
43. Здравомыслова Е. А. «Социологические подходы к анализу общественных движений». Социологические исследования. 1990. № 7.
44. Карягин М. Е., Сунгуров А. Ю. Современное российское политологическое сообщество – первые шаги к анализу. Полис. Политические исследования. 2016. №2. с. 8 – 20.
45. Мамедов Н. М. «Глобализация и альтернативы будущего: концепция устойчивого развития». Социально-экологическое образование. Сборник научных статей. 2016. с. 14 – 24.
46. Мамедов Н. М. «Идеи гуманизма и устойчивого развития в работах академика Н. Н. Моисеева». Материалы ежегодных моисеевских чтений. Изд-во «Академия МНЭПУ». Москва. Том 4. 2015. С. 12 – 21.
47. Мамедов Н. М. «Экология и становление новой культуры». Вестник Московского педагогического университета. Серия: Философские науки. Номер 3 (11). 2014. С. 105 – 116.
48. Мамедов Н. М. «Экологическая концепция культуры». Вестник международной академии наук (Русская секция). Номер 5. 2012. с. 57 – 61.

49. Мамедов Н. М., Яншина Ф. Т. «Основания мировоззрения Вернадского». Материалы ежегодных моисеевских чтений». Том 2. 2013. с. 54 – 65.
50. Мутагиров Д. З. «Права человека как центральный пункт охраны окружающей среды». Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Политология.
51. Мутагиров Д. З. «Права человека на чистый воздух, воду и продукты питания сквозь призму Киотского протокола и Копенгагенского соглашения». Политическая экспертиза. Политекс. Том 6 номер 2010 г. с. 255 – 273.
52. Ортон Д. «Левый биоцентризм». Гуманитарный экологический журнал. Т. 6. Спецвыпуск. 2004. с. 68 – 72.
53. Прохорова И. А. Экологическая этика и биоцентризм: анализ философских подходов. Гуманитарный экологический журнал. 2001. – Т. 3. – С. 108 – 111
54. Сунгуров А. Ю. Общественные советы как институты мониторинговой демократии? Опыт Краснодарского края. Социум и власть. 2013. №6 (44). с. 48 – 54.
55. Сунгуров А. Ю. Становление гражданского общества в Санкт-Петербурге и России. Общественные науки и современность. 1997. №3.
56. Booth D. E. The economics and ethics of old growth forests. Environmental Ethics 14: 1992. 43 – 62.
57. Emmenegger S., Tschentscher A. "Taking Nature's Rights Seriously: The Long Way to Biocentrism in Environmental Law" The Long Way to Biocentrism in Environmental Law" (PDF). Georgetown International Environmental Law Journal. 1994.
58. Hettinger N., Throop B. Refocusing Ecocentrism: De-emphasizing Stability and Defending Wilderness. Environmental Ethics 21: 3-21.
59. Rowe S. "Ecocentrism: the Chord that Harmonizes Humans and Earth." The Trumpeter 11(2): 1994.106 – 107.
60. Silva C. "Biocentrism" in "Green Ethics and Philosophy: An A-to-Z Guide". Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Inc. 2011. p.57.
61. Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. URL: <http://www.raipon.info/> (дата обращения: 01.02.2018).
62. Всемирная конференция по коренным народам. URL: <http://www.un.org/ru/ga/69/meetings/indigenous/history.shtml> (дата обращения: 01.02.2018).
63. Доманова Н. Как провести социологический опрос. Бюллетень Московского ИСАР, №8, 1999. URL: <https://ecodelo.org/8594-kak-provesti-sotsiologicheskii-opros-> (дата обращения: 01.02.2018).
64. Дружина охраны природы МГУ. <http://www.bio.msu.ru/doc/index.php?ID=53> (дата обращения: 01.02.2018).
65. Международное общество «Ладакхский проект» (Тибет). URL: <http://www.localfutures.org/programs/ladakh/> (дата обращения: 01.02.2018).
66. Общероссийская общественная организация «Социально-экологический союз». URL: <http://www.rusecounion.ru/> (дата обращения: 01.02.2018).
67. Официальный сайт Гринпис. URL: <http://www.greenpeace.org/international/en/> (дата обращения: 01.02.2018).
68. Кольский центр охраны дикой природы. URL: <http://www.kola-nature.org/> (дата обращения: 01.02.2018).
69. Римский клуб. URL: <http://www.clubofrome.org/> (дата обращения: 01.02.2018).
70. Совет северных саамов Финляндии. URL: <http://www.saamicouncil.net/> (дата обращения: 01.02.2018).
71. Фонд международного партнерства Организации Объединенных Наций. URL: <http://www.un.org/ru/aboutun/structure/partnerships/unfip.shtml> (дата обращения: 01.02.2018).
72. Центр охраны дикой природы. URL: <http://www.biodiversity.ru/> (дата обращения: 01.02.2018).
73. Great canadian Council of the Crees. URL: <http://www.gcc.ca/> (дата обращения: 01.02.2018).
74. International Association of Cultural survival. URL: <https://www.culturalsurvival.org/> (дата обращения: 01.02.2018).
75. The organization of the aborigines and islanders of Australia. URL: <http://www.naidoc.org.au/> (дата обращения: 01.02.2018).
76. WWF. URL: <https://www.worldwildlife.org/> (дата обращения: 01.02.2018).

Astanin D. M. The fourth level of organization environmental systems: public ecological movements // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2018. – Т. 4 (70). № 1. – P. 157–168.

The historical process of formation of foreign and Russian social ecological movements (ideological basis, influence on global ecological policy) in the context of development of multilevel nature protection system is considered. The development of human history was inevitably associated with an increasing burden on natural resources. Environmental problems were local in nature. However, since the 20th century, the ecological crisis has taken on a planetary scale. To preserve and restore the natural environment, the question of human survival becomes necessary to form a multi-level system of nature protection, as any level of the system, acting locally, unable to effectively solve their tasks – in consequence of the ideological crises of modern civilization. In order to form a methodological apparatus for overcoming the civilizational crisis, each level should be considered in the complex "religion-science-society-state-world politics". The most unstable and changeable, prone to degradation is the level of social environmental movements. Foreign eco-movements were formed on the basis of combining scientific research and youth romance. Today many Western ecological organizations are large economic independent and independent brands. The lack of freedom of speech and the closed nature of the political system influenced the formation of ecological movements in our country. The locomotive of the Soviet eco-movement was ecological disasters, which could not be hidden by means of Soviet propaganda. During the collapse of the Soviet Union, the number and variability of environmental movements increased, including due to the arrival of Western eco-organizations on the territory of the Russian Federation. A factor in the development of social environmental movements is the diversity of public opinion. In this case, environmental education comes to the fore. It is enlightenment that contributes to the formation of anxiety about the state of the environment. Competent targeting can encourage masses of the population to take any active action. Targeting depends on the timely identification and subsequent classification of environmental problems. Mass support of the population is the Foundation for the development of social eco-movements. The collective ecological consciousness of different age social groups is extremely heterogeneous. It is the young generation, which is characterized by the romanticism of thinking and actions, most often is the organizer of social eco-movements. The older generation is largely impeding the development of environmental initiatives due to rationalization and disbelief in future changes. The fundamental contradictions of the development of modern civilization (aggressive consumer ideology, low moral level of the population) have a destructive effect on individual and collective actions in relation to the prevention of environmental disasters.

Keywords: environmental protection system, public opinion, public organization, social values, environmental education, ecological consciousness, ecological system, ecocentrism, biocentrism, anthropocentrism, eco-conservatism, eco-socialism, eco-reformism.

Spisok literaturyi

1. Boreyko V. E. «Filosofiya dikoy prirody i prirodookhrany». Kiyev: Kiyevskiy ekologo-kulturnyy tsentr. 2000. – 160 s.
2. Delyagin M. G. Mirovoy krizis. Obshchaya teoriya globalizatsii. Tretye izdaniye – Moskva: INFRA-M. 2003. – 207 s.
3. Dergachev V. A. Globalistika. Moskva: YuNITI-DANA. 2005. – 304 s.
4. Deryabo S. D. Yasvin V. A. «Ekologicheskaya pedagogika i psikhologiya». Feniks. 1996. – 470 s.
5. Kerri P. «Ekologicheskaya etika». Polity. 2005. – 224 s.
6. Benton T. The Greening of Marxism (Democracy and Ecology) Paperback – September 2, 1996.
7. Bosselmann K. When Two Worlds Collide: Society and Ecology. Routledge Taylor & Francis Group. 1999. – 263 pp.
8. Carson R. Silent Spring. Mariner Books, 2002.
9. Curry P. Ecological ethics: an introduction. Polity. 2006. – 331 pp.
10. Eckersley R. Environmentalism and Political Theory, 1992 (Albany, NY: SUNY Press). – 271 pp.
11. Guha R., Martinez-Alier J. Varieties of Environmentalism: Essays North and South, 1997. – 231 pp.
12. McCormick J. The Global Environmental Movement. 1995. – 293 pp.
13. Peccei A. The Human Quality. - Oxford; New York: «Pergamon Press», 1977.
14. Pepper D. Ecosocialism: From Deep Ecology to Social Justice, 1994. Routledge, 1993. – 266 pp.
15. Saller A. Ecofeminism as Politics: Nature, Marx and the Postmodern, 1997. Zed Books, – 208 pp.
16. Sarkar S. Eco-Socialism or Eco-Capitalism?: A Critical Analysis of Humanity's Fundamental Choices, 1999 (London: Zed Books). – 304 pp.
17. Sax J. Mountains Without Handrails. 1980, The University of Michigan.

18. Taylor P. Respect for Nature: A Theory of Environmental Ethics. Princeton University Press. 1986. – 328 pp.
19. Tokar, B. Earth for Sale: Reclaiming Ecology in the Age of Corporate Greenwash. Boston: South End Press, 1997, 269 pp.
20. Von Alemann U. Bürgergesellschaft und Gemeinwohl Opladen: Leske und Budrich, 1999.
21. Von Alemann U. Erhard Forndran: Interessenvermittlung und Politik. Opladen, 1983.
22. Von Alemann U. Gesellschaft - Technik - Politik, Perspektiven der Technikgesellschaft. Opladen: Leske u. Budrich, 1989.
23. Von Alemann U. Jugend und Politik. Baden-Baden : Nomos, 2006, 1. Aufl.
24. Von Alemann U. Mensch und Technik. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1987, 2. Aufl.
25. Von Alemann U. Partizipation Offenheit und Effizienz. Hagen: Fernuniv. – Gesamthochsch., FB Erziehungs-, Sozial- und Geisteswiss, 1993.
26. Von Alemann U. Partizipation Offenheit und Effizienz. Hagen: Fernuniv. – Gesamthochsch., FB Erziehungs-, Sozial- und Geisteswiss, 1993.
27. Von Alemann U. Verbände in vergleichender Perspektive. Berlin: Ed. Sigma, 1997.
28. Basilaia M. A. Ehkologicheskoe soznanie v kontekste social'noj ehvolyucii: diss. kandidata filosofskih nauk: 09.00.11. – 143 s.
29. Bondarenko V. I. Ehkologicheskoe soznanie – faktor optimizacii i vzaimodejstviya obshchestva i prirody: avtoreferat diss. kandidata filosofskih nauk: 09.00.01. – 25 s.
30. Guseva O. N. Ehkologicheskoe soznanie kak predposylka ustojchivogo razvitiya: Filosofsko-metodologicheskie aspekty: diss. kandidata filosofskih nauk: 09.00.08. - 190 s.
31. Evteev I. A. Ehkologicheskoe soznanie kak ehlement ehkologicheskoy kul'tury: diss. kandidata kul'turologii: 24.00.01. – 149 s.
32. Zlatanov B. G. Ehkologicheskoe soznanie - sushchnost' i puti ego formirovaniya u molodezhi: avtoreferat dis. kandidata filosofskih nauk: 09.00.01. Intitut molodezhi. - 18 s.
33. Polyaniinov L. Ya. Problemy formirovaniya ehkologicheskogo soznaniya i povedeniya v urbanizirovannoy srede: diss. kandidata filosofskih nauk: 09.00.11. - 144 s. il.
34. Tronina L. A. Ehkologicheskaya orientaciya soznaniya kak factor sovremennogo mirovozzreniya: diss. doktora filosofskih nauk: 09.00.08. Institut filosofii RAN. – 335 s.
35. Ugrin L. Ya. Ehkologicheskije organizacii, dvizheniya i partii v sisteme obshchestvennykh ob"edinenij Ukrainy. avtoreferat dis. kandidata politicheskikh nauk: 23.00.02. – 25 s.
36. Shestakova E. P. Dvizhenie «Zelenyh» kak sub"ekt mirovoj politiki. Avtoreferat diss. kandidata politicheskikh nauk. Moskva. 2009. – 25 s.
37. Shilimova R. R. Ehkologicheskije dvizheniya kak institute grazhdanskogo obshchestva v regionah sovremennoj Rossii: na primere Respubliki Bashkortostan. dis. – 157 s.
38. Shlyapnikova M. N. Ehkologicheskoe soznanie v usloviyah antropologicheskogo krizisa: diss. kandidata filosofskih nauk: 09.00.11. – 116 s.
39. Yao L. M. Ehkologicheskoe soznanie rossijskogo obshchestva v period transformacii: Sociologicheskij analiz: avtoreferat dis. doktora sociologicheskikh nauk: 22.00.06 / In-t soc.-polit. issled. RAN. – 52 s.
40. Boguslavskaya S. M. «Eticheskaya osnova vzaimodeystviya cheloveka». «Kredo». 2001 g.
41. Vdovichenko L. N. «Obshchestvennyye organizatsii i dvizheniya». 2016.
42. Zdravomyslova E. A. «Sotsiologicheskije podkhody k analizu obshchestvennykh dvizheniy». Sotsiologicheskije issledovaniya. 2006. № 6. s. 50.
43. Zdravomyslova E. A. «Sotsiologicheskije podkhody k analizu obshchestvennykh dvizheniy». Sotsiologicheskije issledovaniya. 1990. № 7.
44. Karyagin M. E., Sungurov A. Yu. Sovremennoe rossijskoe politologicheskoe soobshchestvo – pervye shagi k analizu. Polis. Politicheskije issledovaniya. 2016. №2. s. 8-20
45. Mamedov N. M. «Globalizatsiya i alternativy budushchego: Kontseptsiya ustoychivogo razvitiya». Sotsialno-ekologicheskoye obrazovaniye. Sbornik nauchnykh statey. 2016. s. 14 – 24.
46. Mamedov N. M. «Idei gumanizma i ustoychivogo razvitiya v rabotakh akademika N. N. Moiseyeva». Materialy ezhegodnykh moiseyevskikh chteniy. Izd-vo «Akademiya MNEPU». Moskva. Tom 4. 2015. – s. 12 – 21.
47. Mamedov N. M. «Ekologiya i stanovleniye novoy kultury». Vestnik Moskovskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya: Filosofskije nauki. Nomer 3 (11). 2014. – s. 105 – 116.
48. Mamedov N. M. «Ekologicheskaya kontseptsiya kultury». Vestnik mezhdunarodnoy akademii nauk (Russkaya sektsiya). Nomer 5. 2012. s. 57 – 61.
49. Mamedov N. M. Yanshina F. T. «Osnovaniya mirovozzreniya Vernadskogo». Materialy ezhegodnykh moiseyevskikh chteniy». Tom 2. 2013. – S. 54 – 65.

50. Mutagirov D. Z. «Prava cheloveka kak tsentralnyy punkt okhrany okruzhayushchey sredy» // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Politologiya.
51. Mutagirov D. Z. «Prava cheloveka na chistyye vozdukh. Vodu i produkty pitaniya skvoz prizmu kiotskogo protokola i kopengagenskogo soglasheniya». Politicheskaya ekspertiza. Politek. Tom 6 nomer. – s. 255 – 273.
52. Orton D. «Levyi biotsentrizm». Gumanitarnyy ekologicheskyy zhurnal. T. 6. Spetsvyпуск. 2004. – s. 68 – 72.
53. Prokhorova I. A. Ekologicheskaya etika i biotsentrizm: analiz filosofskikh podkhodov // Gumanitarnyy ekologicheskyy zhurnal. 2001. – T. 3. – s. 108 – 111.
54. Sungurov A. Yu. Obshchestvennye sovery kak institutymonitoringovoy demokratiy? Opyt Krasnodarskogo kraya. Socium i vlast'. 2013. №6 (44). s. 48-54.
55. Sungurov A. Yu. Stanovlenie grazhdanskogo obshchestva v Sankt-Peterburge i Rossii. Obshchestvennye nauki i sovremennost'. 1997. №3.
56. Booth D. E. The economics and ethics of old growth forests. Environmental Ethics 14: 1992, 43 – 62 pp.
57. Emmenegger S., Tschentscher A. "Taking Nature's Rights Seriously: The Long Way to Biocentrism in Environmental Law" The Long Way to Biocentrism in Environmental Law" (PDF). Georgetown International Environmental Law Journal. 1994
58. Hettinger N., Throop B. Refocusing Ecocentrism: De-emphasizing Stability and Defending Wilderness. Environmental Ethics 21: 3-21.
59. Rowe S. "Ecocentrism: the Chord that Harmonizes Humans and Earth." The Trumpeter 11(2): 1994.106 – 107.
60. Silva C. "Biocentrism" in "Green Ethics and Philosophy: An A-to-Z Guide". Thousand Oaks, CA: SAGE Publications Inc. 2011. p.57.
61. Assotsiatsiya korennykh malochislennykh narodov Severa. Sibiri i Dalnego Vostoka Rossiyskoy Federatsii. URL: <http://www.raipon.info/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
62. Vsemirnaya konferentsiya po korennykh narodam. URL: <http://www.un.org/ru/ga/69/meetings/indigenous/history.shtml> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
63. Domanova N. Kak provesti sociologicheskij opros. Byulleten' Moskovskogo ISAR, №8, 1999. URL: <https://ecodelo.org/8594-kak-provesti-sotsiologicheskii-opros> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
64. Druzhdina okhrany prirody MGU. <http://www.bio.msu.ru/doc/index.php?ID=53> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
65. Mezhdunarodnoye obshchestvo «Ladakkhskiy proyekt» (Tibet). URL: <http://www.localfutures.org/programs/ladakh/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
66. Obshcherossiyskaya obshchestvennaya organizatsiya «Sotsialno-ekologicheskyy soyuz». URL: <http://www.rusecounion.ru/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
67. Ofitsialnyy sayt Grinpis. URL: <http://www.greenpeace.org/international/en/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
68. Kolskiy tsentr okhrany dikoy prirody. URL: <http://www.kola-nature.org/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
69. Rimskiy klub. URL: <http://www.clubofrome.org/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
70. Sovet severnykh saamov Finlyandii. URL: <http://www.saamicouncil.net/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
71. Fond mezhdunarodnogo partnerstva Organizatsii Obyedinennykh Natsiy. URL: <http://www.un.org/ru/aboutun/structure/partnerships/unfip.shtml> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
72. Tsentr okhrany dikoy prirody. URL: <http://www.biodiversity.ru/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
73. Great canadian Council of the Crees. URL: <http://www.gcc.ca/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
74. International Association of Cultural survival. URL: <https://www.culturalsurvival.org/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
75. The organization of the aborigines and islanders of Australia. <http://www.naidoc.org.au/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).
76. WWF. URL: <https://www.worldwildlife.org/> (data obrashcheniya: 01.02.2018).