

УДК 342.951

**ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО
РАССЛЕДОВАНИЯ**

Руденко А. В.

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

В статье рассматривается вопрос, является ли обязательным проведение административного расследования при возбуждении дела об административном правонарушении по статьям 6.1.1, 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Данный вопрос был вызван отсутствием единообразия применения статьи 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях после внесения в нее изменений Федеральным законом № 326-ФЗ от 03.07.2016. Данные изменения повлекли противоречивую судебную практику, что, в свою очередь, привело к нарушению прав участников производства по делам об административных правонарушениях. В статье проводится анализ как решений судов различного уровня, вынесенных после вступления в силу данных изменений, так и нормативных правовых актов, их проектов и иных документов. Автор приходит к выводу, об отсутствии обязанности органа уполномоченного составлять протокол об административном правонарушении проводить административное расследование, вне зависимости от наличия процессуальной необходимости.

Ключевые слова: административный процесс, административная ответственность, административное расследование, подведомственность, судебная практика.

Административное расследование является важным этапом стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Порядок возбуждения и проведения административного расследования регулируется статьей 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [1] (далее – КоАП РФ). Часть первая указанной статьи устанавливает обстоятельства, при наличии которых допускается проведение административного расследования. К ним относится выявление административного правонарушения в областях, указанных в части 1 статьи 28.7 КоАП РФ, если осуществляется экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Таким образом, необходимость проведения административного расследования в указанных сферах отношений определялась исходя из срока, необходимого для проведения процессуальных действий, направленных на сбор доказательств по делу и выполнение иных целей стадии возбуждения дела об административном правонарушении. Правом принятия решения о проведении административного расследования в соответствии с частью 2 статьи 28.17 КоАП РФ обладают должностные лица, уполномоченные в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, и прокурор. Как видно из указанных норм, принятие решения о проведении административного расследования является правом должностного лица.

Изменениями, внесенными в КоАП РФ Федеральным законом № 326-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» [2], часть 1 статьи 28.7 КоАП РФ была допол-

нена еще одним основанием проведения административного расследования, которое законодатель сформулировал так: «... В случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.1.1, 7.27 настоящего Кодекса».

Данная формулировка вызвала вопрос об обязательности проведения административного расследования в случае выявления признаков административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.1.1. и 7.27 КоАП РФ, так как не содержит иных критериев его проведения, кроме выявления признаков указанных правонарушений.

Следует отметить, что административное расследование – это не только процессуальный механизм, позволяющий собрать и подготовить процессуальные документы и доказательства, необходимые для полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, без нарушения общего срока составления протокола об административном правонарушении. Это еще и самостоятельное основание, влияющее на определение суда, уполномоченного рассматривать дело об административном правонарушении. Так, абзац 2 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1–2 статьи 23.1 КоАП РФ, производство по которым осуществляется в форме административного расследования, рассматриваются судьями районных судов. В случае же непроведения административного расследования данные дела должны быть рассмотрены мировыми судьями (абзац 6 части 3 статьи 23.1 КоАП РФ).

Таким образом, вопрос об обязательности проведения административного расследования влияет на наличие или отсутствие альтернативной подсудности по делам, предусмотренным статьями 6.1.1. и 7.27 КоАП РФ. Рассмотрение дела и вынесение постановления по итогам его рассмотрения неправомочным судьей является основанием для отмены постановления и направления дела на рассмотрение по подведомственности.

На практике можно встретить кардинально противоположные подходы к обязанности проведения административного расследования по делам, предусмотренным статьями 6.1.1. и 7.27 КоАП РФ, а, следственно, и выбору суда, уполномоченного на рассмотрение данной категории дел.

В Решении по делу № 12-327/2016 от 26 ноября 2016 года, вынесенном судьей Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан [3], указано, что «в соответствии с частью 1 статьи 28.7 КоАП РФ по делам об административном правонарушении, предусмотренных статьей 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование. Как усматривается из материалов дела, Сафуановой Н. С. вменялось совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ. При этом, вопреки требованиям части 1 статьи 28.7 КоАП РФ, административное расследование по делу проведено не было. Таким образом, суд полагает, что по данному делу были допущены существенные нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При этом частью 1 статьи 28.7 КоАП РФ предусмотрен обязательный характер проведения административного расследования по статье 6.1.1 КоАП РФ».

Эта позиция поддерживается и в Определении мирового судьи 259 судебного участка Химкинского судебного района Московской области по делу № 5-940/16 от 02 ноября 2016 года [4]: «В соответствии с частями 1, 2 статьи 28.7 КоАП РФ в слу-

чаях совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование. Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 настоящего Кодекса составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором – в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения.

Таким образом, во всех случаях при возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ, проводится административное расследование и выносится определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования».

В Определении по делу 5-346/2016 от 02 сентября 2016 года «О возвращении протокола об административном правонарушении и других материалов дела» [5] мировой судья по судебному участку № 1 Алданского района Республики Саха также указал, что в материалах административного дела отсутствуют сведения о том, что по делу было вынесено определение о проведении административного расследования, тогда как его проведение по данному делу является обязательным в соответствии со статьей 28.7 КоАП РФ, что послужило основанием возврата материалов дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ в отношении Тихомирова В. А. в ОМВД РФ по Алданскому району Республики Саха (Якутия) для устранения выявленных нарушений.

Противоположная позиция содержится в Постановлении по делу об административном правонарушении мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского судебного района г. Ульяновска, в котором лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренном статьей 6.1.1 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 8000 (восемь тысяч) рублей [6]. Данный пример рассмотрения указанной категории дел мировыми судьями не является единичным, в Обобщении по итогам рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1. КоАП РФ, в период с августа 2016 года по январь 2017 года на судебные участки мировых судей г. Бузулука и Бузулукского района Оренбургской области поступило 116 протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 6.1.1. КоАП РФ. 32 из них были рассмотрены по существу [7].

Эта же позиция высказана в Определении от 13 августа 2016 года о передаче дела № 5-500/2016 по подведомственности, вынесенном судьей Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан [8]. Как указывает судья, «по смыслу статьи 23.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных в части 1 статьи 7.27 КоАП РФ, рассматриваются мировыми судьями, а в случае проведения административного расследования по делам указанной категории – судьями районных судов... Из представленных материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом УУП ОП Управления МВД России непосредственно в день задержания лица, привлекаемого к административной ответственности, все приложенные к административному делу документы также составлены в тот день, следовательно, административного расследования по данному делу не проводилось. Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении по нему административного рас-

следования составлено должностным лицом Управления МВД России непосредственно в день поступления данного административного дела в Стерлитамакский городской суд. При этом доказательства о проведении по делу административного расследования в материалах дела также отсутствуют. При указанных обстоятельствах дела, с учетом установленных статьей 23.1 КоАП РФ правил подведомственности, данный административный материал в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, по части 1 статьи 7.27 КоАП РФ подлежит рассмотрению мировым судьей».

Аналогичная позиция содержится в Определении от 15 мая 2017 года по делу № 5-626/2017, принятом судьей Октябрьского районного суда г. Белгорода [9], Определении судьи Мокшанского районного суда Пензенской области по делу №5-5/2017 от 20 февраля 2017 года [10].

Эта позиция поддерживается и некоторыми судами вышестоящих инстанций. Так, в Решении по делу №12-262-2017 от 3 апреля 2017 года Судья Верховного Суда Республики Башкортостан [11], отменяя постановление судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан от 17 февраля 2017 года о признании лица виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 КоАП РФ, и направляя дело на новое рассмотрение в мировой суд, указал, что «административное расследование в соответствии с частью 1 статьи 28.7 КоАП РФ проводится в случаях, когда после выявления административного правонарушения осуществляются процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. В соответствии с частью 1 статьи 28.7 КоАП РФ и абзацем 3 подпункта «а» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат, процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Кроме того, проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений. Из смысла абз. 7 п. 3 указанного Постановления следует, что в случае, если административное расследование фактически не проводилось, дело подлежит рассмотрению мировым судьей».

Аналогичная позиция озвучена в Определении судьи Тушинского районного суда города Москвы по делу № 5 – 648 / 2017 17 апреля 2017 года [12].

Применение в качестве мотивировки решения абзаца 3 подпункта «а» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 [13], закрепляющего положение о передаче дела на рассмотрение мировому судье, в случае формального осуществления административного расследования возможно только при условии признания необязательности проведения административного расследования, так как обратное означало бы передачу дела неуполномоченному на рассмотрение дела суду.

Позицию о необязательности административного расследования также поддерживает и Верховный Суд Российской Федерации [14].

Таким образом, можно говорить о двух основных позициях, сформировавшихся в судебной практике. В первом случае судебные органы трактуют предписание ча-

сти 1 статьи 28.7 КоАП РФ в «...случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.1.1, 7.27 настоящего Кодекса» как обязанность проведения по указанным статьям административного расследования, что приводит к возвращению мировыми судьями таких материалов для устранения нарушений, то есть проведению административного расследования и направлению материалов районным судам для рассмотрения их по существу.

Вторая позиция чаще поддерживается районными судами. Указывая на отсутствие информации о проведении административного расследования или формальность его проведения, они передают указанные дела на рассмотрение мировым судьям, тем самым фактически утверждая позицию о необязательности административного расследования по статьям 6.1.1. и 7.27 КоАП РФ.

Такая ситуация приводит не только к затягиванию процесса по делу, но также может привести к истечению срока привлечения к административной ответственности, несмотря на его длительность. Что, в свою очередь, позволит лицу, совершившему административное правонарушение, избежать наказания.

Для разрешения ситуации стоит провести анализ проекта закона и иных документов, сопровождающих процесс принятия закона, чтобы установить смысл, закладываемый в принятую норму при ее разработке.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» указано, что «законопроектом в статье 28.7 КоАП РФ предлагается предусмотреть возможность проведения административного расследования по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 6.1¹, 6.1², 7.27, 19.18¹, а также в случае, когда данные о лице, совершившем административное правонарушение, неизвестны» [15]. Субъект законодательной инициативы изначально закладывал в статью именно возможность проведения административного расследования по указанным статьям, а не его обязательность.

В Заключении Правового управления Государственной Думы по проекту Федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”», внесенном Верховным Судом Российской Федерации (первое чтение), обращается внимание, что «административное расследование проводится в случаях, когда после выявления административного правонарушения в той или иной сфере осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат. Дополнение статьи 28.7 КоАП РФ с указанием на проектируемые статьи не содержит критериев, по которым в данном случае должно проводиться административное расследование. Следует отметить, что такой подход противоречит предназначению административного расследования. С учетом изложенного полагаем, что дополнение проектируемыми статьями 5.35¹, 6.1¹, 6.1², 7.27, 19.18¹ КоАП РФ статей 4.5 и 28.7 КоАП РФ только в силу декриминализации противоправных действий не пред-

ставляется объективно обоснованным» [16]. Правовое управление обоснованно ставит под сомнение даже необходимость проведения административного расследования лишь в силу декриминализации деяния, и, тем более, в данном случае не может идти речь об обязательности проведения административного расследования независимо от наличия процессуальной необходимости.

В Заключении по проекту Федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» (второе чтение) также отмечалось: «Предусмотреть проведение административного расследования (статья 28.7 КоАП РФ) в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных проектируемыми статьями 5.35¹, 6.1¹ КоАП РФ. Учитывая характер правонарушений, срок давности для которых составляет два года, и основания для административного расследования, включение в статьи 4.5 и 28.7 КоАП РФ новых составов административных правонарушений только в силу декриминализации противоправных действий не представляется объективно обоснованным» [17].

Таким образом, можно прийти к выводу, что сложившаяся ситуация является причиной нарушения правил юридической техники в части ясности и недвусмысленности нормативного предписания. Ни Верховный Суд Российской Федерации как субъект законодательной инициативы, ни депутаты Государственной Думы не ставили вопрос об обязательности административного расследования по указанным статьям.

Предусмотренное частью 1 статьи 28.7 КоАП РФ предписание «а также в случаях совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями 6.1.1, 7.27 настоящего Кодекса, проводится административное расследование» должно трактоваться как возможность принятия должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, решения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования. На данный момент принятие такого решения не ограничивается какими-либо формальными критериями, то есть решение о проведении административного расследования уполномоченное должностное лицо в праве принимать исходя из собственного убеждения. Так как проведение административного расследования по данным статьям не является обязательным, то в полной мере может применяться предписание пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями).

Список литературы:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // «Российская газета» от 31 декабря 2001 г. – № 256.
2. Федеральный закон № 326-ФЗ от 03.07.2016 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности"» // «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4259

3. Решение Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан по делу № 12-327/2016 от 26 ноября 2016 года // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-beloreckij-gorodskoj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-537048495/>
4. Определение мирового судьи 259 судебного участка Химкинского судебного района Московской области по делу № 5-940/16 от 02 ноября 2016 года // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnij-uchastok-259-mirovogo-sudii-ximkinskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoj-oblasti-s/act-231881072/>
5. Определение мирового судьи судебного участка № 1 Алданского района Республики Саха по делу 5-346/2016 от 02 сентября 2016 года // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-aldanskij-sudebnij-uchastok-1-s/act-231255349/>
6. Постановление мировой судьи судебного участка №1 Ленинского судебного района г. Ульяновска по делу 5-566/2017 от 02 августа 2017 года // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnij-uchastok-1-leninskogo-rajona-g-ulyanovska-s/act-239002886/>
7. Обобщение по итогам рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 6.1.1. КоАП РФ // Судебный участок № 1 Мирового судьи города Бузулука Оренбургской области [Режим доступа] <https://buz1.kodms.ru/press/obobshenie-po-st611-koap-rf-obobshenie/>
8. Определение судьи Стерлитамакского городского суда Республики Башкортостан по делу № 5-500/2016 от 13 августа 2016 // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/aQ12Ds5cU8QX/>
9. Определение судьи Октябрьского районного суда г. Белгорода по делу № 5-626/2017 от 15 мая 2017 года // Право.РУ. [Режим доступа] <http://docs.pravo.ru/document/view/95502485/>
10. Определение судьи Мокшанского районного суда Пензенской области по делу №5-5/2017 от 20 февраля 2017 года // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-mokshanskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-553815401/>
11. Решение Верховного Суда Республики Башкортостан по делу №12-262-2017 от 3 апреля 2017 года // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-555059636/>
12. Определение судьи Тушинского районного суда города Москвы по делу № 5 – 648 / 2017 17 апреля 2017 года // Официальный портал Судов общей юрисдикции города Москвы. Режим доступа: www.mos-gorsud.ru/rs/tushinskij/cases/.../a3aad4d2-9b36-4801-9523-e2afed89f4af
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (с изменениями и дополнениями) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г. – № 6.
14. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2017 г. № 44-АД17-9 // СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=505000#0>
15. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» // Система обеспечения законодательной деятельности. Режим доступа: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/953398-6>
16. Заключение по проекту федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”», внесенному Верховным Судом Российской Федерации // Система обеспечения законодательной деятельности. Режим доступа: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/953398-6>
17. Заключение по проекту федерального закона № 953398-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» (второе чтение) // Система обеспечения законодательной деятельности. Режим доступа: <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/953398-6>

Rudenko A. V. Necessity of administrative investigation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 4. – P. 181–189.

Whether in article the question is considered conducting administrative investigation at initiation of proceedings about an administrative offense under articles 6.1.1, 7.27 of the Russian Federation Code of Administrative Offences is obligatory. The matter was raised by lack of uniformity of application of article 28.7 of the Russian Federation Code of Administrative Offences, after entering of changes into it the Federal law No. 326-FZ of 03.07.2016. These changes entailed contradictory court practice that in turn led to violation of the rights of participants of production on cases of administrative offenses. In article the analysis as the decisions of the courts of various level passed after entry into force of these changes, and regulations, their projects and other documents is carried out. The author comes to a conclusion, about lack of an obligation of authorized body to make the protocol on an administrative offense to make administrative investigation, regardless of existence procedural need.

Keywords: administrative process, administrative responsibility, administrative investigation, jurisdiction, jurisprudence

Spisok literaturi:

1. Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyaх ot 30 dekabrya 2001 g. N 195-FZ // "Rossiyskoy gazete" ot 31 dekabrya 2001 g. N 256
2. Federalnyy zakon # 326-FZ ot 03.07.2016 «O vnesenii izmeneniy v otdelnyie zakonodatelnyie akty Rossiyskoy Federatsii v svyazi s prinyatiem Federalnogo zakona "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti» // "Sobranie zakonodatelstva RF", 04.07.2016, N 27 (chast II), st. 4259
3. Reshenii Beloretskogo mezhrayonnogo suda Respubliki Bashkortostan po delu # 12-327/2016 ot 26 noyabrya 2016 goda // RosPravosudie [Rezhim dostupa] <https://rospravosudie.com/court-beloreckij-gorodskoj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-537048495/>
4. Opredelenie mirovogo sudi 259 sudebnogo uchastka Himkinskogo sudebnogo rayona Moskovskoy oblasti po delu # 5-940/16 ot 02 noyabrya 2016 goda // RosPravosudie [Rezhim dostupa] <https://rospravosudie.com/court-sudebnij-uchastok-259-mirovogo-sudi-ximkinskogo-sudebnogo-rajona-moskovskoy-oblasti-s/act-231881072/>
5. Opredelenie mirovogo sudi sudebnogo uchastka № 1 Aldanskogo rayona Respubliki Saha po delu 5-346/2016 ot 02 sentyabrya 2016 goda // RosPravosudie [Rezhim dostupa] <https://rospravosudie.com/court-aldanskij-sudebnij-uchastok-1-s/act-231255349/>
6. Postanovlenii mirovoy sudya sudebnogo uchastka #1 Leninskogo sudebnogo rayona g. Ulyanovska po delu 5-566/2017 ot 02 avgusta 2017 goda // RosPravosudie [Rezhim dostupa] <https://rospravosudie.com/court-sudebnij-uchastok-1-leninskogo-rajona-g-ulyanovska-s/act-239002886/>
7. Obobshchenie po itogam rassmotreniya del ob administrativnykh pravonarusheniyaх, predusmotrennykh st. 6.1.1. KoAP RF // Sudebnyy uchastok #1 Mirovogo sudi goroda Buzuluka Orenburgskoy oblasti [Rezhim dostupa] <https://buz1.kodms.ru/press/obobshenie-po-st611-koap-rf-obobshenie/>
8. Opredelenie sudi Sterlitamakskogo gorodskogo suda Respubliki Bashkortostan po delu # 5-500/2016 ot 13 avgusta 2016 // Sudebnyie i normativnyie aktyi RF [Rezhim dostupa] <http://sudact.ru/regular/doc/aQ12Ds5cU8QX/>
9. Opredelenii sudi Oktyabrskogo rayonnogo suda g. Belgoroda po delu № 5-626/2017 ot 15 maya 2017 goda // Pravo.RU [Rezhim dostupa] <http://docs.pravo.ru/document/view/95502485/>
10. Opredelenie sudi Mokshanskogo rayonnogo suda Penzenskoy oblasti po delu №5-5/2017 ot 20 fevralya 2017 goda // RosPravosudie [Rezhim dostupa] <https://rospravosudie.com/court-mokshanskij-rajonnyj-sud-penzenskaya-oblast-s/act-553815401/>
11. Reshenii Verhovnogo Suda Respubliki Bashkortostan po delu #12-262-2017 ot 3 aprelya 201 goda // RosPravosudie [Rezhim dostupa] <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-555059636/>
12. Opredelenie sudi Tushinskogo rayonnogo suda goroda Moskvyi po delu # 5 – 648 / 2017 17 aprelya 2017 goda // Ofitsialnyy portal Sudov obschey yurisdiktsii goroda Moskvyi [Rezhim dostupa] www.mosgorsud.ru/rs/tushinskij/cases/.../a3aad4d2-9b36-4801-9523-e2afed89f4af

13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 24 marta 2005 g. N 5 "O nekotoryih voprosah, voznikayuschih u sudov pri primenении Kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih pravonarusheniyah" (s izmeneniyami i dopolneniyami) // Byulletene Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii, iyun 2005 g., N 6
14. Postanovlenie Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 2 iyunya 2017 g. N 44-AD17-9 // SPS KonsultantPlyus [Rezhim dostupa] <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=505000#0>
15. Poyasnitelnaya zapiska k proektu federalnogo zakona «O vnesenii izmeneniy v otdelnyie zakonodatelnyie aktyi Rossiyskoy Federatsii v svyazi s prinyatiem Federalnogo zakona «O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessualnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti» // Sistema obespecheniya zakonodatelnoy deyatel'nosti [Rezhim dostupa] <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/953398-6>
16. Zaklyuchenie po proektu federalnogo zakona # 953398-6 «O vnesenii izmeneniy v otdelnyie zakonodatelnyie aktyi Rossiyskoy Federatsii v svyazi s prinyatiem Federalnogo zakona «O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessualnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti», vnesennomu Verhovnyim Sudom Rossiyskoy Federatsii // Sistema obespecheniya zakonodatelnoy deyatel'nosti [Rezhim dostupa] <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/953398-6>

Zaklyuchenie po proektu federalnogo zakona № 953398-6 «O vnesenii izmeneniy v otdelnyie zakonodatelnyie aktyi Rossiyskoy Federatsii v svyazi s prinyatiem Federalnogo zakona «O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii i Ugolovno-protsessualnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii po voprosam sovershenstvovaniya osnovaniy i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti» (vtoroe chtenie) // [Rezhim dostupa] Sistema obespecheniya zakonodatelnoy deyatel'nosti <http://sozd.parlament.gov.ru/bill/953398-6>