

УДК 346.9

К ВОПРОСУ КОДИФИКАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В РОССИИ

Елькина Т. В., Дубко Е. Д.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье определены основные точки конфронтации и аргументы сторон, в том числе и иностранных ученых, проведен краткий обзор практики принятия подобного рода кодексов в странах СНГ и ближнего зарубежья. Указывается на то, что дискуссии среди ученых-юристов по поводу необходимости принятия в России Хозяйственного кодекса имели место в начале 90-х годов XX века и не утихают до сих пор. Представители школы хозяйственного права видят в принятии Хозяйственного кодекса путь к укреплению и росту отечественной экономики, цивилисты же, напротив, неустанно напоминают об угрозе раскола отечественной системы права вопреки устоявшимся канонам дуализма частного права.

Ключевые слова: хозяйственный кодекс, предпринимательский кодекс, коммерческий кодекс, торговый кодекс, дуализм частного права.

Тема кодификации предпринимательского законодательства в России до сих пор остается дискуссионной и часто обсуждаемой в научных кругах. Конфронтация цивилистов и хозяйственников по поводу целесообразности принятия в России Хозяйственного (как один из вариантов названия – Предпринимательского) кодекса берет свои начала еще в далеком 1994 году [1], накануне принятия Части первой ГК РФ. Вполне вероятно, что полемика по этому поводу имела место и ранее. Тем не менее научное осмысление данного вопроса не теряет своей актуальности и сейчас. Предметом исследования являются мнения ученых (как отечественных, так и зарубежных) о принятии в современной России Хозяйственного кодекса, а также краткий обзор практики принятия подобного рода нормативных актов в странах постсоветского пространства.

Среди всех стран, ранее входивших в состав СССР, только на Украине и в Казахстане на данный момент действуют законодательные кодифицированные акты, регулирующие материальные отношения общества в сфере хозяйственной деятельности – Хозяйственный кодекс Украины [2] и Предпринимательский кодекс Республики Казахстан [3]. Коммерческий кодекс Эстонии [4], на наш взгляд, имеет иную правовую природу и не может быть приведен в качестве примера кодифицированного акта, регулирующего хозяйственные отношения, так как его содержание охватывает по большей части положения о праве на информацию, регистрах и статистике.

В Армении до 1 января 1999 года действовал Закон «О предприятиях и предпринимательской деятельности» [5], устанавливавший основы предпринимательской деятельности, права и обязанности предпринимателей, организационно-правовые категории, основы создания, деятельности предприятий и ее прекращения.

Однако впоследствии нормы данного закона были полностью инкорпорированы в ГК РА, а сам закон утратил силу.

Следует отметить, что тенденция к правовой «унификации» имеет место не только за рубежом, но и довольно часто находит свои проявления в отечественном правовом поле. Чего стоит одно упоминание об уже одобренной решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» [6]. По мнению участников круглого стола, принятие единого ГПК РФ призвано устранить существующие в гражданском и арбитражном процессе противоречия, в том числе решить многие правовые коллизии. Думается, что вопрос о предстоящем объединении действующих ГПК РФ и АПК РФ возник в связи с упразднением ВАС РФ и передачей его функций ВС РФ в 2014 году.

Явление дуализма кодификации оценивается учеными-юристами неоднозначно. Так, представляется весьма конструктивной критика М. К. Сулейменова относительно принятия в Казахстане Предпринимательского кодекса. Еще за четыре года до вступления в силу вышеупомянутого акта, М. К. Сулейменов максимально лаконично выразил точку зрения подавляющего большинства казахстанских цивилистов о принятии Предпринимательского кодекса: «Принятие его потребует перестройки всей сложившейся системы регулирования экономических отношений, приведет к усложнению законодательства, дублированию норм и, в конечном счете, к развалу сложившейся и устоявшейся системы частного права» [7, с. 25].

Аналогичной точки зрения касательно дуализма кодификации придерживается и отечественный ученый В. А. Дозорцев. По его словам, «дуализм кодификации правового регулирования имущественных отношений в любом варианте на современном этапе был бы ошибкой. Сейчас ведущим является начало интеграции, обобщений, а не дифференциации. Процесс дифференциации правомерен в отношении отдельных институтов, а не законодательства в целом. Попытки дифференцировать правовые принципы, относящиеся к системе законодательства об имущественных отношениях в целом, противоречат объективным закономерностям и обречены на провал» [1, с. 121].

К слову, одним из аргументов в пользу принятия в России Хозяйственного кодекса сторонники хозяйственной школы видят благотворную практику принятия подобных актов в зарубежных странах. Данная линия четко прослеживается в трудах Белых В. С. и, на наш взгляд, нелишней будет следующая цитата: «Я считаю, что было бы хорошо, если был бы принят Кодекс о предпринимательстве (пусть и не предпринимательский кодекс). Такой кодекс принят в Чехии, Казахстане, на Украине и в других государствах, которые регулируют вопросы предпринимательства» [8, с. 7].

Что же по этому поводу думают ученые западноевропейских государств, во многих из которых и по сей день имеют юридическую силу принятые в эпоху Вильгельма II и Наполеона Бонапарта Германский торговый кодекс и Коммерческий кодекс Франции?

Доктор права, профессор Бременского университета Р. Книпер считает, что ни в коем случае не стоит смешивать западноевропейские законы, представляющие собой чистое частное право, с хозяйственными кодексами постсоветского типа, в ко-

торых сознательно смешивают частное и экономическое административное право [9, с. 35].

Р. Книпер акцентирует внимание на том, что в условиях существования наряду с гражданским кодексом различных законов, регулирующих типы хозяйственных обществ, законов о банкротстве, о конкуренции, о ценных бумагах, о публичном реестре и т. д., принятие нового хозяйственного кодекса приведет лишь к путанице [9, с. 37].

В то же время, В. А. Лаптев видит в кодификации предпринимательского законодательства тенденцию положительную и в своих доводах апеллирует к принятому 31 декабря 2014 г. ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», который содержит не только нормы-регуляторы, но также методы и принципы управления промышленностью. По мнению В. А. Лаптева, данные обстоятельства свидетельствуют о неизбежных процессах кодификации норм права, регулирующих предпринимательскую деятельность в России [10, с. 55]. Данной точке зрения корреспондирует содержание трудов В. В. Лаптева [11], И. В. Ершовой [12] и И. В. Дойникова [13]. В частности, И. В. Дойников находит в принятии Хозяйственного кодекса в России путь надлежащего обеспечения государственной стратегии экономической безопасности страны и обращает внимание, что современная концепция хозяйственного права (положенная в основу проекта Хозяйственного кодекса) способна прекратить цивилистический экспансионизм частного права, игнорирующий необходимость публично-правового регулирования экономики [13]. И. В. Ершова и вовсе выражает недоумение относительно отторжения властями идеи разработки Хозяйственного кодекса России, несмотря на очевидный, по ее мнению, вывод о необходимости регулирования комплексных по своей сути предпринимательских отношений комплексными законодательными актами. Также И. В. Ершова указывает на проявления фрагментарности и бессистемности в текущем развитии предпринимательского законодательства [12, с. 3].

Имеются основания полагать, что в сложившейся ситуации важно четко уяснить разграничение понятий «кодексы» и «кодифицированные законодательные акты».

В данном случае уместно пояснение А. С. Пиголкина: «Кодификация – это форма совершенствования законодательства по существу, и ее результатом является новый сводный законодательный акт стабильного содержания (кодекс, положение, устав и т. д.), заменяющий ранее действовавшие нормативные акты по данному вопросу. В частности, в России к кодифицированным актам относят, помимо кодексов, основы законодательства, а также сводные федеральные законы, объединяющие, как правило, более узкую группу правовых норм, но с четко определенным предметом регулирования» [14]. Следовательно, кодифицированный акт и кодекс – понятия нетождественные и соотносятся как целое и частное соответственно.

Таким образом, напрашивается вывод о нецелесообразности принятия Хозяйственного кодекса в текущих политико-правовых реалиях России по нескольким причинам. Во-первых, практику принятия в постсоветских государствах – Украине и Казахстане – подобного рода нормативных актов с трудом можно назвать положительной. Например нормы ХКУ и ГКУ, регулирующие ряд общественных отношений, нередко противоречат друг другу [7]. Во-вторых, обоснованным выглядит утверждение Дозорцева В. А. о том, что введение Хозяйственного кодекса сильно затруднило бы осуществление международного экономического сотрудничества.

Например, практически неизбежно возникновение проблем с применением норм хозяйственного права к иностранцам [1]. В-третьих, идея принятия Хозяйственного кодекса явно идет в разрез с современной тенденцией к «унификации» отечественного законодательства. Как отмечает Р. Книпер, правовая гарантия и стабильность права – большие ценности, которые легко могут пострадать в результате постоянных нововведений [9].

Список литературы

1. Дозорцев В. А. Один кодекс или два? (Нужен ли Хозяйственный кодекс наряду с Гражданским?) / В. А. Дозорцев // Правовые проблемы рыночной экономики в Российской Федерации. Труды. – М.: Изд-во Ин-та законодательства и сравн. Правоведения. – 1994. – № 57. – С. 115–143
2. Господарський кодекс України [Электронный ресурс] : Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, ст.144, ред. от 06.01.2018 – Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/436-15>.
3. Предпринимательский кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V, ред. от 09.01.2018 – Режим доступа: <http://online.zakon.kz/>.
4. Коммерческий кодекс Эстонии [Электронный ресурс] : ред. от 01.09.1995 – Режим доступа: <https://www.riigiteataja.ee/akt/13334866?leiaKehtiv>.
5. О предприятиях и предпринимательской деятельности [Электронный ресурс] : Закон Республики Армения 14 марта 1992 года №НС-0510-1-ЗР-11, ред. от 09.06.1997 – Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3030.
6. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/.
7. Сулейменов М. К. Хозяйственный (предпринимательский) кодекс: улучшение законодательной системы или ее развал? / М. К. Сулейменов // ЮРИСТ. – 2011. – № 7. – С. 22–30.
8. Белых В. С. Нужен ли кодекс о предпринимательстве? / Белых В. С. // Статус. – 2012. – № 5.1 (15). – С. 7.
9. Книпер Р. Скептические замечания по поводу необходимости разработки Хозяйственного кодекса / Р. Книпер // Российское право (77). – 2011. – № 6 – С. 34–37
10. Лаптев В. А. Источники регулирования предпринимательско-правовых отношений [Текст] : тенденции и пути совершенствования / В. А. Лаптев. // Государство и право. – 2016. – № 6. – С. 52–60.
11. Лаптев В. В. О некоторых проблемах предпринимательского (хозяйственного) права / В. В. Лаптев // Современные проблемы предпринимательского (хозяйственного) права. – М, 2011. – С. 6–16.
12. Ершова И. В. Предпринимательское право: равнодушный взгляд / И. В. Ершова // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». – 2012. – № 2. – С. 2–9.
13. Дойников И. В. О проекте предпринимательского (хозяйственного) кодекса / И. В. Дойников // Бизнес, менеджмент и право. – 2006. – № 3.
14. Систематизация законодательства в Российской Федерации / Абрамова А. И., Мицкевич А. В., Пиголкин А. С., Пилипенко А. Н. [и др.]; под ред.: А. С. Пиголкин. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – 382 с.

Elkina T., Dubko E. To the question of кодификации of enterprise legislation in Russia // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2017. – Т. 3 (69). № 4. – P. 150–154.

The basic points of confrontation and arguments of parties are certain in the article, including foreign scientists, the brief review of practice of acceptance of similar sort of codes in countries the CIS and near foreignness is conducted. Specified on that discussions among scientists-lawyers concerning the necessity of acceptance for Russia of the Economic code took place at the beginning of 90th of XX of century and does not calm down until now. The representatives of school of economic right see in the acceptance of the Economic code a way to strengthening and height of domestic economy, specialist in civil law, opposite, tirelessly remind about the threat of dissidence of the domestic system of right despite withstand canons two fold division of private law.

Key words: economic code, enterprise code, commercial code, trade code, two fold division of private law.

Spisok literatury

1. Dozortsev V. A. Odin kodeks ili dva? (Nuzhen li Hozyaystvennyy kodeks naryadu s Grazhdanskim?) / V. A. Dozortsev // Pravovyye problemy ryinochnoy ekonomiki v Rossiyskoy Federatsii. Trudy. – M.: Izd-vo Inta zakonodatelstva i sravn. Pravovedeniya. – 1994.–№ 57. – S. 115–143
2. Gospodarskiy kodeks UkraYini [Elektronnyy resurs] : VIdomostI VerhovnoYi Radi UkraYini (VVR), 2003, № 18, № 19-20, № 21-22, st.144, red. ot 06.01.2018 – Rezhim dostupa: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/436-15>.
3. Predprinimatelskiy kodeks Respubliki Kazahstan [Elektronnyy resurs] : Kodeks Respub-liku Kazahstan ot 29 oktyabrya 2015 goda № 375-V, red. ot 09.01.2018 – Rezhim dostupa: <http://online.zakon.kz/>.
4. Kommercheskiy kodeks Estonii [Elektronnyy resurs] : red. ot 01.09.1995 – Rezhim dostupa: <https://www.riigiteataja.ee/akt/13334866?leiaKehtiv>.
5. O predpriyatiyah i predprinimatelskoy deyatel'nosti [Elektronnyy resurs] : Zakon Respub-liku Armenii 14 marta 1992 goda №NS-0510-1-ZR-11, red. ot 09.06.1997 – Rezhim dostupa: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3030.
6. Kontseptsiya edinogo Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs] : odobrena resheniem Komiteta po grazhdanskomu, ugolovnomu, arbitrazhnomu i protsessual'nomu zakonodatel'stvu GD FS RF ot 08.12.2014 № 124(1) – Re-zhim dostupa: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172071/.
7. Suleymenov M. K. Hozyaystvennyy (predprinimatelskiy) kodeks: uluchshenie zakonodatel'noy sistemy ili ee razval? / M. K. Suleymenov // YuRIST. – 2011. – №7. – S. 22–30.
8. Belyih V. S. Nuzhen li kodeks o predprinimatel'stve? / Belyih V. S. // Status. – 2012. – №5.1 (15). – S. 7.
9. Kniper R. Skepticheskie zamechaniya po povodu neobkhodimosti razrabotki Hozyaystvennogo kodeksa / Kniper R. // Rossiyskoe pravo (77) 2011. №6 – S. 34–37.
10. Laptev V. A. Istochniki regulirovaniya predprinimatel'sko-pravovyih otnosheniy [Tekst] : tendentsii i puti sovershenstvovaniya / V. A. Laptev. // Gosudarstvo i pravo. – 2016. – № 6. – S. 52–60.
11. Laptev V. V. O nekotorykh problemakh predprinimatelskogo (hozyaystvennogo) prava / V. V. Laptev // Sovremennyye problemy predprinimatelskogo (hozyaystvennogo) prava. – M, 2011. –S. 6–16.
12. Ershova I. V. Predprinimatelskoe pravo: neravnodushnyy vzglyad / I. V. Ershova // Predprinimatelskoe pravo. Prilozhenie "Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom". – 2012. – № 2. – S. 2–9.
13. Doynikov I. V. O proekte predprinimatelskogo (hozyaystvennogo) kodeksa / I. V. Doynikov // Biznes, menedzhment i pravo. – 2006. – №3.
14. Sistematizatsiya zakonodatel'stva v Rossiyskoy Federatsii / Abramova A. I., Mitskevich A. V., Pigolkin A. S., Pilipenko A. N. [i dr.]; pod red.: A. S. Pigolkin. – S.-Pb.: Yurid. tsentr Press, 2003. – 382 c.