

УДК 340.5

## СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ

Гарчева Л. П.

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского*

Сравнительное правоведение, являясь полноценной юридической наукой, выполняет значительные функции в области государственно-правовых научных исследований, академические, образовательные, воспитательные функции, при этом имеет не только научно-теоретическое, но и практико-прикладное значение, являясь важным инструментом в решении национальных и общемировых проблем. Раскрыта практическая роль сравнительного правоведения, отмечено, что оно полезно для изучения национального права, для взаимопонимания народов и создания лучших правовых форм отношений, складывающихся в международном общении.

**Ключевые слова:** сравнительное право, сравнительное правоведение, сравнительно-правовые исследования, компаративистика.

Сравнительное правоведение, являясь сравнительно молодой наукой, заняло достойное место в современной юриспруденции и современном мировом сообществе.

Сравнительное правоведение – исключительное явление в правовой жизни. Уже более полутора столетий среди ученых не прекращаются споры о его сущности и предмете, значении и тенденциях развития, месте и роли в системе юридических наук и юридического образования, его методах, возможной сфере применения сравнительного изучения права, целей такого изучения. История развития науки сравнительного правоведения отмечена постоянными дискуссиями о том, следует ли рассматривать сравнительное право как самостоятельную отрасль науки права или как метод; в какой отрасли права сравнение особенно эффективно; какие системы права возможно сравнивать между собой; какие сложности могут встречаться в ходе изучения сравнительного права. Но, как отмечает ученый-компаративист А. Саидов, «хотя споры и дискуссии о статусе этого научного направления в системе юридических наук, о круге относящихся к его ведению проблем продолжают и по сей день, ныне общепризнано, что сравнительные исследования права весьма важны для дальнейшего развития юридической науки» [11, с. 30].

В данной статье поставлена задача показать, что сравнительное правоведение, являясь полноценной юридической наукой, выполняет значительные функции в области государственно-правовых научных исследований, академические, образовательные, воспитательные функции, при этом имеет не только научно-теоретическое, но и практико-прикладное значение, являясь важным инструментом в решении национальных и общемировых проблем.

С разной степенью успешности над проблемными вопросами сравнительного правоведения работали и работают зарубежные и российские исследователи. Всемирно известны имена выдающихся французских компаративистов Раймона

Салейля и Эдуарда Ламбера, Марка Анселя и Рене Давида, германских – Конрада Цвайгерта и Хайна Кетца, итальянца Рудольфа Сакко. Одни из них видели в компаративистике скорее «общий метод изучения права», чем отдельную отрасль права, другие рассматривали его как полноценную отрасль права и внесли огромный вклад в разработку сравнительного правоведения.

Значительный вклад в применение сравнительно-правового метода в изучение иностранного законодательства внесли еще дореволюционные российские ученые П. Виноградов, Н. М. Коркунов, Ф. Ф. Кокошкин, Ф. Н. Кистяковский, Г. Ф. Шершеневич и многие другие.

Проблемам сравнительно-правовых исследований, теоретическому осмыслению роли сравнительного правоведения посвящали свои работы советские ученые-юристы. Однако следует отметить, что при проведении специализированных исследований проблем теории и практики сравнительного правоведения советские «ученые-юристы зачастую ставили перед собой однозначно критическую цель разоблачать буржуазное право» как контрастирующее по отношению к социалистическому праву. Как отмечал А. Саидов, «характерными чертами советского сравнительного правоведения были марксистско-ленинская методологическая основа проводимых сравнительно-правовых исследований; острая политическая и идеологическая направленность работ советских ученых-юристов; повышенный интерес к общеметодологическим вопросам; появление крупных обобщающих работ» [11, с. 90].

В 60–70-х гг. советские юристы стали посвящать свои труды развитию сравнительного права в рамках мировой социалистической системы, сравнительного анализа законодательства союзных республик. Примечательными в этом отношении являются работы А. А. Тилле «Социалистическое сравнительное правоведение» [15], «Сравнительное правоведение» под редакцией В. А. Туманова [13], в которых не только демонстрировались возможности применения приемов сравнительного анализа в юридических исследованиях, в практической деятельности, но и многие общие вопросы анализировались авторами уже в контексте сравнения права двух общественных формаций – капиталистической и социалистической.

Демократизация общественной жизни, государственного строя в 80–90-х годах XX столетия дали мощный толчок развитию науки сравнительного правоведения в России. На современном этапе не только в зарубежной, но и в российской юридической науке большое внимание уделяется сравнительному правоведению. Исследованиями в области сравнительного правоведения как науки занимаются современные российские ученые М. Н. Марченко [8], Ю. А. Тихомиров [16; 17], В. А. Туманов [18], А. Х. Саидов [11] и др.

Сравнительное правоведение оказывает огромное позитивное влияние не только на общетеоретические или исторические исследования, но и на научные разработки в области отраслевых юридических наук, способствуя совершенствованию национального права, всех его отраслей. Не случайно в последнее время все больше появляется отраслевых научных исследований, призванных показать обширные возможности инструментального, прикладного подхода к праву. Это исследования по конституционному праву [4; 9; 12], трудовому праву [5; 6], уголовному праву [7], гражданскому праву зарубежных стран [10], гражданскому процессу [1] и др.

Значимость сравнительно-правовых исследований подтверждается и фактом создания при Правительстве РФ Института законодательства и сравнительного правоведения. В 2001 г. начал издаваться Российский журнал сравнительного права. С 2005 г. Институтом законодательства и сравнительного правоведения выпускается Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения.

Особую актуальность сравнительное правоведение приобретает в условиях глобализации. Сегодня важно знать, как государства различных правовых систем реагируют на процессы глобализации? Что происходит в новых исторических условиях с правовой системой? Теоретическое осмысление взаимосвязей между глобализацией и правом диктуется необходимостью решения таких глобальных проблем современности, как демографическая проблема, борьба с эпидемиями, недопустимость угрозы войны, экологические проблемы, улучшение окружающей среды, устранение расовой розни, усиление социальной справедливости. Все эти вопросы могут быть успешно решены лишь при всестороннем сотрудничестве народов и государств, в том числе и в правовой сфере. Для этого нужно четко представлять, как эти вопросы урегулированы отдельными странами на уровне отдельных регионов, континентов, на всемирном уровне. Исходя из этого, повсеместное развитие сравнительного правоведения приобретает особое значение и особую ценность, являясь важным инструментом в решении и общемировых проблем.

В последние десятилетия юридическая компаративистика в мире развивается особо быстрыми темпами: растет число и ширится тематика сравнительно-правовых исследований, рождаются новые специализированные институты, расширяется круг юридических знаний по сравнительному праву. Сравнительное правоведение весьма плодотворно как в области усовершенствования национального законодательства, так и в деле разработки, принятия и унификации международно-правовых актов, а также в преподавании юридических дисциплин, так как оно накопило опыт обобщения эмпирического материала, техники и методики сравнительно-правовых исследований. Оно полезно для изучения национального права, для взаимопонимания народов и создания лучших правовых форм отношений, складывающихся в международном общении.

Сравнительное правоведение выполняет значительные функции в области государственно-правовых научных исследований. Овладение методологией и методами сравнительно-правового анализа позволяет правильно ориентироваться в огромном количестве нормативно-правовых актов, сопоставлять разные варианты правовых решений и выбирать наилучший вариант с учетом зарубежного опыта.

Сравнительные исследования помогают также выработать общую понятийную и терминологическую систему, общую или хотя бы сходную для всех государств правовую идеологию, поскольку некоторые сложившиеся понятия юридической науки нуждаются в уточнениях с учетом зарубежного юридического опыта и мировой правовой мысли. По мнению М. Н. Марченко, «общая понятийная и терминологическая система, так же, как и правовая идеология, имеют весьма важное для унификации права не только теоретическое, но и практическое значение. Они важны, прежде всего, для правоприменительной и в особенности для судебной и арбитражной деятельности различных стран» [8, с. 197].

Этот момент достаточно ярко проиллюстрирован в статье Ф. Готье и К. Генс «Сравнительное правоведение и международное публичное право: феномен междисциплинарности». Авторы правомерно указывают на то, что когда на данный момент в мире насчитывается более 300 международных организаций, естественно возникает вопрос о будущем сравнительного правоведения как дисциплины на службе международного публичного права, поскольку сравнительное правоведение, безусловно, является основополагающим инструментом в деятельности международных организаций. «Организация, ввиду ее “международного” характера, должна объединить своих членов вокруг норм и правил, понятных для всех. Когда субъект права становится членом международной организации, он принимает ее устав, т. е. ее принципы и цели, правила работы, способы, которые будут использоваться для достижения ее целей и т. п. Таким образом, члены организации должны понимать право, действующее в ее рамках. В этой связи сравнительное правоведение позволит создать понятные всем нормы, а также объяснить, как культура того или иного государства влияет на толкование таких норм» [2, с. 183]. Деятельность международных и региональных организаций, которые занимаются разработкой мировых правовых стандартов, побуждают изучать и сравнивать иностранное право, эффективно его использовать, принимать правильные правовые решения. Сравнительное право призвано сыграть огромную роль в обновлении правовой науки и в выработке нового международного права, отвечающего условиям современного мира.

Государства не могут эффективно развиваться без связи друг с другом. Сравнительно-правовые исследования помогают установить, как решается одна и та же правовая проблема в разных странах, позволяют учитывать как позитивный, так и негативный зарубежный юридический опыт, благодаря чему их выводы носят универсальный и обобщающий характер. В современных условиях все больше усиливается стремление к изучению и познанию достижений в области права иных государств, обмену опытом, извлечению пользы при проведении реформ национального законодательства, совместному решению общих проблем. Как отмечал Ю. А. Тихомиров, сравнительное правоведение играет здесь роль «легального моста» между «государственными берегами» [17].

О значении такого сотрудничества в области права говорил и выдающийся французский ученый-компаративист Рене Давид: «Сравнительное право полезно для взаимопонимания между народами и создания наилучшего режима отношений в международной жизни. Этот – третий – аспект сравнительного права стал, может быть, главным в нашу эпоху» [3, с. 12].

Сравнительное правоведение имеет не только научно-теоретическое, но и практико-прикладное значение. Русский ученый Ф. В. Тарановский еще в начале XX века имел все основания писать о том, что «сравнительное правоведение является важнейшим наследием, которое XIX век оставил юридической науке. Двоякого рода причины возвели зарождение и воздействовали на развитие в XIX столетии этого нового направления юридической мысли – теоретические и практические» [20, с. 1].

И действительно, наряду с академическими, образовательными целями сравнительное правоведение решает также сугубо прагматические, прикладные задачи. «Сравнительное право не менее необходимо, если мы хотим более тесного

сотрудничества между разными странами в рамках регионального сообщества, политических или экономических образований, которые создаются в Европе и на других континентах», – писал Р. Давид [3, с. 12].

Анализируя современное состояние сравнительного правоведения, компаративисты многих стран указывают на то, что с конца XX столетия сравнительное правоведение как самостоятельная отрасль знаний укрепились не только в академическом плане, но и в практическом.

В некоторых отечественных изданиях прикладные задачи сравнительного правоведения сводятся к возможности заимствования отдельных норм, актов, принципов, положений и институтов из правовых систем других западных стран. Как отмечает М. Н. Марченко, «заимствование норм, принципов, положений и институтов из государственно-правовых систем других стран, несомненно, представляет собой весьма важный аспект содержания прикладной функции сравнительного правоведения» [8, с. 168], но этим практическое, прикладное значение сравнительного правоведения не ограничивается.

Практическая роль сравнительного правоведения проявляется во влиянии на правотворческий процесс (как результат сравнительно-правового исследования уже действующего нормативного материала и изучения самого правотворческого процесса в других странах); в воздействии на правоприменительный, в особенности судебный, процесс (все чаще сравнительно-правовой материал стал использоваться как источник не только законодательных, но и судебных решений). В связи с усилившимися за последний период экономическими, финансовыми, торговыми и иными взаимосвязями между различными странами резко возросла потребность в сравнительном анализе судебной и административной практики этих стран.

Наконец, сравнительное правоведение играет весьма важную роль в процессе международной унификации и гармонизации права. Швейцарский юрист К.-Х. Эберт отмечает, что главной целью сравнительного правоведения является унификация права на международном уровне, т. е. унификация международного законодательства. По его мнению, дальнейшее существование человечества требует дополнить политическую и экономическую интеграцию мирового сообщества правовой интеграцией. А М. Н. Марченко считает, что «с помощью сравнительно-правовых исследований, путем выявления общего и особенного в сравниваемых правовых системах создается реальная база для унификации содержащихся в них правовых норм, принципов, идей, подходов к разрешению спорных вопросов, отдельных правовых институтов» [8, с. 187].

Практическая значимость и потребность в унификации права на международном, национальном и региональном уровнях сохраняет свой приоритет перед всеми иными факторами и на современном этапе развития общества и государства. Сравнительно-правовые исследования позволяют найти наиболее оптимальные формы проведения унификации права, наиболее эффективные методы и средства ее осуществления. В отечественной литературе «унификация» и «гармонизация» рассматриваются как основные направления и формы проведения «согласованного правового развития государств». «Создавая необходимые условия и предпосылки для унификации права и активно воздействуя на сам процесс, сравнительное правоведение тем самым способствует расширению товарооборота между различными странами, усилению экономических, политических и иных

связей между ними. В этом проявляется одна из практически значимых функций сравнительного правоведения» [8, с. 198].

Сравнительное правоведение, изучая особенности субъектов международного права, помогает найти ответ на вопрос, как построить жизнеспособную международную организацию из государств различных правовых систем. В связи с этим французские исследователи Ф. Готье и К. Генс задаются вопросом: не станет ли сравнительное правоведение миротворческим инструментом на международной арене? И отвечают: «Учитывая, что мира можно достичь только через понимание, терпимость к другим и здоровое критическое отношение к себе, можно представить, какой вклад может внести солидная база знаний сравнительного правоведения в дело построения мира во всем мире» [2, с. 184].

Таким образом, роль сравнительного правоведения в научном, образовательном и прикладном, практическом плане непрерываема и определяется тем, что изучение сравнительного права способствует углублению понимания национального и международного правопорядка, помогает выработке критического подхода к праву и различным явлениям правовой жизни, накоплению высоких духовных ценностей и усвоению подлинных человеческих идеалов. Все это способствует не только возрастанию роли сравнительного правоведения в юридической науке, но и расширению сферы его практического применения.

Как отмечал Рене Давид, «сравнительное право должно сыграть первостепенную роль в правовой науке. Оно стремится, прежде всего, разъяснить юристам роль и значение права, используя для этого опыт всех народов. С другой стороны, в практическом плане оно стремится способствовать развитию международных отношений. В-третьих, сравнительное право позволяет юристам разных стран улучшать свое национальное право» [3, с. 17].

#### Список литературы:

1. Васильев С. В. Сравнительный гражданский процесс. / С. В. Васильев. – М.: Юрли-тинформ, 2015. – 352 с.
2. Готье Ф., Генс К. Сравнительное правоведение и международное публичное право: феномен междисциплинарности // Ф. Готье, К. Генс. // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Выпуск «Сравнительное право». – 2015 – № 5. – С. 175–184.
3. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности: / Пер. с фр. В. А. Туманова. – М.: Междунар. отношения, 1996. – 400 с.
4. Енгибарян Р. В. Сравнительное конституционное право / Р. В. Енгибарян. – М.: Юристъ, 2005. – 429 с.
5. Киселев И. Я. Сравнительное и международное трудовое право. Учебник для вузов./ И. Я. Киселев. – Москва: Дело, 1999. – 728 с.
6. Лушников А. М., Лушникова М. В. Международное и сравнительное трудовое право и право социального обеспечения. Введение в курс: учебное пособие / М. В. Лушникова, А. М. Лушников. – М.: Юрлитинформ, 2011. – 304 с.
7. Малиновский А. А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. / А. А. Малиновский. Монография. – Москва: Издательство: Международные отношения, 2002. – 376 с.
8. Марченко М. Н. Сравнительное правоведение: общая часть. / М. Н. Марченко. Учебник для юридических вузов / МГУ им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. – М.: Зерцало, 2001. – 560 с
9. Медушевский А. Н. Сравнительное конституционное право и политические институты. Курс лекций / А. Н. Медушевский. – М.: Изд-во ГУ ВШЭ, 2002. – 512 с.
10. Основные институты гражданского права зарубежных стран: Сравнительно-правовое исследование / Авт. коллектив: В. В. Залесский, Г. Е. Авилов, М. М. Вильданова и др.; Ред. колл.: В. В. Залесский (гл. ред.) и др.; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. – М.: Норма, 1999. – 648 с.

11. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Под ред. В. А. Туманова. – М.: Юристъ, 2003. – 448 с.
12. Сравнительное конституционное право. / Отв. ред. В. Е. Чиркин. – М.: Издательская фирма «Манускрипт», 1996. – 739 с.
13. Сравнительное правоведение: Сборник работ ученых социалистических стран / Под ред. В. А. Туманова. – М.: Прогресс, 1978. – 246 с.
14. Сравнительное трудовое право: Учебник / Под ред. М. Д. Бойко. – М., 2010. – 379 с.
15. Тилле А. А. Социалистическое сравнительное правоведение. / А. А. Тилле. – М.: Издательство: Юрид. лит., 1975. – 207 с.
16. Тихомиров Ю. А. Курс сравнительного правоведения. / Ю. А. Тихомиров – М.: Издательство НОРМА, 1996. – 432 с.
17. Тихомиров Ю. А. Сравнительное правоведение: развитие концепций и общественной практики / Ю. А. Тихомиров. // Журнал российского права. - 2006. – № 6. – С. 3–15.
18. Туманов В. А. О развитии сравнительного правоведения / В. А. Туманов. // Советское государство и право. – 1982.–№ 11.–С. 41–49.
19. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. В 2-х тт. – Том I. Основы: Пер. с нем. – М.: Междунар. Отношения, 2000. – 480 с.
20. Тарановский Ф. В. Сравнительное правоведение в конце XIX века. – Варшава: Типография Варшавского учебного округа, 1902. – с.1 <file:///C:/Users/Samsung/Downloads/preview\_.pdf> (последнее посещение – 29 января 2018 г.).

**Garcheva L. Comparative jurisprudence: from theory to practice** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 4. – P. 15–22.

Comparative jurisprudence is a full-fledged legal science and performs significant functions in the field of state and legal scientific research: academic, educational functions at the same time it not only has scientific and theoretical, but also practical importance. It is an important tool in solving national and global problems. The practical role of comparative jurisprudence is revealed, it is noted that it is useful for studying national law, for understanding nations and creating better legal forms of relations that develop in international communication.

**Keywords:** comparative right, comparative jurisprudence, comparatively-legal researches.

#### Spisok literatury:

1. Vasil'ev S. V. Sravnitel'nyj grazhdanskij protsess. / S. V. Vasil'ev. - М.: YUrli-tinform, 2015. – 352 s.
2. Got'e F., Gens K. Sravnitel'noe pravovedenie i mezhdunarodnoe publichnoe pravo: fenomen mezhdistsiplinarnosti // F. Got'e, K. Gens. // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina (MGYUA). Vypusk «Sravnitel'noe pravo». – 2015. – № 5. – С. 175–184.
3. David R., ZHoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti: /Per. s fr. V. A. Tumanova. – М.: Mezhdunar. otnosheniya, 1996. – 400 s.
4. Engibaryan R. V. Sravnitel'noe konstitutsionnoe pravo / R. V. Engibaryan. – М.: YUrist", 2005. – 429 s.
5. Kiselev I.YA. Sravnitel'noe i mezhdunarodnoe trudovoe pravo. Uchebnik dlya vuzov./ I. YA. Kiselev. – Moskva: Delo, 1999. – 728 s.
6. Lushnikov A.M., Lushnikova M.V. Mezhdunarodnoe i sravnitel'noe trudovoe pravo i pravo sotsial'nogo obespecheniya. Vvedenie v kurs: uchebnoe posobie / M. V. Lushnikova, A. M. Lushnikov. – М.: YUrlitinform, 2011. – 304 s.
7. Malinovskij A.A. Sravnitel'noe pravovedenie v sfere ugolovnogo prava. / A. A. Malinovskij. Monografiya. – Moskva: Izdatel'stvo: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2002. – 376 s.
8. Marchenko M. N. Sravnitel'noe pravovedenie: obshhaya chast'. / M. N. Marchenko. Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov / MGU im. M. V. Lomonosova. YUrid. fak. – М.: Zertsalo, 2001. — 560 s
9. Medushevskij A.N. Sravnitel'noe konstitutsionnoe pravo i politicheskie instituty. Kurs lektij / A. N. Medushevskij. – М.: Izd-vo GU VSHEH, 2002. – 512 с.
10. Osnovnye instituty grazhdanskogo prava zarubezhnykh stran: Sravnitel'no-pravovoe issledovanie / Avt. kollektiv: V. V. Zalesskij, G. E. Avilov, M. M. Vil'danova i dr.; Red. koll.: V. V. Zalesskij (gl. red.) i dr.; Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve RF. - М.: Norma, 1999. - 648 s.
11. Saidov A.KH. Sravnitel'noe pravovedenie (osnovnye pravovye sistemy sovremennosti): Uchebnik / Pod red. V.A. Tumanova. – М.: YUrist", 2003. - 448 s.

12. Sravnitel'noe konstitutsionnoe pravo. /Otv.red. V. E. CHirkin. – M.: Izdatel'skaya firma «Manuskript», 1996. – 739 s.
13. Sravnitel'noe pravovedenie: Sbornik rabot uchenykh sotsialisticheskikh stran / Pod red. V. A. Tumanova. – M.: Progress, 1978. – 246 s.
14. Sravnitel'noe trudovoe pravo: Uchebnik / Pod red. M. D. Bojko. – M., 2010. – 379 s.
15. Tille A. A. Sotsialisticheskoe sravnitel'noe pravovedenie. / A. A. Tille. – M.: Izdatel'stvo: YUrid. lit., 1975. – 207 s.
16. Tikhomirov YU. A. Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya. / YU. A. Tikhomirov – M.: Izdatel'stvo NORMA, 1996. – 432 s.
17. Tikhomirov YU.A. Sravnitel'noe pravovedenie: razvitie kontseptsij i obshhestvennoj praktiki / YU. A. Tikhomirov. // ZHurnal rossijskogo prava. – 2006. – № 6. – S. 3–15.
18. Tumanov V. A. O razvitii sravnitel'nogo pravovedeniya / V. A. Tumanov. // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1982. – № 11. – S. 41–49
19. TSvajgert K., Kyotts X. Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava Tom 1. V 2-kh tt. – Tom I. Osnovy: Per. s nem. – M.: Mezhdunar. Otnosheniya, 2000. – 480 s.
20. Taranovskij F.V. Sravnitel'noe pravovedenie v kontse KHIKH veka. – Varshava: Tipografiya Varshavskogo uchebnogo okruga, 1902. – c.1 <file:///C:/Users/Samsung/Downloads/preview\_.pdf> (poslednee poseshhenie – 29 yanvarya 2018 g.).