

УДК 343.37:340.130.24

ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ САНКЦИЙ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

Скворцова О. В., Новик М. П., Панасенко А. Р.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье проанализированы нормы и санкции глав 21, 22, 23 УК РФ. Рассмотрены виды наказаний, назначаемых за данные преступления в сфере экономики. Выявлены некоторые проблемы построения санкций в каждой главе. Проведен анализ судебной практики по применению отдельных видов наказаний, сравнительная характеристика которых проработана посредством отображения в таблицах и графиках. Определены возможные пути решения выявленных проблем и выработаны некоторые рекомендации относительно усовершенствования законодательства, регулирующего уголовные правоотношения в сфере экономики.

Ключевые слова: преступления в сфере экономики, преступления против собственности, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, уголовное наказание, санкция, штраф, лишение свободы, дифференциация ответственности.

По мере развития Российской Федерации (далее – РФ) как правового государства и совершенствования уголовной политики законодателем было внесено значительное количество поправок в Уголовный кодекс (далее – УК) РФ. Это двоякое явление, которое носит как положительный характер, что заключается в изменении отдельных уголовно-правовых норм и направлений, связанных с противодействием преступности, так и негативный, о чем свидетельствует тот факт, что за весь период применения действующего УК РФ в него внесено множество недостаточно продуманных, спонтанно и хаотично подготавливаемых изменений и дополнений. Это, в свою очередь, приводит к неоднозначности в толковании и применении норм, а также к широкой альтернативности, реализуемой правоприменителем в последующем. Так, например, Ю. С. Жариков считает, что изменения и дополнения, которые вносятся депутатами, являются теоретически непроработанными и их принятие зависит от индивидуальных факторов [1, с. 178]. Эти поправки, как правило, обусловлены ситуационной необходимостью, а не переменами в общественных отношениях и увеличением процента криминальных ситуаций.

Так, проблема построения и применения санкций актуальна еще с апреля 2002 года, когда Президент впервые выдвинул эту тему в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ. Президент РФ отметил, что необходима гуманизация уголовного законодательства и системы наказаний в целом, так как применение суровых санкций за незначительные преступления не искореняет преступность, а, наоборот, ожесточает людей. К тому же, согласно целям уголовной политики, наказание должно быть соразмерным характеру и степени общественной опасности совершенного деяния и опасности самого субъекта преступления, то есть не слишком суро-

вым и не слишком мягким, чтобы не порождать стереотипов безнаказанности в обществе, а также обеспечивать соблюдение принципа неотвратимости наказания.

Цели данного научного исследования: изучить проблемы построения санкций в 8 разделе УК РФ; выявить изменения в конструировании санкций за преступления в сфере экономики; продемонстрировать связь проблем в санкциях глав 21, 22, 23 УК РФ; определить возможные пути решения выявленных проблем.

Итак, за время действия УК РФ 1996 года большое количество изменений было внесено в главу 21 «Преступления против собственности». Но несмотря на то, что в данной главе не осталось ни одной статьи, в которую бы не вносились изменения и дополнения (а в некоторые и по несколько раз), санкции статей построены с определенными проблемными моментами.

Санкции статей главы 21 предусматривают назначение следующих видов наказаний: штраф, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест и лишение свободы. Половина наказаний, предусмотренных за преступления против собственности, а именно ограничение свободы (20,7 %), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (1,7 %), арест (20,7 %) – практически не действуют, а такие как обязательные работы (34,5 %) и исправительные работы (37,9 %) – применяются судом крайне редко. В то время, как наиболее актуальными видами наказаний являются штраф (55,2 %), принудительные работы (67,2 %) и лишение свободы (91,4 %) реально либо условно (с преобладанием в последнее время условного осуждения), что мы видим из сравнительной таблицы 1 и диаграммы 1. Процентное соотношение определяется к общему количеству санкций главы 21, равному 58.

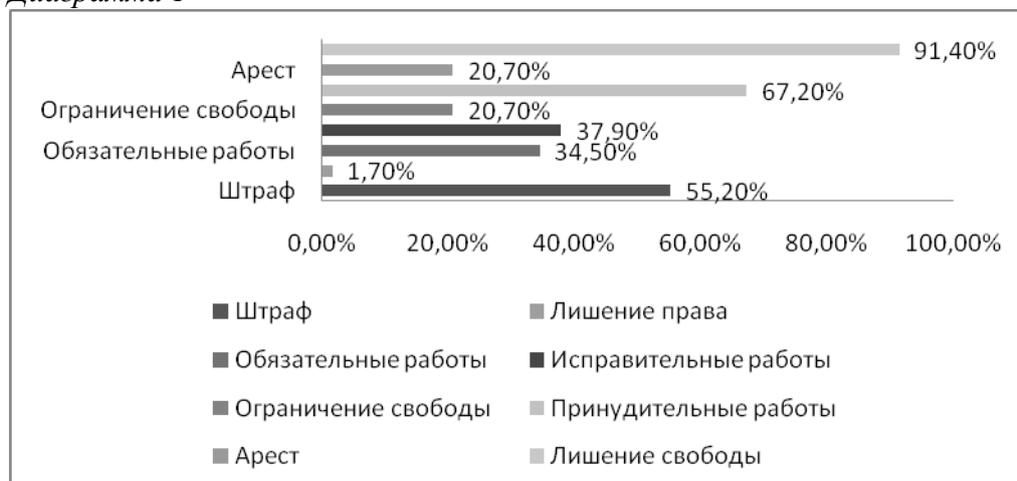
Таблица 1

Основные наказания в санкциях гл. 21 УК РФ

	Где предусмотрено	Кол-во санкций	В % ко всем санкциям
Штраф	ч.ч. 1–3 ст. 158, ст. 158.1, ч.ч. 1–3, ч.ч. 5–6 ст. 159, ч.ч. 1–3 ст. 159.1, ч.ч. 1–3 ст. 159.2, ч.ч. 1–3 ст. 159.3, ч.ч. 1–3 ст. 159.5, ч.ч. 1–3 ст. 159.6, ч.ч. 1–3 ст. 160, ч. 1 ст. 165, ч.ч. 1–2 ст. 166, ч. 1 ст. 167, ст. 168 УК	32	55,2
Обязательные работы	ч.ч. ст. 158, ст. 158.1, ч.ч. 1–2, ч. 5 ст. 159, ч.ч. 1–2 ст. 159.1, ч.ч. 1–2 ст. 159.2, ч.ч. 1–2 ст. 159.3, ч.ч. 1–2 ст. 159.5, ч.ч. 1–2 ст. 159.6, ч.ч. 1–2 ст. 160, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 167, ст. 168 УК	20	34,5
Исправительные работы	ч.ч. 1–2 ст. 158, ст. 158.1, ч.ч. 1–2, ч. 5 ст. 159, ч.ч. 1–2 ст. 159.1, ч.ч. 1–2 ст. 159.2, ч.ч. 1–2 ст. 159.3, ч.ч. 1–2 ст. 159.5, ч.ч. 1–2 ст. 159.6, ч.ч. 1–2 ст. 160, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 165, ч. 1 ст. 167, ст. 168 УК	22	37,9

Ограничение свободы	ч. 1 ст. 158, ст. 158.1, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1, ст. 159.6, ч. 1 ст. 160, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 168 УК	12	20,7
Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	ч. 3 ст. 160 УК	1	1,7
Принудительные работы	ч.ч. 1–3 ст. 158, ст. 158.1, ч.ч. 1–3, ч.ч. 5–6 ст. 159, ч.ч. 1–3 ст. 159.1, ч.ч. 1–3 ст. 159.2, ч.ч. 1–3 ст. 159.3, ч.ч. 1–3 ст. 159.5, ч.ч. 1–3 ст. 159.6, ч.ч. 1–3 ст. 160, ч.ч. 1–2 ст. 161, ч. 1 ст. 162, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 164, ч.ч. 1–2 ст. 165, ч.ч. 1–2 ст. 166, ч.ч. 1–2 ст. 167, ст. 168 УК	39	67,2
Арест	ч. 1 ст. 158, ст. 158.1, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 166, ч. 1 ст. 167 УК	12	20,7
Лишение свободы	Во всех санкциях, кроме ч. 1 ст. 159.1, ч. 1 ст. 159.2, ч. 1 ст. 159.3, ч. 1 ст. 159.5, ч. 1 ст. 159.6 УК	53	91,4

Диаграмма 1



Проанализировав вышеуказанную диаграмму 1, можно прийти к выводу, что по частоте использования основных наказаний в санкциях принудительные работы занимают второе место после наказания в виде лишения свободы. Принудительные работы как вид наказания были введены ст. 8 Федерального закона от 7 декабря

2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [2] с целью гуманизации уголовного законодательства и расширения возможности для суда назначать наказания, не связанные с лишением свободы. Согласно ст. 53.1 УК РФ «принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые» [3].

Необходимо также отметить, что условное осуждение не входит в законодательно закрепленный исчерпывающий перечень наказаний, предусмотренный ст. 44 УК РФ, что говорит о необходимости реформирования не только санкций, но и системы наказаний.

Отсутствует принцип согласованности санкций как между самими статьями в главе 21, так и с санкциями статей других разделов, например, с разделом преступлений против жизни и здоровья, преступлений в сфере экономической деятельности.

Имеет место чрезмерная альтернативность ряда санкций за преступления против собственности – законодателем предусмотрено до 8 основных альтернативных видов наказаний. Наиболее перегруженными являются следующие статьи (без учета санкций, содержащих наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью): в расчет берется 7 основных альтернативных видов наказания — ч. 1 ст.158, ст. 158.1 УК РФ.

На примере кражи по ст. 158 УК РФ рассмотрим судебную практику назначенных видов наказаний за январь–октябрь 2017 года [4] по таблице 2:

Таблица 2

№ п/п	Наименование суда, вынесшего приговор	Квалификация преступления	Назначенное наказание
1	Ключевский районный суд Алтайского края. Приговор от 10 октября 2017 г.	п. «в» ч. 3 ст.158 УК РФ	3 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года
2	Кировский районный суд г. Ростова-на-Дону. Приговор от 13 января 2017 г.	п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	2 года и 3 месяца лишения свободы
3	Федеральный суд Кировского района г. Кемерово Кемеровской области. Приговор от 13 сентября 2017г.	п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1 год и 6 месяцев лишения свободы
4	Заводской районный суд. Приговор от 30 августа 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 158 УК	1 год лишения свободы
5	Дзержинский районный суд г. Оренбурга	п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ	штраф в размере 10 000 рублей; ограничение свободы сроком на 4 месяца
6	Советский районный суд г. Владивостока. Приговор от 19 апреля 2017г.	п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ	2 года и 6 месяцев лишения свободы

7	Первомайский районный суд	п. «б» ч. 2 ст. 158; п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ	1 года 8 месяцев лишения свободы; 1 года 8 месяцев лишения свободы
8	Первореченский районный суд. Приговор от 29 марта 2017 г.	п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ	2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев
9	Заволжский районный суд г. Ярославля. Приговор от 08 сентября 2017 г.	ч. 1 ст. 158 УК РФ	230 часов обязательных работ
10	Железнодорожный районный суд г. Хабаровска. Приговор от 27 июня 2017 г.	п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ	лишения свободы сроком на 3 года; лишение свободы на 2 года 6 месяцев; лишение свободы на 3 года и 1 месяц

Если проанализировать и сравнить наказания, назначенные судами первой инстанции по ч. 1–3 ст. 158 УК РФ, то можно прийти к выводу, что часто применяемыми являются: лишение свободы без условного осуждения – 60 %, лишение свободы с условным осуждением – 20 %, а на исправительные работы, обязательные работы и штраф приходится всего по 10 % на каждый вид. Кроме того, суд часто в приговоре не назначает дополнительное наказание за совершенное общественно-опасное деяние.

Также существует большой разрыв между минимальной и максимальной границами каждого вида наказания в санкциях, например, в ч. 2 ст. 166 УК РФ: от двух месяцев (по ч. 2 ст. 56 УК РФ) до семи лет лишения свободы. Таким образом, разрыв – в 42 раза [5]. Данные проблемы ставят под угрозу единство применения судебной практики и нарушают один из важнейших конституционных принципов – принцип равенства граждан перед законом. Целесообразным будет закрепить в санкциях статей до трех основных видов наказания – за преступления небольшой и средней тяжести, два – за тяжкие преступления и один – за особо тяжкие преступления. Также необходимо исключить из санкций статей альтернативность вида «штраф – лишение свободы», так как по принципу расположения наказаний в ст. 44 УК РФ от менее строгого к более строгому и степени ограничений, которые претерпевает осужденный впоследствии, нельзя прийти к выводу, что они равнозначны. Это может привести на практике к необоснованно широкому применению штрафа. Кроме того, необходим более индивидуальный подход к совершенному преступлению с последующей реализацией закрепленной законодателем данной альтернативы: применение наказания согласно характеру совершенного общественно опасного деяния, учета личности виновного лица и наступившим последствиям. Отдельного внимания заслуживает такая проблема, как безальтернативность некоторых санкций статей в отношении определенной категории лиц: инвалиды, несовершеннолетние, женщины, поскольку это ставит их в неравное положение по отношению к другим осужденным. Необходимо снизить границы наказаний в

санкциях в зависимости от иерархии и значимости объектов преступного посягательства. Так, например, жизнь и здоровье человека являются наиболее приоритетными в охране со стороны государства в лице уполномоченных органов, чем собственность как объект преступления. Таким образом, целесообразно снизить максимальный размер наказания в виде лишения свободы на 1 год (с 6 лет до 5 лет) в таких статьях, как ч. 3 ст.ст. 158, 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6, 160 УК РФ, тем самым переводя данные преступления из категории тяжких в категорию средней тяжести. В ч. 2 ст. 167 УК РФ предусмотрена ответственность за неосторожное причинение смерти или иные тяжкие последствия в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества, что свидетельствует о повышенной общественной опасности данного преступного деяния, так как в подобных случаях имеет место посягательство на два объекта – чужое имущество и жизнь человека. Целесообразным представляется увеличить наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет, а также дополнить ст. 167 УК РФ ч. 3, в которой бы устанавливалась ответственность за умышленное уничтожение или повреждение имущества, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, и предусмотреть наказание в виде лишения свободы от пяти до десяти лет, в том числе с назначением дополнительного наказания в виде штрафа. А также включить штраф в качестве дополнительного вида наказания в ч. 4 ст. 166, ч. 2 ст. 167 УК РФ, но с учетом судом положений ст. 64 УК РФ [6].

За неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по ч. 1 ст. 166 УК РФ возможно, на наш взгляд, предусмотреть освобождение от уголовной ответственности в связи с отсутствием значительного ущерба, сформулировав данное положение в примечании к статье.

Кроме того, 3 июля 2016 года Федеральным законом № 323-ФЗ в данную главу была введена целая ст. 158.1 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию. Диспозиция статьи указывает именно на повторность деяния лицом. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 4.3 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП) РФ, повторность совершенного однородного административного правонарушения входит в круг обстоятельств, отягчающих административную ответственность [7]. Согласно чему совершенно не обоснован законодателем как перевод данного административного правонарушения в уголовную плоскость, так и возможность альтернативного назначения столь сурового наказания в виде лишения свободы на срок до 1 года, поскольку по ч. 1 ст. 56 УК РФ «наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 настоящего Кодекса» [3]. А по ст. 63 УК РФ повторность не включена в перечень обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность. Соответственно возникает еще одна законодательная проблема, порождающая некие трудности при практической реализации данных норм правоприменителями.

Правонарушения в сфере экономической деятельности в данный момент можно отнести к наиболее динамическим и стремительно развивающимся видам преступ-

лений. Если в 2013 году было совершено 3 729 преступлений, то в 2016 году эта цифра увеличилась до 5 358.

Диаграмма 2



По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ

В связи с этим наиболее остро стоит проблема построения санкций за данный вид преступлений. На сегодняшний день 22 глава УК РФ состоит из 54 статей, которые содержат 130 санкций. Большая часть из них являются альтернативными; так, по 2 вида наказаний включены в 17 % от общего числа санкций, 3 наказания – в 55 % санкций, 4 наказания – в 11 % санкций, 5 наказаний – в 8 % санкций, один вид наказания включен в 9 % санкций. По сравнению с предыдущими редакциями УК РФ количество альтернативных санкций увеличилось, например, в 2011 году 3 вида наказаний содержалось лишь в 19 % санкций, а один вид наказания предусматривался 36 % санкций, что является, по нашему мнению, положительным сдвигом. Присутствие промежуточных по строгости наказаний предоставляет свободу суду и возможность его индивидуализировать. Но и количество «беспредельно альтернативных» санкций тоже увеличилось, если в 2011 году 5 наказаний предусматривалось 2 % санкций, то сейчас цифра увеличилась до 8 %. Как справедливо отмечает Т. В. Непомнящая, «оптимальным представляется наличие в санкциях норм не более трех–четырёх основных видов наказания» [8, с. 218].

Эта тенденция обострила проблему соотношения нижних и верхних пределов санкций. Так, 18 % санкций предусматривают лишение свободы до 5 лет, 17 % – до 6 лет, 13 % – до 7 лет, 14% – до 2 лет, 12 % – до 3 лет, 7 % – до 4 лет. Из приведенных данных можно сделать вывод о достаточно широком пределе наказаний в рамках санкций, особенно в части лишения свободы. Санкция ч. 2 ст. 179 УК РФ вообще предусматривает наказание в виде лишения свободы до 10 лет, что в 60 раз превышает нижний предел. Санкция же ч. 2 ст.171.2 УК РФ предусматривает либо штраф, либо лишение свободы в качестве основных видов наказания. Такая альтернатива кажется не совсем логичной, ведь они довольно далеки друг от друга в системе уголовных наказаний, предусмотренной ст. 44 УК РФ.

Вызывает интерес и то, что пределы наказаний за некоторые квалифицированные составы не отличаются от пределов, установленных за основные составы. К примеру, ч. 1 ст. 191.1 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет, а ч. 2. ст. 191.1 УК РФ – на срок до 3 лет, или ч. 1 ст. 193 УК РФ устанавливает санкцию в виде лишения свободы на срок до 3 лет, а ч. 2. ст. 193 УК РФ – на срок до 4 лет. В ст. 200.2 УК РФ, где в ч. 1 предусматривается наказание в виде лишения сво-

боды до 5 лет, разрыв между нижним и верхним пределом – 5 лет. А санкция ч. 2 той же статьи устанавливает наказание в виде лишения свободы на срок от 3 до 7 лет, тут разрыв уже составляет 4 года. В этом случае законодатель не учел категорию преступления, установив меньший разрыв между минимальным и максимальным наказанием за тяжкое преступление, нежели за преступление средней тяжести.

Если сопоставить санкции статей за преступления в сфере экономической деятельности с санкциями за преступления против собственности, можно увидеть проблему отсутствия их согласованности. Так, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ предусматривает штраф в размере от ста до пятисот тысяч рублей. Наряду с этим размер штрафа за такие преступления, как злоупотребления при эмиссии ценных бумаг, причинившие крупный ущерб (на сегодняшний день он составляет один миллион пятьсот тысяч рублей (ч. 1 ст. 185 УК РФ)), фиктивное банкротство, причинившее крупный ущерб (превышающий два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей (ч. 1 ст. 197 УК РФ)), незаконное получение государственного целевого кредита, причинившее крупный ущерб гражданам, организациям или государству (ч. 2 ст. 176 УК РФ), составляет от ста до трехсот тысяч рублей. Это говорит о том, что преступления, причинившие действительно огромный ущерб государству, законодателем оценены как преступления, обладающие меньшей степенью опасности, нежели кража. Как отмечает Ю.А. Демидов, «санкция должна рассматриваться в системе других санкций, а не в отрыве от них» [9, с. 184].

К настоящему времени процентное соотношение основных видов наказаний за экономические преступления выглядит следующим образом:

Диаграмма 3



Следует отметить, что такое наказание, как принудительные работы, составляющие ни много ни мало – 25 % от общего числа санкций, стало применяться с 1 января 2017 года, что является положительным сдвигом в системе назначения наказаний.

В 2016 году, по данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, за преступления, предусмотренные главой 22 УК РФ, было осуждено 5 358 человек (это 0,7 % от общего числа осужденных). Условное осуждение было применено к 1275 обвиняемым, штраф как основное наказание применялось 1467 раз, как дополнительное – 463 раза, лишение свободы было применено 813 раз, ограничение свободы как основное – 79 раз, как дополнительное – 4 раза, исправительные работы – 144 раза, обязательные работы – 648 раз.

Как видим, одним из наиболее распространённых и применяемых наказаний является штраф. Для преступлений в сфере экономической деятельности это действительно одна из лучших мер уголовного наказания. Он пополняет государственную казну, на его исполнение не требуются затраты, но в то же время актуальной проблемой для данного вида наказания являются его размеры. Обратившись к санкции ч. 2 ст. 174 УК РФ, видим, что легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенного другими лицами преступным путем, совершенное в крупном размере (свыше полутора миллионов рублей), наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей, то есть максимальный размер штрафа в 7,5 раз меньше причиненного ущерба. Деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, а именно незаконное получение кредита, причинившее крупный ущерб (два миллиона рублей), также наказывается штрафом до двухсот тысяч рублей. Тут разрыв уже составляет 12,5 раз. Незаконное предпринимательство по ч. 2 ст. 171 УК РФ, совершенное организованной группой или в особо крупном размере (девять миллионов рублей), наказывается штрафом от ста до пятисот тысяч рублей (разрыв в 18 раз). И таких примеров достаточно много.

По нашему мнению, назначение штрафов в таком размере не восстанавливает социальную справедливость, вряд ли исправит осужденного, а самое главное – не предупредит совершение новых преступлений, так как совершать их просто выгодно. Эту тенденцию мы уже можем наблюдать, обратившись к приведенным выше статистическим данным. Исходя из этого, можно сделать вывод, что цели наказания, указанные ст. 43 УК РФ, реализуются не в полной мере. Штрафы должны быть в размере, кратном причиненному ущербу. Тогда рентабельность совершения таких преступлений резко упадет.

Проблему составляет и такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. А именно – практически его отсутствие в качестве основного вида наказания. Непредусмотренность его в санкциях за такие преступления, как фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ), незаконное получение кредита (ст. 176 УК РФ), незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ), злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ) видится просто нелогичным. Тем самым законодатель дает возможность совершать подобные преступления вновь и вновь.

Санкции за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК РФ), по нашему мнению, более продуманны и содержательны. В них отсутствует такая проблема, как излишняя альтернативность, размеры штрафов существенно выше и исчисляются в размерах, кратных сумме коммерческого подкупа. В 19 из 20 санкций присутствует такое наказание, как лишение

свободы, что воплощает в себе функцию предупреждения преступлений. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью законодателем включено в большинство санкций в качестве дополнительного наказания, что тоже является одним из положительных моментов.

Исходя из вышеизложенного материала, можно прийти к выводу, что в главу 21 «Преступления против собственности» законодателем было внесено огромное количество изменений, дополнений и уточнений. Одни из последних, наиболее существенных, – введение новой ст. 158.1 УК РФ и отмена ст. 159.4 УК РФ. Только за первое полугодие 2017 года было принято 7 поправок, однако данные поправки касались, как правило, диспозиций и примечаний к статьям, не затрагивая существующие проблемные моменты санкций.

Предполагается, что законодателю необходимо наиболее тщательно, в первую очередь, с теоретической точки зрения проанализировать санкции статей данного раздела и, в последующем, скорректировать существующие проблемные моменты, возникающие в ходе применения той или иной уголовно-правовой нормы в отношении виновного лица. Приходится признать верным утверждение А. И. Коробеева, что «в настоящее время теоретические основы конструирования санкций уголовно-правовых норм еще в достаточной мере не разработаны» [10, с. 101] и констатацию Э. Ф. Побегайло, что «санкции — это “Ахиллесова пята” УК РФ» [11, с. 48].

На наш взгляд, необходимо включить в некоторые статьи дополнительный вид наказания в виде штрафа либо квалифицирующие признаки с назначением соответствующего основного наказания и дополнительного, но на усмотрение суда с учетом наличия либо отсутствия отягчающих обстоятельств по ст. 64 УК РФ. Самое суровое из действующих видов наказания – лишение свободы – применять при наличии строго определенных условий, а также с учетом характера и степени общественной опасности деяния либо исключить совсем, например, из санкций ст. 168, ч. 1 ст.ст. 158, 159, 160, 165, 167 УК РФ.

Также целесообразным будет изменить расположение перечня статей в главе 21 по значимости объектов преступного посягательства, то есть по иерархии: от более ценного к менее ценному.

Санкции, предусмотренные главой 22 УК РФ, также нуждаются в серьезной корректировке. Несмотря на частые изменения, вносимые законодателем, большинство проблем остается стабильными на протяжении многих лет. Санкции за преступления в сфере экономической деятельности должны быть согласованы со статьями других глав и содержать в себе, прежде всего, имущественные ограничения, а размеры штрафа необходимо существенно увеличить.

Итак, к наиболее существенным недостаткам построения санкций всего раздела 8 можно отнести следующие, требующие законодательной корректировки, моменты: приоритетное применение определенных видов наказаний – реальное либо условное лишение свободы, с преобладанием условного осуждения; игнорирование судами назначения обязательных работ, ограничения свободы, ареста; отсутствие согласованности между санкциями статьей одной главы и статьями разных глав; чрезмерная альтернативность санкций; безальтернативность санкций к определенной категории лиц – инвалидам, несовершеннолетним, женщинам.

Список литературы

1. Жариков Ю. С. Правоотношения в механизме уголовно-правового регулирования. – М.: изд. СГУ, 2012. – 178 с.
2. «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», 1997–2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Москва : Проспект, 2017. – 320 с.
4. Судебная практика [Электронный ресурс]: Приговоры по уголовным делам, 2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/category/72.html>.
5. Силкин В. П. Уголовно-правовые санкции за преступления против собственности [Электронный ресурс]: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук (12.00.08) / Силкин Вячеслав Петрович; Вологодский институт права и экономики Минюста России. — Санкт-Петербург, 2004. URL: <http://lawtheses.com/ugolovno-pravovye-sanktsii-za-prestupleniya-protiv-sobstvennosti>.
6. «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовно-уго наказания», 2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.
7. «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]: «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.08.2017), 2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.
8. Непомнящая Т. В. Проблемы наказания за преступления в сфере экономической деятельности // Вестник Омского университета. – Серия «Право». – 2011. – №1 (26). – 218–219 с.
9. Демидов Ю. А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. – М.: Юрид. лит., 1975. – 184 с.
10. Коробеев А. И. Российское уголовное право: курс лекций. Т. 1. Преступление / под ред. А. И. Коробеева. – СПб.: Юридический центр-Пресс, 2008. – 101 с.
11. Алексеев А. И. Российская уголовная политика: преодоление кризиса / А. И. Алексеев, В. С. Овчинский, Э. Ф. Побегайло. – М.: Норма, 2006. – 48 с.

Skvortsova O.V., Novik M.P., Panasenko A.R. Problems of building sanctions for crimes in the economic sphere // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 2 (68). № 3. – P. 141–152.

In the article the norms and ratihabitions of the heads 21, 22, 23 of Russian Federation Criminal Code have been analyzed. The types of criminal penalty imposed for these financial crimes have been considered. Some problems of building ratihabitions in each chapter have been identified. An analysis of judicial practice on the use of certain types of criminal penalty, the comparative characteristics of which have been worked out through the display in tables and graphs, have been made. The possible ways of solving the elicited problems have been identified and some recommendations for improving legislation, regulating criminal relations in the sphere of economy, have been developed.

Key words: financial crimes, offenses against property, crimes in the economic action, crimes against interests of service in commercial and another organizations, criminal sanction, ratihabition, deprivation of freedom, differentiation of amenability.

Spisok literaturyi

1. Zharikov, Yu. S. Pravootnosheniya v mehanizme ugolovno-pravovogo regulirovaniya / Yu.S. Zharikov. — M.: izd. SGU, 2012. — 178 s.
2. "Konsultant Plyus" [Elektronnyiy resurs]: Federalnyiy zakon ot 07.12.2011 # 420-FZ (red. ot 03.07.2016) "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii i otdelnyie zakonodatelnyie aktyi Rossiyskoy Federatsii", 1997-2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122864.
3. Ugolovnyiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. — Moskva : Prospekt, 2017. — 320 s.
4. Sudebnaya praktika [Elektronnyiy resurs]: Prigovoryi po ugolovnyim delam, 2017. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/category/72.html>.
5. Silkin, V. P. Ugolovno-pravovyye sanktsii za prestupleniya protiv sobstvennosti [Elektronnyiy resurs]: avtoref. dis. na soisk. uchen.step. kand. jurid. nauk (12.00.08) / Silkin Vyacheslav Petrovich; Vologodskiy institut prava i ekonomiki Minyusta Rossii. — Sankt-Peterburg, 2004. URL: <http://lawtheses.com/ugolovno-pravovye-sanktsii-za-prestupleniya-protiv-sobstvennosti>.
6. «KonsultantPlyus» [Elektronnyiy resurs]: Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 22.12.2015 N 58 (red. ot 29.11.2016) «O praktike naznacheniya sudami Rossiyskoy Federatsii ugolovnogo nakazaniya», 2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/.
7. «KonsultantPlyus» [Elektronnyiy resurs]: «Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnyih pravonarusheniyah» ot 30.12.2001 N 195-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 10.08.2017), 2017. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/.
8. Nepomnyaschaya, T.V. Problemyi nakazaniya za prestupleniya v sere ekonomicheskoy deyatel'nosti / T.V. Nepomnyaschaya // Vestnik Omskogo universiteta. — Seriya «Pravo». — 2011. — №1.(26). — 218 – 219 s.
9. Demidov, Yu.A. Sotsialnaya tsennost' i otsenka v ugolovnom prave/ Yu. A. Demidov — M.: Yurid. lit, 1975. — 184 s.
10. Korobeev, A. I. Rossiyskoe ugolovnoe pravo: kurs lektsiy. T.1. Prestuplenie / pod. red. A.I. Korobeeva. — SPb.: Yuridicheskiy tsentr-Press, 2008. — 101 s.
11. Alekseev, A. I. Rossiyskaya ugolovnaya politika: preodolenie krizisa / A.I. Alekseev, V.S. Ovchinskiy, E. F. Pobegaylo. — M.: Norma, 2006. — 48 s.