

*УДК 343.618:343.85*

## **УСИЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ БОРЬБЫ С ДОРОЖНОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ ПУТЕМ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ ЗА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫЕ ПРАВНАРУШЕНИЯ**

*Мидловец М. В.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского*

В работе исследуются нормы национального законодательства, устанавливающие административную и уголовную ответственность за совершение правонарушений в сфере дорожного движения, проводится анализ административного и уголовного законодательства, устанавливающего виды, размер наказаний. Автор указывает на достаточность и адекватность вида и размеров санкций за уголовно-наказуемые правонарушения в сфере безопасного дорожного движения и эксплуатации транспорта. Автор приходит к выводу, что борьбу с дорожно-транспортной преступностью следует планировать исходя из умысла деяния, который имеет место при нарушении Правил дорожного движения и не всегда связан с наступлением общественно-опасных последствий. Поэтому, в первую очередь, повышения требуют размеры и сроки наказаний административных правонарушений. Также автор обосновывается неэффективность использования отдельных видов наказаний, предлагаются пути их разрешения, раскрываются положительные стороны применения таких видов наказаний, как конфискация имущества, общественно-полезные работы.

**Ключевые слова:** дорожно-транспортные правонарушения, преступления, наказание, штраф, лишение права управления транспортным средством, общественно-полезные работы, конфискация транспортного средства.

Аварийность на дорогах является бичем современной России, а борьба и противодействие дорожно-транспортной преступности выступает одним из наиболее актуальных направлений политики любого развитого государства. Причиной этому, бесспорно, выступает как конституционная обязанность каждого государства обеспечить безопасность своих граждан, так и особая вредоносность дорожно-транспортных происшествий. Общественная опасность дорожно-транспортных преступлений и даже административных правонарушений в сфере безопасного движения и эксплуатации транспорта не вызывает сомнений. Именно поэтому государство устанавливает административную ответственность за нарушение правил дорожного движения, и уголовную – за причинение вреда жизни и здоровью граждан в процессе эксплуатации транспортных средств с нарушением установленных норм и предписаний.

Так, Российская Федерация не является исключением.

Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность лишь за такие наиболее противоправные нарушения в сфере дорожного движения, которые привели к серьезным общественно-опасным последствиям, а именно только к тем, что причинили тяжкий вред здоровью человека либо смерть. При этом законодатель относит данную категорию преступлений исключительно к

таким, что совершены по неосторожности. Соответственно, и наказания, предусмотренные в санкциях ст. 264, 264.1, 268 УК РФ [3], являются относительно мягкими, в сравнении с санкциями за соответствующие преступления в большинстве других стран российские меры уголовно-правовой профилактики дорожно-транспортной преступности представляются малодейственными. Но, по-нашему мнению, именно признание законодателем неосторожной формы вины таких деяний связано с лояльностью ответственности.

В качестве наказания за неосторожные преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспорта, УК РФ выделяет следующие:

- ограничение свободы на срок до трех лет; до четырех лет;
- принудительные работы на срок до пяти лет (ст. 268 УК РФ) и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – на срок до двух лет; до трех лет; до четырех лет; до пяти лет;
- обязательные работы на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет;
- штраф в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет;
- арест на срок до четырех месяцев, до шести месяцев;
- лишение свободы на срок до двух лет; до четырех лет; до пяти лет; от двух до семи лет; до семи лет; от четырех до семи лет.

При этом зачастую в дорожно-транспортных преступлениях назначают основное наказание, связанное с ограничением свободы, либо штраф, и дополнительное – в виде принудительных или обязательных работ и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Но при всем этом наказания за преступления в сфере обеспечения безопасности дорожного движения являются достаточно гуманными.

Следует отметить мнение Епифанова Ю. А., что «там, где жестче Правила дорожного движения и серьезнее наказание за их нарушение, показатели аварийности и травматизма ниже». Автор указывает, что наименьшая аварийность и травматизм на дороге отмечается в Великобритании, а в последнее время наметилось снижение уровня дорожно-транспортной преступности в Беларуси и странах Балтии [7, с. 153]. Многие авторы указывают на необходимость ужесточения наказаний за совершение дорожно-транспортных преступлений [6; 9]. Мы же разделяем мнение Кудрявцева В. Л. о необходимости установления соразмерного наказания [8].

Так, признавая неосторожный характер дорожно-транспортных преступлений, законодатель понимает, что виновное лицо совершило общественно опасные действия непреднамеренно, а потому не может привлекаться к суровому наказанию. С другой стороны, нами уже неоднократно высказывалось мнение о наличии двух самостоятельных форм вины в дорожно-транспортном происшествии. Так, любое преступление является и дорожно-транспортным происшествием, и дорожно-

транспортным правонарушением, выразившимся в осознанном нарушении Правил дорожного движения. То есть это можно отобразить в такой схеме: состоялось дорожно-транспортное происшествие из-за осознанного умышленного виновного совершения дорожно-транспортного правонарушения, которое при причинении тяжкого вреда здоровью или жизни человека становится преступлением. Но в дорожно-транспортных преступлениях всегда имеет место виновное административное правонарушение Правил дорожного движения. И здесь заключается виновный характер деяния. А потому борьба с дорожно-транспортной преступностью должна строиться на ужесточении меры административной ответственности и повышении мер наказания за них.

В Главе 12 «Административные правонарушения в области дорожного движения» Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее по тексту – КоАП РФ) содержится 42 статьи (ст. 12.1 – 12.37 КоАП РФ) [4], в которых закреплена административная ответственность за различные составы правонарушений, а также различного рода санкции.

Анализ норм КоАП РФ позволил выделить такие виды наказаний за совершение дорожно-транспортного правонарушения.

- Предупреждение. Чаще всего предупреждение налагается вместе с административным штрафом. Оно выражается в том, что виновному лицу выписывается постановление о вынесении предупреждения за незначительное правонарушение. Но на практике такой вид наказания (его наложение) занимает столько же времени, что и оформление штрафа. Поэтому сотрудники ГИБДД ограничиваются устным предупреждением, которое нигде не фиксируется. И если письменное предупреждение еще может быть основанием для более осторожной езды в соответствии с правилами, так как его наличие будет иметь отягчающий эффект в случае повторного нарушения Правил дорожного движения, то устное предупреждение вообще не играет никакой предупредительной функции.

Ранее, еще в советские годы, использовались талоны, которые прокалывались за каждое административное правонарушение, и таким образом, без лишних затрат времени, фиксировалось предупреждение. Сейчас, с развитием технологий, можно было бы ввести чипованные карты (аналогичные банковским), в которых отражалась бы вся информация о владельце и история его правонарушений. Это снизит коррупционность в данной сфере, а также сделает невозможным избежать справедливой ответственности и соразмерного наказания. Впоследствии такие чипы можно выпускать в водительском удостоверении.

- Административный штраф. Как денежное взыскание штраф призван выступить материальным лишением для лица, сознательно нарушившего Правила дорожного движения. В этом проявляется карательная функция штрафа. С ней тесно связана его профилактическая функция – предупреждение нарушений путем опасения наложения штрафа или иного наказания. Но, проведя анализ всех норм об административных правонарушениях, можно с уверенностью сказать, что применяемые на данный момент размеры штрафов не способны обеспечить надлежащую профилактику. Так, в основном, к частным лицам (водителям) применяются административные штрафы в размере 500 руб., 800 руб., реже – 1 000 руб., 1 500 руб., и лишь не-

сколько составов административных дорожно-транспортных правонарушений (в том числе – совершение правонарушения повторно) караются штрафом в размере 3000 руб., 5000 руб. Только управление транспортным средством в состоянии опьянения либо передача управления транспортным средством лицу без права управления ним, либо лишения такого права, либо находящемуся в состоянии опьянения наказываются штрафом от 5 000 до 30 000 руб. В отношении должностных лиц административные штрафы варьируются в зависимости от степени общественной опасности правонарушения и составляют от 10 000 до 50 000 руб. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – от 100 000 до 500 000 руб. Порой создается впечатление, что административный арест практически не применяется в отношении должностных и юридических лиц. Хотя такие размеры штрафов повышают профилактику нарушения такими лицами Правил дорожного движения, все же они совершаются довольно часто. Как мы видим, особенно на территории Крыма, часты случаи аварий с участием крупногабаритных грузовых транспортных средств. Собственниками и управляющими таких компаний не соблюдаются требования технической безопасности транспортных средств, а также требования допуска к управлению ними водителей с надлежащими медицинскими показателями, с соблюдением нормированности их работы за рулем. Возникает вопрос, почему таких лиц не привлекают к административной ответственности, если уж к уголовной их привлечь невозможно? Кроме того, при наложении и исполнении (уплате) таких штрафов, можно было бы выделить больше средств на ремонт дорог.

- Лишение права управления транспортным средством. Во-первых, сразу отметим, что законодатель не предусматривает полного лишения права виновного управлять транспортным средством. В ст. 12.1–12.37 КоАП РФ предусмотрены лишь ограничения права управлять транспортным средством на определенный срок: от 1 до 3 месяцев; от 2 до 4 месяцев; от 4/3 до 6 месяцев; от 6 месяцев до 1 года; от 1 до 1.5 года; от 1,5 до 2 лет. Так, с одной стороны, такое наказание предотвратит совершение таким лицом нарушений на дорогах в течение определенного периода времени. С другой стороны, такое наказание может привести к совершению иного – управлению транспортным средством лицом, лишенным права управлять транспортным средством (ст. 12.7 КоАП РФ). По нашему мнению, такое наказание следует применять лишь в случае совершения уголовно-наказуемого нарушения Правил дорожного движения, либо при таком административном правонарушении, как управление транспортным средством в состоянии опьянения. При этом срок должен быть значительно повышен – от 1 года до 5 лет.

- Административный арест – временное задержание нарушителя. Представляет, что данный вид наказания должен негативно сказаться на нарушителе как мера ограничения его свободы, но, по нашему мнению, данный вид не несет положительную нагрузку для общества и государства, а в отношении нарушителя не дает того положительного воспитательного эффекта, который ожидается. В действующем административном законодательстве такой вид наказания применяется крайне редко, особенно в отношении дорожно-транспортных правонарушителей. И все же КоАП РФ предусматривает административный арест на срок до 15 суток, хотя минимальный срок не предусматривается (ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ).

- Конфискация. Данный вид наказания применяется лишь в отношении тех виновных, которые самовольно, без разрешения либо с нарушением используют специальные звуковые сигналы или световые приборы, цветографические схемы оперативных служб. При этом оно касается лишь конфискации соответствующих приборов. В зарубежных странах активно используется такой вид наказания, как конфискация авто, которое затем может быть продано на аукционе, а вырученные деньги поступают в бюджет страны или города. Представляется, что такое наказание решило бы сразу не одну проблему. Так, нарушитель был бы наказан. Предупредительно-профилактическая функция налицо, так как такое серьезное лишение (материальное) будет воздерживать водителей от нарушений и создания аварийной обстановки на дорогах. Более того, будет пополняться бюджет, а такие доходы могут быть использованы на улучшение качества дорожного покрытия, установку дорожных знаков и периодическое обновление дорожной разметки.

Таким образом, нет необходимости в ужесточении уголовной ответственности и наказаний за дорожно-транспортные преступления. В то же время следует пересмотреть систему мер административных наказаний в данной сфере, увеличить штрафы, применять такие виды наказаний, как общественно-полезные, обязательные и принудительные работы, конфискация авто.

#### Список литературы

1. Федеральный закон от 10.12.1995 N 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» // Собрании законодательства Российской Федерации от 11 декабря 1995 г., N 50, ст. 4873.
2. Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. N 16-ФЗ «О транспортной безопасности» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 7. Ст. 837.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25 ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1
5. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») [Текст] // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. N 47. Ст. 4531.
6. Епифанов Ю. А. Зарубежный опыт организации безопасности дорожного движения // Бизнес в законе. – 2011. – №1. – С. 152 – 154.
7. Козун А. В. Некоторые аспекты совершенствования уголовной ответственности за транспортные преступления. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.lawtech.ru/journal/articles/13157#3>
8. Кудрявцев В. Л. Преступления против безопасности дорожного движения и эксплуатации транспорта // Вестник ЮУПИ. – 2012 – № 2 (8). – С. 89 – 99.
9. Любимов Л. В. Дорожно-транспортные преступления: проблемы законодательного конструирования составов и дифференциации ответственности участников дорожного движения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Любимов Леонид Вячеславович. – М.: РГБ, 2005. – 234 с.

**Midlovets M. V. Strengthening Effectiveness Of Struggle Against Road Crime By Improving The System Of Punishment For Road Traffic Trafficking Rules** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – T. 2 (68). № 3. – P. 135–140.

The work examines the norms of national legislation that establish administrative and criminal liability for committing offenses in the field of traffic. An analysis of administrative and criminal legislation establishing the types and size of penalties is conducted. The author points out the sufficiency and adequacy of the type and amount of sanctions for criminal-punishable offenses in the field of safe traffic and the operation of transport. The author comes to the conclusion that the fight against road traffic criminality should be planned proceeding from the intent of the deed that takes place when the traffic rules are violated and is not always connected with the onset of socially dangerous consequences. Therefore, first and foremost, administrative penalties require the size and timing of penalties. The author also substantiates the ineffectiveness of using certain types of punishments, suggests ways to resolve them, reveals the positive aspects of the use of such types of punishments as confiscation of property, public works.

**Keywords:** traffic offenses, crimes, punishment, fine, deprivation of the right to drive a vehicle, public works, confiscation of a vehicle.

#### Spisok literatury

1. Federal'nii zakon ot 10.12.1995 N 196-FZ «O bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya» // Sobranii zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 11 dekabrya 1995 g., N 50, st. 4873.
2. Federal'nogo zakona ot 9 fevralya 2007 g. N 16-FZ «O transportnoi bezopasnosti» [Tekst] // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2007. N 7. St. 837.
3. Ugolovni kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13 iyunya 1996 g. N 63-FZ. // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 17 iyunya 1996 g. N 25 st. 2954.
4. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnih pravonarusheniyah ot 30 dekabrya 2001 g. N 195-FZ. // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 7 yanvarya 2002 g. N 1 (chast' I) st. 1
5. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 23.10.1993 N 1090 «O Pravilah dorozhnogo dvizheniya» (vmeste s «Osnovnimi polozheniyami po dopusku transportnih sredstv k ekspluatatsii i obyazannosti dolzhnostnih lits po obespecheniyu bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya») [Tekst] // Sobranie aktov Prezidenta i Pravitel'stva RF. 1993. N 47. St. 4531.
6. Epifanov, YU.a. Zarubezhnii opit organizatsii bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya / YU.A. Epifanov // Biznes v zakone. – 2011. – №1. – S. 152 – 154.
7. Kozun, A. V. Nekotore aspekty sovershenstvovaniya ugolovnoi otvetstvennosti za transportnie prestupleniya. [Elektronniy resurs] / A. V. Kozun // Rezhim dostupa <http://www.lawtech.ru/journal/articles/13157#3>
8. Kudryavtsev, V. L. Prestupleniya protiv bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya i ekspluatatsii transporta / V.L. Kudryavtsev // Vestnik YUUPI. – 2012 – № 2 (8). – S. 89 – 99.
9. Lyubimov, L. V. Dorozhno-transportnie prestupleniya: problemi zakonodatel'nogo konstruirovaniya sostavov i differentsiatsii otvetstvennosti uchastnikov dorozhnogo dvizheniya: dis. ... kand. yurid. nauk: 12.00.08 / Lyubimov Leonid Vyacheslavovich. – M.: RGB, 2005. – 234 s.