

УДК 349.41 : 342.7

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ
ОТНОШЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ: ПРАКТИКА
КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Елькин С. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье рассматриваются особенности правового регулирования земельных отношений на территории Республики Крым, которые были предметом рассмотрения конституционного судопроизводства. Основываясь на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, автор обосновывает, что данными особенностями следует считать: установление публичного сервитута – в реализации статьи 8 Закона Республики Крым «О размещении инженерных сооружений»; порядок возникновения права собственности на земельные участки Республики Крым, находившиеся на территории Республики Крым до 17.03.2014 года – в реализации норм статьи 2, 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», имеющих большую юридическую силу, чем федеральные законы Российской Федерации (Земельный, Гражданский, Градостроительные Кодексы Российской Федерации) и подлежащие преимущественному применению на территории Республики Крым (до 01.01.2019 года).

Ключевые слова: Конституционный Суд Российской Федерации, национализация, собственность Республики Крым, земельный участок, публичный сервитут.

21 марта 2014 года вступил в силу Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (далее – Федеральный конституционный закон № 6-ФКЗ) [1].

В соответствии со статьей 12.1 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ до 1 января 2019 года на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя особенности регулирования имущественных, градостроительных, земельных и лесных отношений, а также отношений в сфере кадастрового учета недвижимости и государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним могут быть установлены нормативными правовыми актами Республики Крым и нормативными правовыми актами города федерального значения Севастополя по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление нормативно-правового регулирования в соответствующей сфере.

Обстоятельства принятия Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ как в целом, так и статьи 12.1 в частности, соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, который в своем Постановлении от 19 марта 2014 года № 6-П/2014 [2], указал, что понятие переходного периода, связанного с образованием в Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя, должно получить нормативное

развитие в федеральном конституционном законе о принятии в Российской Федерации Республики Крым и в уточняющем и конкретизирующем его положения отраслевом законодательстве, с тем, чтобы обеспечить баланс потребностей интеграции новых субъектов в Российской Федерации с одной стороны, и иных конституционных ценностей с другой, что и было определено статьей 12.1 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ. При этом ограничений относительно регулирования каких-либо видов правоотношений в указанных выше сферах, в том числе земельных и имущественных, как вида гражданских правоотношений, статьей 12.1 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ не установлено.

Согласно статье 76 Конституции Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации принимаются федеральные конституционные законы и федеральные законы, имеющие прямое действие на всей территории Российской Федерации.

Федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам.

При этом из норм статьи 76 Конституции Российской Федерации следует, что федеральные конституционные законы имеют большую юридическую силу, чем федеральные законы и подлежат преимущественному применению, при этом необходимо отметить, что Гражданский, Земельный, Градостроительные кодексы Российской Федерации утверждены федеральным законом.

Следовательно, в случае принятия, в развитие статьи 12.1 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ органами государственной власти Республики Крым нормативных правовых актов, регулирующих земельные и имущественные правоотношения, такие акты должны подлежать преимущественному применению.

Согласно ст. 72 Конституции Российской Федерации, статьи 2 Земельного Кодекса Российской Федерации земельное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Руководствуясь предоставленными полномочиями, в развитие статьи 12.1 Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ и с целью обеспечения интересов общества Государственный Совет Республики Крым, по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации, принял Законы Республики Крым: от 31 июля 2014 года № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» (далее – Закон № 38-ЗРК), от 19 января 2015 года № 72-ЗРК/2015 «О внесении изменений в Закон Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» (далее – Закон № 72-ЗРК), от 15 сентября 2014 года № 74-ЗРК «О размещении инженерных сооружений» (далее – Закон № 74-ЗРК), от 30 декабря 2016 года № 345-ЗРК/2016 «Об особенностях регулирования в Республике Крым отдельных имущественных отношений»; Постановление Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым» [3] и др.

Конституционный Суд Российской Федерации 45 раз рассматривал заявления (жалобы) на нарушения конституционных прав и свобод на территории Республики Крым положениями различных нормативно-правовых актов, 8 из которых –

относительно земельных отношений, из которых по 6 обращениям Конституционный Суд Российской Федерации принял Определения об отказе в принятии к рассмотрению заявлений (жалоб) и 2 раза провозгласил Постановления: 19 марта 2014 года по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов [2] и 7 ноября 2017 года по делу о проверке конституционности положений абзаца первой части 2 статьи 2, абзаца третьей части 1 и части 3 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Дайвинг-Центр «Соляриус», «Промхолдинг» и «Формат-ИТ» [15].

В правовой доктрине гражданского и земельного права рассматривались: правовые аспекты национализации в Крыму [4, с.145–151], история и современность национализации в российском гражданском праве [5, с.12–22], обзор гражданско-правовой литературы, посвященной национализации [6, с.179–186; 7; 8, с. 42–46;9], защиты конституционных прав человека при изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд [10, с. 22–24] и др.

В это же время особенности правового регулирования земельных отношений на территории Республики Крым, основанные на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации не были предметом земельно-правового анализа.

Системный анализ вышеуказанных источников позволяет выделить среди особенностей правового регулирования земельных отношений на территории Республики Крым в сфере возникновения и реализации прав на земельные участки (оформление, переоформление и завершение оформления прав, возникших до 18.03.2014 года; льготного предоставления гражданам земельных участков; регулирования правоотношений при регистрации прав на земельные участки и объекты недвижимого имущества, расположенные на них и др.) следующие особенности правового регулирования земельных отношений на территории Республики Крым, которые стали предметом конституционного судопроизводства:

- особенности установления публичного сервитута;
- особенности обращения в государственную собственность земельных участков в Республике Крым.

Особенности установления публичного сервитута на территории Республики Крым. Действующее до 21.03.2014 г. на территории Республики Крым земельное и гражданское законодательство не регламентировало оснований и порядок установления публичного сервитута. Воссоединение Республики Крым с Российской Федерацией обусловило необходимость оперативного строительства новых инженерных сетей и связанных с ними объектов, в том числе линий электропередачи, газотранспортной системы, водовода питьевого водоснабжения и других объектов, необходимых для обеспечения жизнедеятельности населения Республики Крым, что требовало оперативного решения вопросов оформления прав на земельные участки. В свою очередь, проектирование трасс инженерной инфраструктуры большой протяженности невозможно без их прохождения через

земельные участки, ранее предоставленные в собственность и пользование титульным субъектам права.

Решение указанных вопросов в рамках правового поля Российской Федерации возможно путем принудительного изъятия, в том числе путем выкупа, что требует длительных временных и больших финансовых затрат. Отношения по установлению, использованию и прекращению публичных сервитутов, регулируются нормами федерального законодательства, при этом в данных нормативных правовых актах имеется «свой подход» к вопросам правового регулирования сервитутов, отличный от норм Закона № 74-ЗРК:

- согласно частям 2, 5 статьи 5 Закона № 74-ЗРК не требуется изменения категории земель и обслуживающего земельного участка и (или) его разрешенного использования для осуществления деятельности, для обеспечения которой установлен публичный сервитут, а также установление охранных зон соответствующих объектов при наличии публичных сервитутов;

- части 6 статьи 6 Закона № 74-ЗРК «О размещении инженерных сооружений» предусмотрено, что публичные слушания об установлении публичных сервитутов по правилам указанного закона не проводятся;

- согласно части 7 статьи 6 Закона № 74-ЗРК решению об установлении публичного сервитута (за исключением установления краткосрочного публичного сервитута) прилагается карта (план) объекта землеустройства, содержащая сведения о границах публичного сервитута. Названная карта публикуется только посредством размещения на официальных сайтах органа исполнительной власти или местного самоуправления, принявшего решение об установлении публичного сервитута;

- инженерные сооружения, которые размещаются на условиях публичных сервитутов, строятся без выдачи разрешения на строительство и эксплуатируются без разрешения на ввод в эксплуатацию, если названные сооружения не являются особо опасными, технически сложными или уникальными объектами. Названные объекты не учитываются в государственном кадастре недвижимости, а права на них не подлежат государственной регистрации. В ином случае разрешение на строительство и ввод в эксплуатацию инженерных сооружений осуществляются на основании решения об установлении публичного сервитута. При этом не требуется предоставление градостроительных планов, проектов планировки и проектов межевания территории или иной градостроительной документации, равно как и правоустанавливающих документов на земельный участок (ст. 11 Закона № 74-ЗРК «О размещении инженерных сооружений»);

- часть 2 статьи 8 Закона № 74-ЗРК, в нормативном единстве с частью 1 данной статьи, устанавливает, что если в течение одного месяца со дня принятия решения об установлении публичного сервитута соглашение, определяющее размер платы за публичный сервитут, а также порядок и срок ее внесения, не подписано правообладателем обслуживающего земельного участка вследствие его отсутствия по адресам его места жительства или нахождения юридического лица либо вследствие его отказа от переговоров по данному вопросу с обладателем публичного сервитута, обладатель публичного сервитута вправе приступить к использованию земельного участка для целей, в соответствии с которыми он был установлен [11].

Особенности обращения в государственную собственность земельных участков в Республике Крым. В своем Определении от 10 марта 2016 года № 443-О/2016 Конституционный суд Российской Федерации отметил, что универсальный характер конституционных гарантий охраны частной собственности не означает, однако, что законы, направленные на создание условий, обеспечивающих реализацию соответствующего конституционного права, во всех сферах общественных отношений проявляют свое регулятивно-обеспечительное воздействие одинаковым (сходным) образом [14].

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях неоднократно указывал, что принятие в Российскую Федерацию Республики Крым и образование в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя – это особый случай, требующий принятия ряда специальных мер (Определения от 25 сентября 2014 года № 2155-О/2014 [12], от 24 марта 2015 года № 653-О/2015 [13]).

Также, Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что в определенных случаях, когда изъятие имущества необходимо в публичных целях и в качестве превентивной меры, способом реализации конституционной гарантии права частной собственности, закрепленной в части 3 статьи 35 Конституции Российской Федерации, является последующий судебный контроль.

Так, согласно части 2 статьи 2 Закона Республики Крым № 38-ЗРК право собственности на земельные участки и иные объекты недвижимого имущества, возникшее до вступления в силу Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ, на территории Республики Крым у физических и юридических лиц, включая иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, сохраняется за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и Республики Крым.

В соответствии с абзацем 3 части 1 статьи 2-1 2 Закона Республики Крым № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» право собственности на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, прекращается у прежнего правообладателя и возникает у Республики Крым со дня включения такого имущества в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, утвержденный Постановлением Государственного Совета Республики Крым от 30 апреля 2014 года № 2085-6/14 «О вопросах управления собственностью Республики Крым».

При этом:

- право собственности Украины на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся по состоянию на 17 марта 2014 года на территории Республики Крым, согласно абзаца 1 части 1 статьи 2-1 2 Закона Республики Крым № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», следует считать прекращенным на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года N 1745-6/14 «О независимости Крыма» в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество;

- право собственности профсоюзных и иных общественных организаций Украины, не имевших подразделений на территории Республики Крым по состоянию на 17 марта 2014 года, на имущество, включая земельные участки и иные объекты недвижимости, находившееся на территории Республики Крым по состоянию на 17 марта 2014 года, согласно абзаца 2 части 1 статьи 2-1 2 Закона Республики Крым № 38-ЗРК «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», следует считать прекращенным на основании постановления Государственного Совета Республики Крым от 17 марта 2014 года № 1745-6/14 «О независимости Крыма» в связи с возникновением права собственности Республики Крым на такое имущество.

В это же время следует обратить внимание на мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации С. М.Казанцева, который считает, что все три абзаца первого пункта названной статьи указывают три разновидности правообладателей, имущество которых становится собственностью субъекта Российской Федерации – Республики Крым, что не соответствует правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 года № 443-О/2016 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества «Крымхлеб» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем третьим части 1 и частью 3 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», поскольку указанное нормативное положение абзаца третьего части 1 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» действует в системном единстве с нормами Конституции Российской Федерации, гарантирующими конституционную защиту и неприкосновенность частной собственности, само по себе предусмотренное им регулирование не предопределяет его распространение на отношения с участием субъектов, не поименованных в абзацах первом и втором части 1 той же статьи (в том числе физических и юридических лиц, включая иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных юридических лиц, право собственности которых на земельные участки и иные объекты недвижимого имущества на территории Республики Крым возникло до 17 марта 2014 года) [14].

Конституционно-правовой смысл указанных положений:

- не предполагает включение в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, объектов недвижимого имущества, принадлежащих физическим и юридическим лицам на праве частной собственности, возникшем до вступления в силу Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» на законных основаниях, и, соответственно, не предполагают произвольного прекращения права частной собственности на такое имущество;

- не могут служить основанием для отказа физическим или юридическим лицам в удовлетворении их требований, связанных с включением объектов недвижимого имущества в Перечень имущества, учитываемого как собственность Республики Крым, лишь вследствие самого по себе факта такого включения, без установления в

надлежащей судебной процедуре отсутствия необходимых правовых оснований приобретения соответствующего имущества;

- что предполагает и оценку судом правомерности отчуждения недвижимого имущества из государственной собственности в частную с точки зрения соблюдения соответствующих норм законодательства, действующего на территории Республики Крым до 21.03.2014 г., а также квалификацию действий физических и юридических лиц – приобретателей этого имущества как добросовестных или недобросовестных [15].

Исходя из изложенного, особенностями регулирования земельных отношений на территории Республики Крым, основываясь на правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации, следует считать:

- установление публичного сервитута – в реализации статьи 8 Закона Республики Крым «О размещении инженерных сооружений»;

порядок возникновения права собственности на земельные участки Республики Крым, находившиеся на территории Республики Крым до 17.03.2014 года – в реализации норм статьи 2, 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым», имеющих большую юридическую силу, чем федеральные законы Российской Федерации (Земельный, Гражданский, Градостроительные Кодексы Российской Федерации) и подлежащие преимущественному применению на территории Республики Крым (до 01.01.2019 года).

При этом изложенные нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права в исследованных Конституционным Судом Российской Федерации, данной статьей аспектах.

Список литературы:

1. Федеральный конституционный закон от 21 марта 2014 года № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // СПС КонсультантПлюс: Режим доступа – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2014 года № 6-П/2014 по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision155662.pdf>. (дата обращения 6.10.2017).
3. Официальный сайт Государственного Совета Республики Крым Режим доступа – <http://crimea.gov.ru/lawmaking-activity/laws>.
4. Донская Л. Д. Правовые аспекты национализации в Крыму / Л.Д. Донская // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2016. – Т. 2 (68). № 1. – С. 145–151.
5. Белов В.А. Национализация в российском гражданском праве: история и современность // Законодательство. – 1999. – № 2,3 – С. 12-22.
6. Щенникова Л. В. Гражданско-правовая наука о национализации / Л.В. Щенникова // Вестник Пермского университета. – 2012. – № 4. – С. 179-186.
7. Али Халиль Ибрагим. Правовые вопросы национализации иностранной собственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1972. – 20 с.
8. Губин Е. П. Национализация как инструмент государственного регулирования рыночной экономики / Е. П. Губин // Рос. судья. – 2005. – № 2. – С. 42–46.
9. Дорофеева Ю. А. Национализация: вопросы международного частного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. – 23 с.

10. Гаджиев К. Т. Защита конституционных прав человека при изъятии земельных участков для государственных и муниципальных нужд / К.Т. Гаджиева // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – № 3. – С. 22–24.

11. Подробнее см.: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 года №2154-О/2016 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мороз Валентины Кузьминичны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 12¹ Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» и частью второй статьи 8 Закона Республики Крым «О размещении инженерных сооружений» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision250056.pdf> (дата обращения 6.10.2017).

12. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года № 2155-О/2014 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Топольяна Сурена Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью 9 статьи 9 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision178310.pdf> (дата обращения 6.10.2017).

13. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 сентября 2014 года 653-О/2015 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Риэлти Крым» на нарушение конституционных прав и свобод частями 11–13 и 15 статьи 9 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision193685.pdf> (дата обращения 6.10.2017).

14. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2016 года № 443-О/2016 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы публичного акционерного общества «Крымхлеб» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем третьим части 1 и частью 3 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision227637.pdf> (дата обращения 6.10.2017).

15. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2017 года № 26-П/ по делу о проверке конституционности положений абзаца первого части 2 статьи 2, абзаца третьего части 1 и части 3 статьи 2-1 Закона Республики Крым «Об особенностях регулирования имущественных и земельных отношений на территории Республики Крым» в связи с жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Дайвинг-Центр «Соляриус», «Промхолдинг» и «Формат-ИТ» // Официальный сайт Конституционного Суда Российской Федерации. URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision298470.pdf> (дата обращения 6.10.2017).

Elkin Sergey. Features of legal regulation of land relations on the territory of the Republic of Crimea: the Jurisprudence of the Constitutional Court of the Russian Federation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 1. – P. 247–263.

The article considers the peculiarities of legal regulation of land relations on the territory of the Republic of Crimea, as the subject of consideration of the constitutional proceedings. Based on the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, the author claimed that these features should be considered: a public servitude in the implementation of article 8 of the law of the Republic of Crimea "On the placement of engineering structures"; the order of occurrence of the right of ownership to land of the Republic of Crimea, in the territory of the Republic of Crimea to the city 17.03.2014 – the implementation of articles 2, 2-1 of Law of the Republic of Crimea "On peculiarities of regulation of property and land relations on the territory of the Republic of Crimea", which has greater legal force than the Federal laws of the Russian Federation (Land, Civil, town-planning codes of the Russian Federation) to be the predominant use on the territory of the Republic of Crimea (up to 01.01.2019).

Keywords: The constitutional Court of the Russian Federation, the nationalization of the property of the Republic of Crimea, land, a public easement.

Spisok literatury:

1. Federalnyiy konstitutsionnyiy zakon ot 21 marta 2014 goda № 6-FKZ «O prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Kryim i obrazovaniu v sostave Rossiyskoy Federatsii novyih sub'ektov – Res-publiki Kryim i goroda federalnogo znacheniya Sevastopolya» // SPS KonsultantPlyus: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/.

2. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 19 marta 2014 goda № 6-P/2014 po delu o provere konstitutsionnosti ne vstupivshego v silu mezhdunarodnogo dogovora mezhdru Rossiyskoy

Federatsiy i Respublikoy Kryim o prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Kryim i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub'ektov // Ofitsialnyiy sayt Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision155662.pdf>.

3. Ofitsialnyiy sayt Gosudarstvennogo Soveta Respubliki Kryim. <http://crimea.gov.ru/lawmaking-activity/laws>.

4. Donskaya L. D. Pravovye aspekty natsionalizatsii v Kryimu / L.D. Donskaya // Uchenye zapiski Kryim-skogo federalnogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo Yuridicheskie nauki. – 2016. – T. 2 (68). № 1. – S. 145–151.

5. Belov V. A. Natsionalizatsiya v rossiyskom grazhdanskom prave: istoriya i sovremennost // Zakonodatelstvo. – 1999. – № 2,3 – S. 12-22.

6. Schennikova L. V. Grazhdansko-pravovaya nauka o natsionalizatsii / L.V. Schennikova // Vestnik Perm-skogo universiteta. – 2012. – № 4. – S. 179-186.

7. Ali Halil Ibragim. Pravovye voprosy natsionalizatsii inostrannoy sobstvennosti: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 1972. – 20 s.

8. Gubin E. P. Natsionalizatsiya kak instrument gosudarstvennogo regulirovaniya ryinochnoy ekonomiki / E. P. Gubin // Ros. sudya. – 2005. – № 2. – S. 42–46.

9. Dorofeeva Yu. A. Natsionalizatsiya: voprosy mezhdunarodnogo chastnogo prava: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 2001. – 23 s.

10. Gadzhiev K. T. Zashchita konstitutsionnykh prav cheloveka pri iz'yatii zemelnykh uchastkov dlya gosudarstvennykh i munitsipalnykh nuzhd / K.T. Gadzhieva // Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravleniye. – 2009. – № 3. – S. 22–24.

11. Podrobnее sm.: Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 29 sentyabrya 2016 goda № 2154-O/2016 ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Moroz Valentiny Kuzminichny na narusheniye ee konstitutsionnykh prav chastyu 1 stati 121 Federalnogo konstitutsionnogo zakona «O prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Kryim i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub'ektov – Respubliki Kryim i goroda federalnogo znacheniya Sevastopolya» i chastyu vtoroy stati 8 Zakona Respubliki Kryim «O razmeschenii inzhenernykh sooruzheniy» // Ofitsialnyiy sayt Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision250056.pdf>

12. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 25 sentyabrya 2014 goda № 2155-O/2014 ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Topolyana Surena Sergeevicha na narusheniye ego konstitutsionnykh prav chastyu 9 stati 9 Federalnogo konstitutsionnogo zakona «O prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Kryim i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub'ektov – Respubliki Kryim i goroda federalnogo znacheniya Sevastopolya» // Ofitsialnyiy sayt Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision178310.pdf>

13. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 25 sentyabrya 2014 goda № 653-O/2015 ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby obschestva s ogranichennoy otvetstvennostyu «Rielti Kryim» na narusheniye konstitutsionnykh prav i svobod chastyami 11–13 i 15 stati 9 Federalnogo konstitutsionnogo zakona «O prinyatii v Rossiyskuyu Federatsiyu Respubliki Kryim i obrazovanii v sostave Rossiyskoy Federatsii novykh sub'ektov – Respubliki Kryim i goroda federalnogo znacheniya Sevastopolya» // Ofitsialnyiy sayt Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision193685.pdf>

14. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 10 marta 2016 goda № 443-O/2016 ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby publichnogo aktsionernogo obschestva «Kryimhleб» na narusheniye konstitutsionnykh prav i svobod abzatsem tretim chasty 1 i chastyu 3 stati 2-1 Zakona Respubliki Kryim «Ob osobennostyakh regulirovaniya imuschestvennykh i zemelnykh otnosheniy na territorii Respubliki Kryim» // Ofitsialnyiy sayt Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision227637.pdf>

15. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 7 noyabrya 2017 goda № 26-P/ po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy abzatsa pervogo chasty 2 stati 2, abzatsa tretogo chasty 1 i chasty 3 stati 2-1 Zakona Respubliki Kryim «Ob osobennostyakh regulirovaniya imuschestvennykh i zemelnykh otnosheniy na territorii Respubliki Kryim» v svyazi s zhalobami obschestva s ogranichennoy otvetstvennostyu «Dayving-Tsentr «Solyarius», «Promholding» i «Format-IT» // Ofitsialnyiy sayt Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision298470.pdf>