

УДК 343.983

ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Чернецкий О. К.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Особенность следственного эксперимента заключается в том, что во время его осуществления проводятся опытные действия с целью проверки и уточнения информации, получения новых обстоятельств преступления. Исследование познавательной природы следственного эксперимента нуждается в выделении и определенном анализе тактических приемов. Именно от качества разработанных криминалистикой тактических приемов осуществления отдельных следственных действий зависит прежде всего повышение эффективности деятельности следственных органов. Положение концепции тактического приема как элемента криминалистической тактики в рамках исследования тактики следственного эксперимента применялась фрагментарно, хотя использование этой концепции является необходимым условием разработки тактических приемов исследуемой нами проблемы следственного действия. При выделении и исследовании тактических приемов следственного эксперимента необходимо выходить с других соображений, а именно из системно-структурных. Тактические приемы следственного эксперимента необходимо рассматривать в неразрывном единстве со следственной ситуацией, тактическим решением, тактическим риском, тактической задачей. На основании изложенного выскажем свои соображения по этому поводу.

Ключевые слова: следственный эксперимент, следственные действия, тактика следственных действий, тактические приемы.

В теории криминалистики следственный эксперимент рассматривается как одно из наиболее сложных процессуальных действий. Особенность следственного эксперимента заключается в том, что во время его осуществления проводятся опытные (экспериментальные) действия с целью проверки и уточнения информации и получения новых обстоятельств преступления.

Исследование познавательной природы следственного эксперимента нуждается в выделении и определенном анализе тактических приемов. Именно от качества разработанных криминалистикой тактических приемов осуществления отдельных следственных действий зависит прежде всего повышение эффективности деятельности следственных органов.

Положение концепции тактического приема как элемента криминалистической тактики в рамках исследования тактики следственного эксперимента применялось фрагментарно, хотя использование этой концепции является необходимым условием разработки тактических приемов исследуемого нами следственного действия.

На сегодня много теоретических и практических вопросов в этой сфере остаются нерешенными и дискуссионными, что в свою очередь отрицательно сказывается на эффективности деятельности следователей в раскрытии и расследовании ими преступлений. В частности, сегодня остается

недостаточно разработанной тактика следственного эксперимента, которая предусматривает выделение и предложение тактических приемов данного следственного действия. Тактические приемы следственного эксперимента подменяются условиями, принципами или средствами организации и подготовки к нему. Кроме этого, следует отметить, что в криминалистической литературе называются лишь отдельные тактические приемы следственного эксперимента [1, с. 19–105; 2, с. 287–290; 3, с. 231–235; 4, с. 410; 5, с. 226–229].

Следственной практикой и теорией криминалистики произведен целый ряд тактических приемов, которые позволяют провести следственный эксперимент с максимальной эффективностью. В частности, Р. С. Белкин отмечает, что тактическим приемом является реконструкция [6, с. 187]. В других литературных источниках Р. С. Белкин к тактическим приемам следственного эксперимента относит: 1) проведение эксперимента в то же время года, когда условия освещения и другие факторы максимально похожие с теми, в которых имело место исследуемое явление; 2) проведение эксперимента на том самом месте; 3) схожесть климатических условий исходного и экспериментального события; 4) проведение опытов в тех же условиях искусственного освещения; 5) реконструкция обстановки; 6) использование похожих или действительных предметов; 7) схожесть темпа осуществляемых опытов; 8) схожесть звуковых условий; 9) учет условий, которые изменились [1, с. 81; 7, с. 48–59]. В других источниках Р. С. Белкин выделяет: ограниченный круг участников; максимальную схожесть условий проведения; многоразовость проведения; проведение опытов в несколько этапов [8, с. 77–90].

В. Е. Коновалова отмечает, что тактическими правилами есть: 1) следственный эксперимент нужно проводить в условиях и обстановке, максимально приближенных к тем, в которых состоялось событие. С этой целью при воспроизведении обстановки используются протокол места происшествия, фотоснимки, чертежи, показания свидетелей и обвиняемых; 2) следственный эксперимент желательно проводить на том же месте, где произошло событие, которое проверяют. Если факт, который проверяют, тесно связан с местом события или с условиями этого места, то следственный эксперимент, как правило, проводится на этом месте; 3) следственный эксперимент должен проводиться в то же время, в котором состоялось событие, что проверяют, с целью создания аналогичных условий восприятия, видимости, что обеспечивает объективность результатов эксперимента; 4) для проведения следственного эксперимента нужно использовать те же орудия и средства, которые применялись при событии преступления, или однородные предметы и орудия; 5) после воспроизведения обстановки участников надо расположить именно так, как они об этом сообщили, а понятых поставить в место проведения опытов и на точки наблюдения; 6) опыты необходимо повторять несколько раз, меняя условия эксперимента [9, с. 147–148]. По мнению М. А. Сенчика, к тактическим приемам (условий) принадлежат: 1) четкое определение участников (разъяснение обязательности участия некоторых из них); 2) тактические приемы обеспечения схожести экспериментальных действий с действиями, которые исследуются (по смыслу, обстановке), а именно: в проведении опытов на том же месте, в то же самое время времени, в тех самых климатических и звуковых условиях; в реконструкции обстановки; в учете условий, которые не

подлежат реконструкции; в использовании тех же предметов; в схожести темпа экспериментальных и исследуемых действий; 3) неоднократность проведения опытов; 4) проведение опытов несколькими этапами [10, с. 208–213]. А. Н. Гусаков, А. А. Филющенко в качестве тактических приемов проведения следственного эксперимента предлагают рассмотреть максимальную похожесть условий проведения следственного эксперимента с условиями, в которых произошло событие; неоднократное проведение опытов; проведение следственного эксперимента поэтапно [11, с. 56]. В. П. Колмаков среди тактических приемов отмечает следующие: максимальная схожесть условий, которая достигается путем воспроизведения обстановки, места, времени; повторяемость опытов и изменение условий их проведения [12, с. 44–45]. В. Я. Колдин среди тактических приемов отмечает максимальную приближенность условий, места, времени, обстановки; использование подлинных предметов; повторяемость опытов в специально измененных условиях [13, с. 325–327]. Ф. В. Глазырин, А. П. Кругликов в качестве тактических условий выделяют следующие: проведение в максимально похожих условиях с событием; выполнение необходимых опытных действий, максимально похожих с теми, что и при наступлении события; установление порядка и последовательности отдельных этапов проведения эксперимента; неоднократность проведения опытов [14, с. 32]. В. П. Колмаков, Л. Е. Ароцкер в качестве криминалистических условий проведения следственного эксперимента называет: 1) проведение эксперимента на том же самом месте; 2) проведение эксперимента в то же время года; 3) использование похожих или действительных предметов, вещевых доказательств; 4) повторяемость опытов; 5) учет условий, которые изменились [15, с. 27–31].

Некоторые представленные позиции вызывают возражение, а некоторые из них носят дискуссионный характер и нуждаются в определенном уточнении. Так, вызывает определенное возражение отнесения к тактическим приемам – максимально похожие условия, обстановка, время и др.; использование похожих или действительных предметов; установление порядка и последовательности отдельных этапов проведения эксперимента; неоднократность проведения опытов и прочие. По нашему мнению, предложенные тактические приемы следственного эксперимента подменяются условиями, принципами или особенностями организации и подготовки к нему. Кроме этого, вызывают возражение указания в качестве тактического приема – «реконструкция обстановки». Мы убеждены, что реконструкцию обстановки необходимо рассматривать как определенный путь (средство, вид, вариант) создание условий для проведения следственного эксперимента.

По мнению М. П. Яблокова существуют основные тактические приемы следственного эксперимента, которые разработаны криминалистикой. К таким он относит следующее: 1) исследовательские действия необходимо проводить в соответствии с разработанным планом в сохраненной первоначальной или надлежащим образом реконструированной обстановке, в подмеченной последовательности; 2) опыты целесообразно повторять; 3) при определяющем значении в опытах фактора времени испытания проводятся в необходимом темпе; 4) при необходимости опыты должны проводиться в несколько этапов [5, с. 227, 228]. В связи с этим нужно согласиться с В. Ю. Шепитько, который отмечает, что

предлагаемые приемы отличаются своим рекомендательным характером и отображают не сущность образа действия, а возможность определенного организационного порядка или условий проведения следственного действия. При этом определяется не содержание приема, а необходимость проведения или необходимость исследования [16, с. 10].

В. М. Стратонов к тактическим приемам экспериментальных действий относит: четкое определение участников или обеспечение тождественности экспериментальных действий с действиями, которые исследуются (местом, обстановкой) [17, с. 10]. Представленная позиция нуждается в определенном уточнении. Так, четкое определение участников – это организационная рекомендация, а не тактический прием. Относительно же обеспечения тождественности экспериментальных действий возможно лишь говорить о максимальной схожести.

Более четко определяет тактические приемы следственного эксперимента С. Ф. Шумилин, среди которых называет: 1) повторение опытных действий в тех самых условиях; 2) повторение опытных действий в измененных условиях; 3) воспроизведение «контрольных» действий при участии дублеров; 4) расчленение опытных действий на этапы [4, с. 410].

В специальной литературе встречаются и другие соображения. Так, А. Н. Васильев отмечает, что при проведении следственного эксперимента применяются такие тактические приемы, как формирование психологического контакта следователя с участниками, криминалистический анализ показаний и предоставления помощи лицам, которые дают показания. Из тактических средств в организации планомерного расследования применяются планирование, мобилизация и расстановки сил и организация исследования материальной обстановки. По его мнению, если следственный эксперимент связан с исследованием материальной обстановки, то необходимо учитывать следующие особенности применения тактических приемов: 1) максимальная приближенность обстановки (местности, помещения); 2) использование тех же предметов; повторяемость опытов; 3) использование разных вариантов проведения опытов; 4) точное фиксирование результатов опытных действий [18, с. 33–35].

Отдельные ученые тактические приемы именуют криминалистическими условиями, под которыми понимают технические и методические приемы воспроизведения наиболее точной обстановки исследуемого события, непосредственно проведение опытов и фиксации их результатов. Так, В. П. Колмаков отмечает следующие: 1) следственный эксперимент должен проводиться на том же месте, где состоялось воспроизводимое событие; 2) следственный эксперимент должен проводиться в то же время года, что и воспроизводимое событие; 3) при проведении следственного эксперимента применяются орудия, средства, вещевые доказательства, предметы, с помощью которых было совершено воспроизводимое событие; 4) следственный эксперимент необходимо проводить путем повторения опытов и изменения условий проведения; 5) следователь должен учитывать обстановку проведения следственного эксперимента, если она изменилась [15, с. 27–31]. Некоторые ученые отмечают, что во время проведения следственного эксперимента должны соблюдаться следующие тактические положения (отдельные принципы):

максимальная приближенность условий проведения следственного эксперимента, места и времени, что и при наступлении события; использование объектов и предметов; неоднократное проведение опытов; при повторении опытов важно их проводить в разных вариациях и при измененных условиях [19, с. 308].

Д. А. Турчин, И. С. Чижиков рассматривают вопрос о проведении следственного эксперимента в полевых условиях. Они предлагают следующие тактические приемы: аналогичность обстановки; соблюдение условий (о месте, времени и т. п.). По их мнению, реконструировать обстановку места проведения следственного эксперимента в полевых условиях достаточно тяжело в силу атмосферных, климатических условий. Поэтому реконструировать обстановку возможно лишь приблизительно, при этом необходимо использовать похожие предметы, средства освещения и т. д. [20, с. 118–122]

Отдельные ученые выделяют общетактические рекомендации проведения следственного эксперимента. В частности, Ю. П. Голдованский отмечает, что при проведении следственного эксперимента должны выполняться общетактические рекомендации. Автор выделяет следующие: максимально приближенные условия (место, время суток, погодные условия); использование тех же средств и предметов, которые были использованы при совершении преступления; повторяемость опытных действий [21, с. 25–28]. Н. И. Гуковская отмечает общетактические правила, которые присущи следственному эксперименту, а именно: максимальная приближенность условий проведения следственного эксперимента с условиями, в которых происходило событие; использование предметов и орудий, которые связаны с событием; неоднократное проведение опытов в разных вариациях и при измененных условиях [22, с. 20–33]. Некоторые ученые-криминалисты отмечают следующие: а) ограниченное количество участников следственного эксперимента; б) максимальная схожесть условий проведения следственного эксперимента с условиями, при которых было совершено преступление; в) многообразие проведения однородных опытов; г) проведение опытных действий в условиях, которые меняются; д) соответствие профессиональных качеств лица, которое осуществляет опыты, профессиональным качествам непосредственного участника исследуемого события; е) обеспечение безопасности участников следственного действия [23, с. 57].

В специальной литературе делались попытки выделения тактических приемов следственного эксперимента при расследовании отдельных преступлений или определенных групп преступлений. Так, В. В. Семенов рассматривает следственный эксперимент при расследовании убийств, скрытых инсценировками. По его мнению, проведение следственного эксперимента будет содействовать изобличению инсценировки как средства сокрытия убийства. Наиболее широко следственный эксперимент применяется в тех случаях, когда необходимо установить возможность осуществления определенных действий тем или другим лицом, а также соответствующим путем или средством [24, с. 118–124]. А. Н. Халиков при рассмотрении должностных преступлений в качестве тактических приемов предлагает: многообразие проведения опытных действий, максимальное воспроизведение или приближенность условий и обстановки проведения следственного эксперимента (времени, места, погоды, времени суток и

т. п.) [25, с. 254–269; 26, с. 163–165].

В специальной литературе делались попытки исследования тактики отдельных видов следственного эксперимента. Ведь необходимо заметить, что тактика следственного эксперимента определяется целью, видом и содержанием опытных действий. В специальной литературе выделяются определенные виды следственного эксперимента. Так, Р. С. Белкин выделяет: 1) явления по установлению возможности восприятия того или иного факта; 2) по установлению возможности осуществить определенные действия; 3) по установлению возможности существования того или иного явления; 4) по установлению отдельных данных механизма события в целом или его деталей; 5) по установлению процесса возникновения определенных следов события; 6) по установлению или отсутствию профессиональных или преступных навыков [1, с. 5]. Н. И. Гуковская выделяет следующие: а) возможность слышать; б) возможность видеть; в) возможность выполнить какие-либо действия; г) возможность осуществить определенные действия за соответствующий промежуток времени; д) специальные или профессиональные навыки конкретного лица; д) каким образом состоялось событие или отдельные его обстоятельства [22, с. 53]. Некоторые ученые отмечают следующие виды: 1) по установлению возможности восприятия того или иного факта, явления (увидеть, услышать и т. д.); 2) по установлению возможности осуществить определенные действия (пронести, пробежать и т. п.); 3) по установлению возможности осуществить определенные действия за определенный промежуток времени (проплыть); 4) по установлению возможности осуществления определенного явления; 5) по установлению отдельных данных механизма события [23, с. 57]. Другие ученые отмечают, что наиболее часто следственный эксперимент проводится с целью: 1) возможности видеть; 2) возможности слышать; 3) изучение места совершения определенных действий; 4) возможности проникнуть через определенное отверстие; 5) позиции пострадавшего; 6) места и положения потерпевшего или стреляющего; 7) расстояния, с которого был сделан выстрел; 8) результатов определенных действий; 9) возможности возгорания за определенное время и при определенных условиях; 10) возможности осуществления каких-либо действий за определенный промежуток времени; 11) каким орудием оставлены следы; 12) возможности поднять свидетелем или обвиненным определенного груза; 13) установление в некоторых случаях способности определенного лица к выполнению определенных профессиональных действий [15, с. 14–22]. В частности, В. Н. Чулахов предлагает проведение следственного эксперимента по выявлению навыков лица. По его мнению, необходимо использовать аналогичные средства, предметы. Также автор отмечает, что в случае умышленной демонстрации невозможности определенных навыков проверка осуществляется с помощью других следственных действий [27, с. 138–141]. Представленная позиция вызывает определенное возражение. По нашему мнению, в случае умышленной демонстрации невозможности определенных навыков проверка в некоторых случаях может осуществляться с помощью других лиц.

В специальной литературе встречается мысль о выделении так называемого тактического эксперимента, который проводится для установления осведомленности лица о фактах, интересующих следствие. М. В. Салтевский пишет, что тактический эксперимент – это тактическая операция, разработка теоретических

основ и практического применения которой являются необходимыми [3, с. 234–235]. Он к тактическим приемам относит следующее: 1) опыты должны проводиться в максимально приближенных условиях обстановки, места и времени; 2) использование тех же или таких же объектов; 3) неоднократное повторение опытов; 4) изменение условий проведения опытов [28, с. 284–285]. С таким утверждением тяжело согласиться. Конструирование следственного эксперимента является сомнительным, поскольку любой вид следственного эксперимента имеет определенную тактику и предусматривает использование разных тактических приемов. Кроме этого, отсутствует логика и в отнесении тактического эксперимента к разному виду тактических операций. Поэтому в таком случае мы не ограничиваемся опытами, а проводим и другие оперативно-розыскные, следственные мероприятия [16, с. 11].

Можно согласиться с представленной позицией о разграничении тактических условий и тактических приемов проведения следственного эксперимента. Тактические приемы следственного эксперимента – это наиболее рациональный, эффективный, научно обусловленный способ действия лица в определенных тактических условиях. Вместе с тем представленная позиция нуждается в определенном уточнении. В частности, считаем, что избрание похожих климатических условий, использование тех же предметов, механизмов, материалов, использование макетирования и похожих предметов (муляжей) касается тактических условий проведения следственного эксперимента. В данном случае необходимо разграничивать тактические приемы и условия, которые обеспечивают объективность результатов следственного эксперимента. Относительно же предупреждение о недопустимости разглашения результатов следственного эксперимента – выбор объема информации, которая сообщается о следственном эксперименте его участниками, этот вопрос, по нашему мнению, – определение тактической целесообразности.

Однако проведенный анализ представленных позиций безусловно имеет научное и практическое значение и является основой при формировании и применении тактических приемов при проведении следственного эксперимента. Вместе с тем предложенные в криминалистической литературе тактические приемы следственного эксперимента в большинстве своем принципиальных расхождений не содержат, некоторые из них носят дискуссионный характер и имеют определенные неточности и противоречия.

Мы считаем, что при выделении и исследовании тактических приемов следственного эксперимента необходимо выходить с кое-каких других соображений, а именно из системно-структурных. Мы убеждены, что тактические приемы следственного эксперимента необходимо рассматривать в неразрывном единстве со следственной ситуацией, тактическим решением, тактическим риском, тактической задачей. Итак, на основании изложенного выскажем свои соображения по этому поводу.

Мы разграничиваем тактические условия и тактические приемы. К тактическим условиям необходимо отнести: 1) максимальную приближенность условий проведения следственного эксперимента. Речь идет о том, что экспериментальные действия необходимо проводить на том же месте, в то же самое время, в тех же климатических и звуковых условиях; с использованием тех же предметов, объектов

и вещевых доказательств или с использованием макетирования и похожих предметов (муляжей); с учетом измененных или тяжело реконструированных условий или условий, которые не подлежат реконструкции; 2) многократность проведения однородных опытов в разных вариантах при измененных условиях; 3) проведение опытов в несколько этапов; 4) выбор похожего с темпом реального события темпа опытов, которые проводятся; 5) соблюдение тех же характеристик действий, которые имели место в процессе совершения преступления и содержания опытных действий;

Целесообразным является обособление тактических приемов следственного эксперимента.

Тактическими приемами следственного эксперимента являются: 1) проведение опытных действий с каждым лицом отдельно; 2) проведение опытных действий на месте события; 3) проведение (демонстрация) опытных действий в присутствии заинтересованных лиц (подозреваемого, пострадавшего, свидетеля); 4) согласование рассказа с демонстрацией опытных действий; 5) проведение и демонстрация опытных действий незаинтересованным лицом; 6) проведение и демонстрация опытных действий заинтересованным лицом (подозреваемым, пострадавшим, свидетелем); 7) привлечение к опытным действиям лица с определенными профессиональными навыками; 8) проведение опытных действий в определенной последовательности (от самого сложного к наименее или наоборот); 9) проведение более сложных экспериментальных действий, чем имели место раньше; 10) проведение менее сложных опытных действий, чем имели место раньше; 11) повторяемость опытных действий без изменения условий, но при изменении других факторов. Указанные тактические приемы имеют высокий уровень общности, выделение которых, по нашему мнению, есть базой для разработки систем тактических приемов отдельных видов следственного эксперимента и конкретных тактических приемов в определенных следственных ситуациях.

Таким образом, тактические приемы следственного эксперимента – это наиболее рациональный, эффективный, научно обусловленный способ действия лица в определенных тактических условиях. Выделение тактических приемов, по нашему мнению, есть базой для разработки систем тактических приемов отдельных видов следственного эксперимента и конкретных тактических приемов в определенных следственных ситуациях. При выделении и исследовании тактических приемов следственного эксперимента необходимо выходить из системно-структурных соображений. По нашему убеждению, тактические приемы следственного эксперимента необходимо рассматривать в неразрывном единстве со следственной ситуацией, тактическим решением, тактическим риском, тактической задачей.

Список литературы:

1. Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента [Текст] / Белкин Р. С.; Под общ. ред.: Винберг А. И. – М.: Изд-во ВШ МВД СССР, 1959. – С. 79–105.
2. Зотов Б. Л., Смыслов В. И. Тактика следственного эксперимента [Текст] // Криминалистика: Учебник / Под ред. И. Ф. Пантелеева, Н. А. Селиванова. – М.: Юрид. лит., 1984. – С. 287–290.
3. Салтевский М. В. Криминалистика [Текст]: Учебник: в 2 ч. Ч. 2. – Х.: Консвл. 2001. – С. 231–235.
4. Шумилин С. Ф. Следственный эксперимент [Текст] // Руководство по расследованию преступлений: Учеб. пособие. – М.: НОРМА (Изд. группа НОРМА-ИНФРА-М). 2002. – С. 410.
5. Яблоков Н. П. Криминалистика [Текст]: Учебник. – М.: ЛексЭст, 2003. – С. 226–229.

6. Белкин Р. С. Очерки криминалистической тактики [Текст]: Учеб. пособие. – Волгоград, ВСШ МВД России, 1993. – С. 187.
7. Белкин Р. С., Белкин А. Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве. – М.: ИНФРАМ-НОРМА, 1997. – С. 48–59.
8. Белкин Р. С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике [Текст]. — М.: Юрид. лит., 1964. – С. 77–90.
9. Настольная книга следователя [Текст]: Научно-практическое издание для следователей и дознавателей / Н. И. Панов, В. Ю. Шепитько, В. Е. Коновалова и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – К.: Ин Юре, 2007. – С. 147–148.
10. Советская криминалистика. Криминалистическая техника и следственная тактика [Текст] / Под ред. В.П. Колмакова. – К.: Высшая школа, 1973. – С. 208–213.
11. Гусаков А. Н., Филюшенко А. А. Следственная тактика (в вопросах и ответах) [Текст]: Учеб. пособ. – Свердловск: Изд-во Урал ун-та, 1991. – С. 56.
12. Колмаков В. П. Тактика производства следственного осмотра и следственного эксперимента [Текст]. – Х.: Изд-во Харьковского Государственного университета им. А. М. Горького, 1956. – С. 44–45.
13. Криминалистика [Текст] / под ред. А. Н. Васильева. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. – С. 325–327.
14. Глазырин Ф. В., Кругликов А. П. Следственный эксперимент [Текст]: Учеб. пособие / Отв. ред. Р. С. Белкин. – Волгоград: Научно-исследовательский и редакционно-издательский отдел, 1981. – С. 32.
15. Колмаков В. П., Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент на предварительном следствии [Текст]: Метод. пособ. // Под ред. проф. Н. Н. Бокариуса. – Х., 1949. – С. 27–31.
16. Шепитько В. Ю. Воспроизведение обстановки и обстоятельств события: сущность, содержание, тактика [Текст] // Следственная практика Украины. – Вып. 7. – Х., 2009. – С. 10.
17. Стратонов В. М. Воспроизведение обстановки и обстоятельств события как метод познания во время расследования преступлений [Текст]: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Нац. юрид. акад. Украины. – Х., 2001. – С. 10.
18. Васильев А. Н. Тактика отдельных следственных действий [Текст]. – М.: Юрид. лит., 1981. – С. 33–35.
19. Биленчук П. Д., Лисиченко В. К., Клименко Н. И. Криминалистика [Текст]: Учебник / Под ред. П. Д. Биленчука. – 2-е изд., испр. и доп. – К.: Атака, 2001. – С. 308.
20. Турчин Д. А., Чижииков И. С. Полевая криминалистика и ее практическое изменение [Текст]: Науч.-практ. пособ. / Под ред. Е. П. Ищенко. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 118–122.
21. Следственная тактика [Текст]: Учеб. пособ. – М.: Изд-во Всесоюз. юрид. заоч. института, 1982. – С. 25–28.
22. Гуковская Н. И. Следственный эксперимент [Текст]: Пособие для следователя. – М.: Гос. изд-во юридической литературы, 1958. – С. 20–33.
23. Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия [Текст]. Учеб. пособ. – М.: МосУ МВД России, Книжный мир, 2006. – С. 57.
24. Семенов В. В. Расследование убийств, скрытых инсценировками [Текст]: Монография. – Х.: СПДФО Вапнярчук Н. М., 2006. – С. 118–124.
25. Халиков А. Н. Следственные действия по делам о должностных преступлениях: система, характеристика, тактика [Текст]. – М.: Юрлитинформ, 2008. – С. 254–259.
26. Халиков А. Н. Особенности расследования получения взяток должностными лицами правоохранительных органов [Текст]. – М.: Юрлитинформ, 2006. – С. 163–165.
27. Чулахов В. Н. Криминалистическое исследование навыков и привычек [Текст] / Под ред. Е. Р. Россинской. – М.: Юрлитинформ, 2004. – С. 138–141.
28. Специализированный курс криминалистики [Текст]: Учебник. – Киев: НИИРИО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф. Э. Дзержинского, 1987. – С. 284–285.

Chernetskii O. Tactics of investigative experiment // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 1. – P. 191–201.

Feature investigative experiment is that during its implementation are conducted by experienced and actions, to verify and clarify information and new circumstances of the crime. The study of the cognitive nature of the investigative experiment requires the isolation and analysis of specific tactics. It is the quality was developed by criminalistics tactical methods of execution of certain investigative actions depends, above all, improving the efficiency of the activities of the investigating authorities. The position of the concept of tactic as an element of criminalistics tactics in the study of the tactics of an investigative experiment was used in fragments, although the use of this concept is essential to the development of tactics we studied investigations. When the isolation and study of tactics investigative experiment you must come up with some

other reasons, namely systemic-structural. Tactics investigative experiment should be considered in indissoluble unity with the investigative situation, tactical decision, tactical risk tactical tasks. Based on the above will Express their views on this issue.

Key words: experiment, investigation, investigations, tactics of investigative actions tactics.

Spisok literatury:

1. Belkin R. S. Teoriya i praktika sledstvennogo eksperimenta [Tekst]/ Belkin R.S.; Pod obsch. red.: Vinberg A. I. – M.: Izd-vo VSh MVD SSSR, 1959. – S.79–105;
2. Zotov B.L., Smyislov V.I. Taktika sledstvennogo eksperimenta [Tekst] // Kriminalistika: Uchebnik / Pod red. I.F. Panteleeva, N.A. Selivanova. – M.: Yurid. lit., 1984. – S. 287–290;
3. Salteviskiy M. V. Kriminalistika [Tekst]: Uchebnik: u 2 ch. Ch. 2. – H.: Konsul, 2001. – S. 231–235;
4. Shumilin S. F. Sledstvennyy eksperiment [Tekst] // Rukovodstvo po rassledovaniyu prestup-leniy: Ucheb. posobie. – M.: Izd-vo NORMA (Izd. gruppa NORMA-INFRA-M), 2002. – C. 410.
5. Yablokov N. P. Kriminalistika [Tekst]: Uchebnik. – M. LeksEst, 2003. – S. 226–229.
6. Belkin R. S. Ocherki kriminalisticheskoy taktiki [Tekst]: Ucheb. posobie. – Volgograd, VSSH MVD Rossii, 1993. – S. 187.
7. Belkin R. S., Belkin A. R. Eksperiment v ugolovnom sudoproizvodstve. – M.: INFRAM-NORMA, 1997. – S. 48–59.
8. Belkin R.S. Eksperiment v sledstvennoy, sudebnoy i ekspertnoy praktike [Tekst]. — M., Yurid.lit., 1964. – S. 77–90.
9. Nastolnaya kniga sledovatelya [Tekst]: Nauchno-prakticheskoe izdanie dlya sledovateley i do-znavateley / N. I. Panov, V. Yu. Shepitko, V.E. Konovalova i dr. – 2-e izd., pererab. i dop. – K.: In Yure, 2007. – S. 147–148.
10. Sovetskaya kriminalistika. Kriminalisticheskaya tehnika i sledstvennaya taktika [Tekst] / Pod red. V.P. Kolmakova. – K.: Vysshaya shkola, 1973. – S. 208–213.
11. Gusakov A. N., Filyuschenko A. A. Sledstvennaya taktika (v voprosah i otvetah) [Tekst]: Ucheb posob. – Sverdlovsk, Izd-vo Ural un-ta, 1991. – S. 56.
12. Kolmakov V.P. Taktika proizvodstva sledstvennogo osmotra i sledstvennogo eksperimenta [Tekst]. – H., Izd-vo Harkovskogo Gosudarstvennogo universiteta im. A.M. Gorkogo, 1956. – S. 44–45.
13. Kriminalistika [Tekst] / pod red. A. N. Vasileva. – M., Izd-vo Mosk. un-ta, 1980. – S. 325–327.
14. Glazyirin F.V., Kruglikov A.P. Sledstvennyy eksperiment [Tekst]: Ucheb. posobie / Otv. red. R.S. Belkin. – Volgograd, Nauchno-issledovatel'skiy i redaktsionno-izdatelskiy otdel, 1981. – S. 32.
15. Kolmakov V. P., Arotsker L. E. Sledstvennyy eksperiment na predvaritelnom sledstvii [Tekst] : Metod. posob. // Pod red. prof. N. N. Bokariusa. — X., 1949. – S. 27–31.
16. Shepitko V. Yu. Vosproizvedenie obstanovki i obstoyatelstv sobyitiya: suschnost, sodержanie, taktika [Tekst]// Sledstvennaya praktika Ukrainyi. – Vyip.. 7. – H.: 2009. – S. 10.
17. Stratonov V.M. Vosproizvedenie obstanovki i obstoyatelstv sobyitiya kak metod poznaniya vo vremya rassledovaniya prestupleniy [Tekst]: Avtoref. dis... kand. yurid. nauk: 12.00.09 / Nats. yurid. akad. Ukrainyi. – H., 2001. – S. 10.
18. Vasilev A.N. Taktika otdelnykh sledstvennykh deystviy [Tekst]. – M., Yurid. lit., 1981. – S. 33–35.
19. Bilenchuk P. D., Lisichenko V. K., Klimenko N. I. Kriminalistika [Tekst]: Uchebnik / Pod red. P. D. Bilenchuka. – 2-ge vid., ispr.. i dop. – K.: Ataka, 2001. – S. 308.
20. Turchin D. A., Chizhikov I. S. Poleva kriminalistika i ee prakticheskoe izmenenie [Tekst]: Nauch-prakt. posob., / Pod red. E.P. Ischenko. – M.: Yurlitinform, 2006. – S. 118–122.
21. Sledstvennaya taktika [Tekst]: Ucheb posob. – M.: Izd-vo Vsesoyuz. yurid. zaoch. instituta, 1982. – S. 25–28.
22. Gukovskaya N. I. Sledstvennyy eksperiment [Tekst]: Posobie dlya sledovatelya. – M., Gos. izd-vo Yuridicheskoy literatury, 1958. – S. 20–33.
23. Gavrilin Yu. V., Pobedkin A. V., Yashin V.N. Sledstvennyye deystviya [Tekst]. Ucheb. posob. – M.: MosU MVD Rossii, Knizhnyy mir, 2006. – S. 57.
24. Semenov V. V. Rassledovanie ubiystv, skrytykh instsenirovkami [Tekst]: Monografiya. – H.: SPDFO Vapnyarchuk N. M., 2006. – S. 118-124.
25. Halikov A. N. Sledstvennyye deystviya po delam o dolzhnostnykh prestupleniyah: sistema, harak-teristika, taktika [Tekst]. – M.: Yurlitinform, 2008. – S. 254–259;
26. Halikov A. N. Osobennosti rassledovaniya polucheniya vzyatok dolzhnostnyimi litsami pravoohranitelnykh organov [Tekst]. – M.: Yurlitinform, 2006. – S. 163-165.
27. Chulahov V.N. Kriminalisticheskoe issledovanie navyikov i privyichek [Tekst]/ Pod red. E.R. Rossinskoy. – M., Yurlitinform, 2004. – S. 138–141.
28. Spetsializirovannyiy kurs kriminalistiki [Tekst]: Uchebnik. – Kiev: NiRIO Kievskoy vysshey shkolyi MVD SSSR im. F. E. Dzerzhinskogo, 1987. – S. 284–285.