

**УДК 346.57**

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИОБРЕТЕНИЯ СТАТУСА  
АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО**

*Розумович И. Н.*

*Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского*

Научная статья посвящена правовому анализу норм законодательства о банкротстве. Исследуются правовые проблемы получения статуса арбитражного управляющего. Определено, что арбитражный управляющий играет ключевую роль в деле о банкротстве. Рассмотрены основные требования к кандидатам в арбитражные управляющие, выявлены пробелы и недостатки действующего национального законодательства. В статье используется положительный опыт Украины в вопросе определения вида образования для арбитражного управляющего. Установлена нецелесообразность заключения договора страхования ответственности арбитражного управляющего до момента назначения его в конкретном деле о банкротстве. Исследуются вопросы предоставления доказательств опыта работы на руководящих должностях на основании положений Трудового кодекса Российской Федерации.

**Ключевые слова:** банкротство, саморегулируемая организация арбитражных управляющих, арбитражный управляющий, квалификационные требования, договор страхования ответственности.

Арбитражный управляющий является важным участником в деле о банкротстве. От его профессиональных качеств и действий в большинстве случаев зависит эффективность всей процедуры банкротства, в частности, финансовое оздоровление должника. Кроме того, можно утверждать, что арбитражный управляющий является связующим звеном между должником и кредиторами, инвестором и другими участниками дела о банкротстве. Если говорить о полномочиях арбитражного управляющего, то следует констатировать, что в этой фигуре объединяются функции должника, кредиторов, арбитражного суда, собственника. Именно поэтому особенно актуальными являются вопросы получения статуса арбитражного управляющего.

Согласно статье 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Следует согласиться с мнением Е. Г. Дорохиной о том, что такое понятие перестает быть родовым по отношению к понятиям временного, административного, внешнего и конкурсного управляющих, поскольку содержит «отрыв» от субстанциональных свойств, присущих лицу, участвующему в деле о банкротстве, а именно лицу, утвержденному арбитражным судом для ведения процедур банкротства. Арбитражный управляющий, представляющий, таким образом, некую абстракцию, теперь соединен правовой связью только со СРО [1]. Исходя из положений закона, если кандидат не является членом СРО, то он не может быть арбитражным управляющим. Осуществление им данного вида деятельности поставлено в зависимость от некоммерческой негосударственной

организации. Таким образом, потенциальный арбитражный управляющий должен соответствовать тем рамкам, в которые его поставит та или иная СРО.

Рассмотрим иные основные требования, предъявляемые к лицу, желающему получить статус арбитражного управляющего. Такие требования к кандидату предъявляет уже саморегулируемая организация арбитражных управляющих, членом которой он желает стать.

Итак, во-первых, наличие высшего образования.

В ст. 20 закона не устанавливается, какое именно высшее образование должно быть у лица, являющегося кандидатом в члены СРО арбитражных управляющих, что, на наш взгляд, не совсем оправдано, даже несмотря на то, что в п. 3 ст. 20.2 в качестве дополнительного требования к кандидату на назначение в определенном деле конкретизируется, какое именно образование должен иметь арбитражный управляющий: «Наличие высшего юридического или экономического образования либо образования по специальности, соответствующей сфере деятельности должника». С проблемой выбора образования для арбитражного управляющего сталкивался законодатель Украины, который не установил ограничений по виду высшего образования. Со временем практика показала, что, несмотря на наличие знаний в сфере строительства, сельского хозяйства, промышленности и т. п., арбитражному управляющему необходимы знания в юриспруденции и экономике. В результате в законодательство были внесены изменения в пользу лишь экономического либо юридического образования, а наличие знаний в иных сферах учитывалось при назначении на конкретное дело о банкротстве. Внесенные изменения положительно сказались на практике, поскольку уменьшилось количество нарушений со стороны арбитражных управляющих в части причинения убытков кредиторам ошибками в подсчетах или сопроводительной документацией.

Считаем необходимым воспринять положительный опыт Украины и имплементировать его в российское законодательство путем внесения изменений в пункт 2 ст. 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в части необходимости наличия у кандидата в члены СРО высшего юридического или экономического образования. В п. 3 ст. 20.2 в качестве дополнительного требования к кандидату на назначение в определенном деле установить наличие знаний в сфере, в которой свою деятельность осуществляет должник.

Во-вторых, наличие стажа работы на руководящих должностях не менее года и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее шести месяцев или стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем двух лет, если более продолжительные сроки не предусмотрены стандартами и правилами профессиональной деятельности арбитражных управляющих, утвержденными саморегулируемой организацией (далее – стандарты и правила профессиональной деятельности).

Пункт 6 той же статьи предусматривает, что в целях Закона о банкротстве работой на руководящих должностях признается:

- работа в качестве руководителя юридического лица или его заместителя;
- замещение высших и главных должностей государственной гражданской службы РФ;

- работа в качестве руководителя органа местного самоуправления или его заместителя;

- деятельность в качестве арбитражного управляющего при условии исполнения обязанностей руководителя должника, за исключением случаев участия в процедурах, применяемых в деле о банкротстве к отсутствующему должнику.

Таким образом, можно предположить, что, поскольку иное не следует из приведенной нормы, под руководителем юридического лица необходимо понимать физическое лицо, которое осуществляет руководство организацией, в том числе выполняет функции ее единоличного исполнительного органа (часть первая ст. 273 Трудового кодекса РФ).

Рассматриваемая норма Закона о банкротстве не содержит указания на то, включается период работы на условиях совместительства в стаж работы на руководящих должностях. Разрешить этот вопрос можно исходя из общих принципов правового регулирования.

На основании части первой ст. 282 Трудового кодекса РФ работа по совместительству оформляется отдельным трудовым договором. Заключая с работником трудовой договор, в том числе и о работе по совместительству, работодатель, в частности, обязуется предоставить сотруднику работу по обусловленной трудовой функции (ч.1 ст. 56). Иными словами, исполнение обязанностей по определенной должности по совместительству предполагает осуществление всех трудовых функций по этой должности. То есть, занимая должность по совместительству, работник имеет возможность приобрести необходимый опыт работы.

Исходя из положений нормы Трудового кодекса РФ, следует сделать вывод о том, что периоды работы по совместительству могут быть учтены при определении продолжительности стажа работы на руководящих должностях как условия членства в саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Вместе с тем этот вопрос тесно связан и с вопросом о документальном подтверждении стажа работы. Следует обратить внимание, что в ст. 20 Закона о банкротстве каких-либо требований к подтверждающим документам не установлено. А в силу п. 7 ст. 20 Закона о банкротстве саморегулируемая организация арбитражных управляющих на основании установленных условий членства в ней сама определяет перечень документов, которые должны представляться лицами при приеме в ее члены, а также требования к оформлению этих документов.

На наш взгляд, следует исходить из того, что трудовой стаж в любом случае может подтверждаться именно трудовой книжкой установленного образца, в которую вносятся, в частности, сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника (ч. 4 ст. 66 Трудового кодекса РФ). Соответственно, наличие записи в трудовой книжке является достаточным подтверждением продолжительности работы на определенной должности, необходимой для исчисления стажа работы, исходя из требований ст. 20 Закона о банкротстве.

Однако сведения о работе по совместительству вносятся в трудовую книжку по желанию работника (ч. 5 ст. 66 Трудового кодекса РФ). Безусловно, как отмечает судебная практика, трудовая книжка является основным, но не единственным

документом, подтверждающим трудовую деятельность и трудовой стаж работника (постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.05.2007 N А66-3060/2006). В частности, полагаем, что стаж работы на условиях совместительства может быть подтвержден и другими документами, в том числе трудовым договором (ст. 282 Трудового кодекса РФ).

Вместе с тем, если утвержденный конкретной саморегулируемой организацией перечень документов, необходимых для вступления в ее члены, не предусматривает возможности подтверждения стажа работы на руководящих должностях иными документами, помимо трудовой книжки, или другими документами, которые, однако, отсутствуют у претендента на членство в этой саморегулируемой организации, при возникновении спора по данному вопросу окончательное решение может быть принято судом с учетом конкретных обстоятельств ситуации [2].

Что касается прохождения стажировки кандидата в арбитражные управляющие, то здесь следует отметить следующее. Стажировка для арбитражных управляющих – заключительный этап подготовки к профессии. Стажировка – это гарантия того, что специалист, прошедший обучение, получил все необходимые знания и может успешно применять их в реальной ситуации. Это своеобразная «разведка боем», по результатам которой становится понятно и стажёру, и его наставникам, подходит ли ему данная профессия, сможет ли он в ней эффективно и качественно работать.

Согласно Приказу Министерства экономического развития РФ от 18 декабря 2012 г. № 799 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих “Правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего”» руководителем стажировки может быть член СРО, имеющий опыт работы в качестве арбитражного управляющего не менее 3 лет или завершивший не менее 3 процедур банкротства (за исключением упрощенных процедур).

Стажировка считается успешно пройденной в случае, если будущий арбитражный управляющий получит положительный отзыв о своей деятельности. По результатам рассмотрения отчета о стажировке СРО выдает свидетельство, которое и будет документальным доказательством прохождения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего.

Неразрешенным остается вопрос о признании такого свидетельства другой СРО, если кандидат решит стать членом иной саморегулируемой организации, чем та, в которой он проходил стажировку. Считаем, что такое обязательство о признании свидетельства любой СРО арбитражных управляющих должно быть отражено в нормативно-правовом акте о прохождении стажировки.

В-третьих, сдача теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих. Требования к организации и проведению указанного мероприятия предусмотрены ст. 20.1 Закона о банкротстве. Так, например, в состав комиссии включаются представители образовательной организации, при которой осуществлялась подготовка кандидатов; представители органа по контролю (надзору); представитель национального объединения СРО [3, с. 70–71].

В-четвертых, отсутствие судимости за совершение умышленного преступления. Следует обратить внимание на то, что препятствием для осуществления деятельности в данной сфере должна являться именно неснятая или непогашенная судимость за совершение не любого умышленного преступления, а только

умышленного корыстного преступления. Поэтому было бы целесообразно дополнить данную норму словами «неснятой или непогашенной судимости», что соответствует положениям Уголовного кодекса РФ, так как снятая или погашенная судимость не может являться препятствием для приобретения статуса арбитражного управляющего.

В-пятых, наличие договора обязательного страхования ответственности. Законодательством установлено, что такой договор заключается со страховой организацией, аккредитованной СРО на срок не менее, чем один год с условием его продления на тот же срок. Здесь следует иметь в виду, что при назначении арбитражным судом арбитражного управляющего в конкретном деле о банкротстве заключается еще один договор страхования своей ответственности. Страховая сумма такого договора устанавливается в зависимости от балансовой стоимости активов должника, в отличие от первого договора, где страховая сумма не может быть меньше, чем 3 млн рублей в год.

Следует согласиться с В. Ф. Попондопуло и Ю. Б. Яковенко в том, что требование законодателя о страховании гражданско-правовой ответственности арбитражного управляющего до его утверждения судом в качестве лица, участвующего в конкретном деле о банкротстве, необоснованно, так как он еще не осуществляет деятельности, которая могла бы повлечь возникновение убытков у должника, кредиторов и иных лиц, участвующих в деле о банкротстве [4, с. 90; 5, с. 44]. Выход видится в изъятии этих положений из Закона о банкротстве.

И, наконец, в-шестых, саморегулируемая организация арбитражных управляющих в качестве условий членства в ней наряду с требованиями, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи, вправе устанавливать иные требования к компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего.

Исходя из содержания данного пункта, можно сделать вывод, что перечень требований, предъявляемых к арбитражному управляющему – члену СРО, не исчерпывающий. СРО арбитражных управляющих может самостоятельно устанавливать иные требования, касающиеся компетентности, добросовестности и независимости арбитражного управляющего. Данные категории являются не вполне понятными, так как закон не дает их разъяснения, создавая, таким образом, правовую неопределенность. Добросовестность – это один из принципов гражданского права, позволяющий установить пределы осуществления субъектами принадлежащих им гражданских прав и действовать без злоупотребления последними. В любом случае, это оценочная категория, применение ее в данной норме неуместно. Логично предположить, что требования к компетентности частично охватываются требованием о наличии образования, частично – о наличии стажа работы на руководящих должностях. А в случае наличия каких-либо иных особых требований к компетентности целесообразнее было бы также более конкретно и однозначно прописать их в законе с целью предупреждения возможности СРО препятствовать вступлению кандидатов в арбитражные управляющие в члены СРО. Требования к независимости арбитражных управляющих, предположительно, означают их самостоятельную деятельность и отсутствие заинтересованности при исполнении своих обязанностей. Эти вопросы

также законодательно урегулированы, так что вызывает сомнения в необходимости их отдельного установления в качестве требований СРО.

На основании анализа правовых норм и научных исследований по вопросам установления статуса арбитражного управляющего следует сделать вывод о том, что положения законодательства в части установления статуса арбитражного управляющего требуют их совершенствования путем внесения изменений и дополнений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

#### Список литературы:

1. Дорохина Е. Г. Правовой статус арбитражного управляющего (в рамках обсуждения законопроекта о внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»). – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/article/6572/>.
2. Разъяснение положений п. 2 ст. 20 Закона о банкротстве относительно требований к арбитражному управляющему о стаже руководящей работы. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://банкотство.рф/news/9621>.
3. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве), постатейный научно-практический / под ред. В. Ф. Попондопуло. М.: Проспект, 2015. – 1136 с.
4. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование: научно-практическое пособие / В. Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2015. – 432 с.
5. Яковенко Ю. Б. О страховании ответственности арбитражных управляющих / Ю. Б. Яковенко // Новая мысль. – 2005. – № 6. – С. 42–44.

**Rozumovych I. N. Legal problems of acquire the status of the bankruptcy manager** // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 2. – P. 163–168.

The scientific article is devoted to legal analysis of the legislation on bankruptcy. The legal problems of obtaining the status of the bankruptcy manager are researching. It was determined that the arbitration manager plays a key role in the bankruptcy case. We were considered basic requirements for candidates in bankruptcy managers, revealed gaps and shortcomings of existing national legislation. In the article used the positive experience of Ukraine in determining the type of education for the bankruptcy manager. The expediency of the conclusion of the insurance contract liability bankruptcy manager until his appointment in a particular bankruptcy case. We were researching the problems of providing proof of experience in senior positions on the basis of the provisions of the Labour Code of the Russian Federation.

**Key words:** bankruptcy, self-regulating organization of bankruptcy managers, bankruptcy manager, qualification requirements, liability insurance contract.

#### Literatura:

1. Dorokhina Ye. G. Pravovoy status arbitrazhnogo upravlyayushchego (v ramkakh obsuzhdeniya zakonoprojekta o vnesenii izmeneniy v FZ «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)»). – [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: <http://www.garant.ru/article/6572/>.
2. Raz'yasneniye polozheniy p. 2 st. 20 Zakona o bankrotstve otnositel'no trebovaniy k arbitrazhnomu upravlyayushchemu o stazhe rukovodyashchey raboty. – [Elektronnyy resurs]. – Rezhim dostupa: [HTTP: // bankrotstvo rf / Novosti / 9621](http://bankrotstvo.rf/Novosti/9621).
3. Kommentariy k Federal'nomu zakonu «O nesostoyatel'nosti (bankrotstve), nauchno-postateynyy prakticheskiy / pod red. V.F. Popondopulo. M.: Prospekt, 2015. – S. – 1136.
4. Popondopulo V. F. Bankrotstvo. Pravovoye regulirovaniye: nauchno-prakticheskoye posobiye. – M.: Prospekt, 2015. – 432 s.  
Yakovenko YU. B. O strakhovanii otvetstvennosti arbitrazhnykh upravlyayushchikh // Novaya mysl'. – 2005. – № 6. – S. 42– 44.