

УДК 343.93

**ЛИЧНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА  
КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ**

*Исютин-Федотков Д. В.*

*Адвокатское бюро г. Москвы «Асташкевич и партнеры»*

Рассматриваются определения понятия «личность» человека как объекта криминалистического изучения. В юридической теории и практике существует множество понятий, используемых применительно к проблеме изучения личности. В криминалистике важно смысловое наполнение объекта изучения, а не его языковое обозначение. Личность и человек являются носителями определенных свойств, характеристик, необходимых и полезных для решения задач раскрытия и расследования преступлений. Установление перечня криминалистически значимых свойств и характеристик, а также границ и объема их исследования является для криминалистики более важной задачей, чем понимание того, как назвать объект изучения.

**Ключевые слова:** личность, человек, носитель, объект криминалистического изучения, свойства, характеристики личности.

В юридической литературе, а также уголовно-процессуальном и уголовном законодательстве существует множество понятий, используемых применительно к проблеме изучения личности: «человек», «индивид», «лицо», «гражданин», «личность», «субъект». В русском языке личность может быть охарактеризована с помощью более 1500 слов, обозначающих ее различные свойства [12, с. 50; 22, с. 10].

Применительно к криминалистике важно не языковое обозначение объекта изучения, а его смысловое наполнение. Речь идет о том, что объект криминалистического изучения можно называть как угодно из предлагаемых в языке вариантов. Например, часто в юридической литературе встречаются термины «человек» или «личность». Личность – это «человек как носитель каких-нибудь свойств» [29, с. 264], а человек – «есть живая система, представляющая собой единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и прижизненно приобретенного» [38, с. 770]. Таким образом, и личность, и человек являются носителями определенных свойств, характеристик. Среди этих свойств есть набор необходимых и полезных характеристик с практической точки зрения для решения задач раскрытия и расследования преступлений. Очевидно, что установление перечня криминалистически значимых свойств и характеристик, а также границ и объема их исследования является для криминалистики более важной задачей, чем понимание того, как назвать в данном случае объект изучения.

Подход к наименованию объекта изучения через юридические статусы, указанные в нормативных правовых актах, на наш взгляд, имеет значение лишь при классификации объекта изучения с целью выработки типовых и индивидуальных

приемов, методов его исследования. Кроме того, обозначение объекта изучения в криминалистике через призму законодательства может приводить к логическим и юридическим ошибкам. Связано это также с тем, что достижения криминалистики могут быть использованы в различных отраслях права, где те или иные участники могут называться по-разному.

Например, в литературе встречается мнение о том, что криминалистика должна изучать «лицо, совершившее преступление» [26, с. 8–27]. По мнению Н. И. Малыхиной, «в криминалистике термин “лицо, совершившее преступление” допустимо употреблять в двух случаях, определенных условно выделенными двумя ситуациями. Во-первых, ситуация, когда преступник неизвестен (не установлен). В данном случае термин «лицо, совершившее преступление» используется для обозначения динамической модели искомого преступника, создание которой осуществляется в процессе расследования конкретного преступления... Во-вторых, ситуация, когда преступник известен (установлен)» [26, с. 12]. Мы считаем, что в ситуации, когда «лицо, совершившее преступление» может быть признано неменяемым либо не подлежать ответственности в силу возраста, то логично и юридически правильно говорить о лице, совершившем общественно опасное деяние.

Таким образом, для удобства и универсального понимания исследователями данной проблематики можно использовать термины «человек», «индивид», «лицо», «гражданин», «личность», «субъект» как разнозначные, а «личность», «человек» как наиболее оптимальные для обозначения объекта криминалистического изучения.

Для установления перечня криминалистически значимых свойств и характеристик личности, а также границ и объема их исследования, важно определить, какие науки изучают человека, т. к. достижения иных наук могут быть полезными для нужд криминалистики. Очевидно, что изучение личности носит междисциплинарный характер. Человек изучается антропологией, психологией, философией, криминологией, социологией, другими науками. В юриспруденции личность изучается в нескольких направлениях и разными отраслями наук: криминологией, уголовным правом, уголовным процессом, теорией оперативно-розыскной деятельности, криминалистикой, судебной экспертизой. Каждая наука, в которой изучается личность, исходит из своих целей, задач, предмета и объектов исследования:

– в психологии под личностью понимается то, что «характеризует психику человека в целом» [27, с. 8–12];

– в юридической психологии личность рассматривают в виде совокупности биологически (темперамент, особенности психических процессов и состояний) и социально (мировоззрение, убеждения, стремления) обусловленных качеств личности, подструктуры приобретенных знаний и опыта, интеллектуальных и психологических особенностей изучаемой личности [41, с. 135–136];

– в криминологии под личностью преступника понимается «совокупность социальных и социально значимых свойств, признаков, связей и отношений, характеризующих лицо, виновно нарушающее уголовный закон» [33, с. 4];

– в социологии личность понимается как система социальных свойств индивида, как «совокупность интегрированных в нем социально значимых черт, образовавшихся в процессе прямого и косвенного взаимодействия данного лица с

другими людьми и делающих его, в свою очередь, субъектом труда, познания и общения» [19, с. 7].

Такое разнообразие определения понятия личности требует, как мы уже упоминали, определения перечня и объема характеристик и свойств структуры личности, необходимых для ее практического использования в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Очевидно, что основной целью криминалистического изучения личности является решение задач раскрытия и расследования преступлений. Нет сомнений, что для криминалистики особое значение имеет изучение личности человека, совершившего общественно опасное деяние (или личность преступника, как чаще всего ее называют в юридической литературе). Из определений понятий личности человека в различных науках уже можно сделать вывод о том, что в ее структуре выделяют биологические, социальные свойства, а также интеллектуальные и психологические особенности.

С нашей точки зрения, простое заимствование определения личности преступника из какой-либо науки представляется неверным. По справедливому мнению Ю. М. Антоняна, «криминалистика не может ограничиваться изучением сугубо личностных характеристик, а должна обращаться и к исследованию биологических, соматических свойств и качеств, таких как пол, возраст, физические особенности» [3, с. 13]. Речь идет о том, что человек представляет собой сложноорганизованную целостную систему. В этой связи необходимо согласиться с мнением О. Г. Каразея о том, что важной задачей криминалистики в изучении личности является определение ее структуры [28, с. 49].

Изучение личности в криминалистической литературе зачастую происходит в рамках исследования научной категории «личность преступника», ее определения, структуры, значения и т. д. По мнению Г. А. Зорина, «криминалистика стала наукой, центрированной на личность. Все, что в криминалистике исследуется и описывается, все это центрировано на личность, проходит через личность, связано с личностью. Тема “личность преступника” образует ядро, ставшее центром криминалистической науки» [17, с. 400]. Такого же мнения о месте и роли личности преступника в криминалистике придерживаются С. Н. Абельцев, Ю. М. Антонян, М. И. Еникеев, В. Е. Эминов, Н. Н. Демидов, В. Н. Игошин, В. И. Комиссаров, Е. В. Лялина, Г. Н. Мухин и другие ученые.

Становление учения о методах и средствах изучения личности в отечественной криминалистике началось в XVIII веке, когда И. Т. Посошков в 1724 году обратил внимание на необходимость учитывать психологию в тактике допроса обвиняемых и свидетелей, в том числе лиц, дающих ложные показания [31].

Я. И. Баршев в 1841 г. отмечал, что домашний обыск должен быть производим неожиданно, со всею внимательностью и наблюдением над действиями лиц, живущих в обыскиваемом доме; в допросе наилучшим должно почтить тот образ допроса, в котором делается переход от более общих вопросов к наиболее частным, чтобы таким образом дать обвиняемому повод высказать себя и обстоятельства преступления; при описании личного осмотра преступления и следов его должно быть настолько подробным и точным, чтобы те, которые должны воспользоваться этим актом, могли получить посредством его столь ясное и полное представление о предмете осмотра, как будто б они сами произвели его [5].

Известно, что криминалистика как наука возникла и развивалась на основе

исследования биологических свойств человека. Первоначально антропологический метод регистрации А. Бертильона [37, с. 29–30], а затем дактилоскопический метод Ф. Гальтона [37, с. 54–56] долгое время являлись единственными направлениями криминалистического изучения личности.

Родоначальник современной криминалистики Г. Гросс обращал внимание на личность преступника в широком смысле, изучая ее психологические, социальные и биологические свойства. По мнению ученого, «важным условием “точной” деятельности судебного следователя является основательное знание человека как главного материала предварительного следствия» [11, с. 44]. Г. Гросс выделял два направления в расследовании, в которых «знание человека» имеет большое значение: работа со следами, оставленными на месте преступления, и работа с допрашиваемыми, умение установить с ними контакт и получить правдивые показания.

На начальном этапе становления советской криминалистики ученые-криминалисты в своих работах упор делали на биологические свойства человека: папиллярные узоры, различного рода следы-отображения, черты внешности и т. п. В дальнейшем эти труды легли в основу разделов криминалистической техники и стали учитываться при разработке тактики некоторых следственных действий – следственного осмотра, следственного эксперимента, предъявления для опознания [6, с. 292]. Социальные и психологические свойства, выделяемые в структуре личности, позднее использовали при изучении вопросов криминалистической тактики [44], а также в ходе исследования объектов, обнаруженных в процессе осмотра места происшествия [9, с. 44].

В 60–70-х годах прошлого века в отечественной криминалистике началось формирование отдельного направления изучения личности преступника с пониманием необходимости исследования различных аспектов человека: криминалистических, криминологических, уголовно-правовых, уголовно-процессуальных. Формирование указанного направления связано с проведенными Н. Т. Ведерниковым, Ф. В. Глазыриным, М. Г. Коршиком, С. С. Степичевым, П. П. Цветковым и другими учеными исследованиями, посвященными изучению личности обвиняемого. Именно в тот период предприняты попытки формирования криминалистического учения о личности. В 1973 г. Ф. В. Глазырин предложил рассматривать криминалистическое изучение личности преступника в качестве самостоятельной частной криминалистической теории [10]. В трудах ученых-криминалистов исследованию подвергнуты социальные и психологические характеристики личности преступника.

Все исследования личности преступника, начиная с этого периода, условно делятся на четыре направления:

– работы, в которых изучаются социальные и психологические характеристики личности преступника без исследования биологических свойств человека [21, с. 16]. Некоторыми учеными такой же подход в исследовании структуры личности преступника использовался и в более позднее время [24, с. 9];

– работы, в которых рассматривается личность преступника как совокупность биологических (морфологических) и социальных (социально-демографических, социально-ролевых) свойств [30, с. 16];

– работы, в которых личность преступника изучается как совокупность биологических (физических, соматических, анатомических), психологических (психических, нравственно-психологических) и социальных (социально-демографических, социально-ролевых) свойств [25, с. 70];

– работы, в которых личность преступника определяется как совокупность биологических, психологических, социальных свойств с выделением криминологических признаков [8, с. 78–79] и криминалистических сведений [1, с. 42].

В 80–90-е годы прошлого века появились работы, в которых Г. А. Густов, В. Е. Корноухов, М. В. Салтевский, Ш. Н. Хазиев и другие ученые-криминалисты акцентировали внимание на проблемах установления личности неизвестного преступника. В этот период В. А. Жбанков разработал концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике и заложил фундаментальные основы исследования проблем изучения неизвестного преступника [15].

Некоторые ученые обращают внимание не только на изучение личности преступника. Например, проблемами криминалистического изучения потерпевших занимались В. С. Бурданова, В. М. Быков, В. В. Вандышев, А. А. Джуманбетова, С.П. Зеленковский, Н.Е. Неволлина, Д.А. Сорокотягина, Д. А. Турчин, Л. В. Франк, Е. Е. Центров, В. И. Шиканов и другие ученые. Так, Е. Е. Центров разработал основы криминалистического учения о потерпевшем [39], В. В. Вандышев посвятил исследование теоретическим и практическим аспектам взаимосвязи криминалистики и виктимологии [7]. Д. А. Сорокотягина разработала рекомендации по собиранию сведений о личности потерпевшего для расследования преступлений, изучила методы, источники и средства получения данных о потерпевшем на предварительном следствии и при производстве отдельных следственных действий, предприняла попытку сформулировать теоретические основы криминалистического изучения личности потерпевшего и выявить некоторые закономерности, характеризующие личностные качества и его поведение [36].

Кроме криминалистического изучения личности преступника и потерпевшего, в специальной литературе также исследуются проблемы изучения личности других субъектов уголовного процесса. Так, практический интерес представляют вопросы криминалистического исследования личности свидетеля. Данные вопросы рассматриваются в исследованиях проблем тактики различных следственных действий, проводимых с участием свидетелей, либо методики расследования преступлений отдельных видов и групп [23; 14; 20; 34; 43; 42]. Очевидно, что подготовка и проведение процессуальных действий требуют учета особенностей личности свидетелей, но данная проблематика не рассматривалась комплексно в криминалистических исследованиях.

На наш взгляд, актуальным направлением может быть изучение личности эксперта и (или) специалиста, участвующих в уголовном процессе. В соответствии с законодательством, экспертом и (или) специалистом может стать любой человек, обладающий специальными знаниями. Вместе с тем в криминалистике комплексно не исследована проблема участия такого участника в уголовном процессе с точки зрения изучения личности, способности следователя профессионально общаться с ним, исходя из особенностей личности эксперта и (или) специалиста с целью для эффективного и квалифицированного применения имеющихся знаний, навыков и

умений. Нет сомнений, что некоторые названные проблемы рассматривались в работах, посвященных взаимодействию органов предварительного расследования и экспертных подразделений [13; 35; 40; 2].

На современном этапе развития криминалистики в исследованиях обращено внимание на деятельность защитника в уголовном процессе. Так, О. Я. Баев, М. О. Баев, Г. А. Зорин, Р. Г. Зорин, А. В. Рагулин и другие ученые-криминалисты в ряде работ развивают мнение о том, что деятельность защитника по уголовному делу гносеологически близка к деятельности следователя и других лиц, осуществляющих уголовное преследование (в широком смысле этого понятия). Такая деятельность должна изучаться, по мнению авторов указанной концепции, в рамках криминалистической адвокатологии [4; 32; 18; 16]. Не оспаривая появление нового термина и попытки ввести его в язык криминалистики, отметим, что одной из задач адвокатологии может быть комплексное криминалистическое изучение личности защитника.

Краткий обзор исследований, посвященных изучению личности в криминалистике, свидетельствует о том, что большинство авторов в том либо ином виде выделяют в структуре личности три группы свойств человека: биологические, социальные и психические.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с точки зрения криминалистики *под личность человека следует понимать совокупность его биологических, социальных и психических свойств (характеристик), сведения о которых отражены в окружающей среде и влияют на деятельность по раскрытию и расследованию преступлений.*

Полагаем, что указанное выше понятие может использоваться в деятельности по установлению лица, совершившего преступление. Так, например, методика моделирования личности неустановленного преступника должна включать разработанную структуру личности преступника [28].

#### Список литературы

1. Агеев Л. П. Роль изучения особенностей личности преступника, не имеющего постоянного места жительства и рода занятий, в раскрытии и расследовании имущественных преступлений // Проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в современных условиях и подготовки кадров для системы МВД: тезисы материалов междунар. науч.-практ. конф., Минск, 9–10 апр. 1998 г.: в 2-х ч. / Акад. МВД Респ. Беларусь; редкол.: И. И. Басецкий [и др.]. – Минск, 1998. – Ч. 1. – С. 42–43.
2. Азаренко В. М. Тактические основы взаимодействия участников подготовки и проведения криминалистической экспертизы по уголовным делам: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2000. – 22 с.
3. Антонян Ю. М. Изучение личности преступника: учеб. пособие. – М.: Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1982. – 80 с.
4. Баев М. О. Тактические основы деятельности адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве России: теория и практика: дис. ... д-ра юрид. наук. – Воронеж, 2005. – 401 с.
5. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству. – М.: ЛексЭст, 2001. – XXVIII. – 209 с.
6. Белкин Р. С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов. – 3-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. – С. 837 с.
7. Вандышев В. В. Теоретические и практические аспекты взаимосвязи криминалистики и виктимологии: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1989. – 31 с.

8. Волчечкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия: монография. – Калининград: Калинингр. ун-т., 1997. – 248 с.
9. Гельвиг А. Современная криминалистика (Методы расследования преступлений); пер. с нем. Е. Ленской; под ред. П. И. Люблинского. – М.: Право и жизнь, 1925. – 100 с.
10. Глазырин Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий: учеб. пособие. – Свердловск: СЮИ, 1973. – 155 с.
11. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – Новое изд., перепеч. с изд. 1908 г. – М.: ЛексЭст, 2002. – 1088 с.
12. Дагель П. С. Учение о личности преступника в советском уголовном праве: учеб. пособие. – Владивосток: Дальневост. гос. ун-т, 1970. – 132 с.
13. Данилкин И. А. Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений при расследовании преступлений: по материалам органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2008. – 243 с.
14. Доспулов Г. Г. Процессуальные и психологические основы допроса свидетелей и потерпевших на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Алма-Ата, 1968. – 18 с.
15. Жбанков В. А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике: дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1995. – 328 с.
16. Зорин Г. А. Теоретические основы криминалистики. – Минск: Амалфея, 2000. – 416 с.
17. Зорин Г. А. Криминалистическая методология. – Минск: Амалфея, 2000. – 608 с.
18. Зорин Р. Г. Криминалистическая теория защиты по уголовным делам о дорожно-транспортных происшествиях. – Гродно, 1999. – 288 с.
19. Кон И. С. Социология личности. – М.: Изд-во полит. лит-ры, 1967. – 383 с.
20. Коновалова В. Е. Тактика допроса свидетелей в советских органах расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Харьков, 1953. – 15 с.
21. Коршик М. Г., Степичев С. С. Изучение личности обвиняемого на предварительном следствии. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрид. лит., 1969. – 78 с.
22. Кос Н. И. Психологический портрет личности. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2006. – 44 с.
23. Костров А. И. Проверка показаний свидетелей на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 1972. – 20 с.
24. Кривошеев А. С. Изучение личности обвиняемого в процессе расследования. – М.: Юрид. лит., 1971. – 80 с.
25. Лушечкина М. А. Криминалистическое изучение личности в тактике расследования: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – 217 с.
26. Малыхина Н. И. Криминалистическое изучение лица, совершившего преступление: теоретико-прикладные проблемы: монография; под ред. докт. юрид. наук, проф. А. Ф. Волынского. – М.: Юрлитинформ, 2016. – 312 с.
27. Мерлин В. С. Очерк психологии личности. – Пермь: Кн. изд., 1959. – 173 с.
28. Мухин Г. Н., Каразей О. Г., Исютин-Федотков Д. В. Криминалистическое моделирование личности неустановленного преступника и его преступного поведения: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 208 с.
29. Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 57000 слов; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 19-е изд., испр. – М.: Рус. яз., 1987. – 750 с.
30. Попова Л. М. Теоретико-прикладные аспекты проблемы разработки и использования функционального портрета человека в криминалистике: дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 1995. – 125 с.
31. Посошков И. Т. Книга о скудости и богатстве, сие есть изъятие от чего приключается скудость, и от чего гобзовитое богатство умножается. URL: [http://www.krotov.info/history/18/1710/pososhkov\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/18/1710/pososhkov_00.htm) (дата обращения: 22.03.2017).
32. Рагулин А. В. Адвокатолия и учение о профессиональной защите по уголовным делам в российской юридической науке: монография / А. В. Рагулин; Восточная экономико-юридическая гуманитарная акад. (Акад. ВЭГУ). – Уфа: Акад. ВЭГУ, 2009. – 103 с.
33. Сахаров А. Б. Учение о личности преступника и его значение в профилактической деятельности органов внутренних дел. Лекция. – М.: МВШМ МВД СССР, 1984. – 43 с.
34. Скичко О. Ю. Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2005. – 222 с.

35. Скогорева Т. Ф. Правовые и информационно-коммуникационные основы организации взаимодействия следователя, специалиста и эксперта при расследовании преступлений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Волгоград, 2008. – 21 с.
36. Сорокотягина Д. А. Собрание и использование данных о личности потерпевшего с целью расследования преступлений :автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д. А. Сорокотягина. – Свердловск, 1978. – 15 с.
37. Торвальд Ю. Век криминалистики; пер. с нем.; под ред. и со вступ. ст. Ф. М. Решетникова. – 3-е изд. – М.: Прогресс, 1991. – 323 с.
38. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичев, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалев, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.
39. Центров Е. Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. – 160 с.
40. Чуприна Е. П. Организационные и тактические основы взаимодействия следователя и эксперта: дис. ... канд. юрид. наук. – Минск, 2008. – 149 с.
41. Чуфаровский Ю. В. Юридическая психология: теоретические аспекты, практическое применение. – М.: Право и закон–Юнифир, 1996. – 352 с.
42. Шафранский Н. А. Допрос свидетеля в советском предварительном расследовании: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Киев, 1954. – 20 с.
43. Шмидт А. А. Тактические основы распознавания ложных показаний и избличения лжесвидетелей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1973. – 20 с.
44. Якимов И. Н. Криминалистика. Уголовная тактика: практ. пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НКВД РСФСР, 1929. – 312 с.

**Isyutin-Fedotkov Dmitry Vladimirovich. Personality of man as object of criminalistics study // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 1. – P. 141–150.**

The definitions of the concept of a person's personality as an object of criminalistic study are considered. In the legal theory and practice, many concepts are used, applied to the problem of studying the personality. In forensics, the semantic content of the object of study is important, and not its linguistic designation. Personality and man are carriers of certain properties, characteristics that are necessary and useful for solving problems of disclosure and investigation of crimes. Establishing a list of forensically significant properties and characteristics, as well as the boundaries and scope of their research is more important for criminalistics than understanding how to name the object of study.

**Keywords:** personality, person, carrier, object of criminalistic study, properties, personality characteristics.

#### **Spisok literatury**

1. Ageev L. P. Rol izucheniya osobennostey lichnosti prestupnika, ne imeyushego postoyannogo mesta zhitelstva i roda zanyatiy, v raskrytii i rassledovanii imuschestvennykh prestupleniy // Problemyi sovershenstvovaniya deyatelnosti organov vnutrennih del v sovremennykh usloviyah i podgotovki kadrov dlya sistemyi MVD: tezisyi materialov mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Minsk, 9–10 apr. 1998 g.: v 2-h ch. / Akad. MVDResp. Belarus; redkol.: I.I. Basetskiy [i dr.]. – Minsk, 1998. – Ch. 1. – S. 42–43.
2. Azarenko V. M. Takticheskie osnovyi vzaimodeystviya uchastnikov podgotovki i provedeniya kriminalisticheskoy ekspertizy po ugolovnyim delam: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – SPb., 2000 – 22 s.
3. Antonyan Yu. M. Izuchenie lichnosti prestupnika: ucheb.posobie. – M.: Izd-vo VNII MVD SSSR, 1982. – 80 s.
4. Baev M. O. Takticheskie osnovyi deyatelnosti advokata-zaschitnika v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii: teoriya i praktika: dis. ... d-ra yurid. nauk. – Voronezh, 2005. – 401 s.
5. Barshev Ya. I. Osnovaniya ugolovnogo sudoproizvodstva, s primeneniem k rossiyskomu ugolovnomu sudoproizvodstvu. – M.: «LeksEst», 2001. – XXVIII. – 209 s.
6. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki: ucheb.posobie dlya vuzov. – 3-e izd., dop. – M.: YuNITI-DANA, Zakon i pravo, 2001. – S. 837 s.
7. Vandyishev V. V. Teoreticheskie i prakticheskie aspektyi vzaimosvyazi kriminalistiki i viktimologii: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. – M., 1989. – 31 s.



8. Volchetskaya T. S. Kriminalisticheskaya situologiya: monografiya. – Kaliningrad: Kaliningr. un-t., 1997. – 248 s.
9. Gelvig A. Sovremennaya kriminalistika (Metodyi rassledovaniya prestupleniy); per. s nem. E. L-skoy ;pod red. P.I. Lyublinskogo. – M.: Pravo i Zhizn, 1925. – 100 s.
10. Glazyirin F. V. Izuchenie lichnosti obvinyaemogo i taktika sledstvennykh deystviy: ucheb.posobie. – Sverdlovsk: SYuI, 1973. – 155 s.
11. Gross G. Rukovodstvo dlya sudebnykh sledovateley kak sistema kriminalistiki. – Novoe izd., perepech. s izd. 1908 g. – M.: LeksEst, 2002. – 1088 s.
12. Dagei P. S. Uchenie o lichnosti prestupnika v sovetskom ugolovnom prave: ucheb.posobie. – Vladivostok: Dalnevost. gos. un-t, 1970. – 132 s.
13. Danilkin I. A. Problemyi sovershenstvovaniya vzaimodeystviya sledstvennykh i ekspertno-kriminalisticheskikh podrazdeleniy pri rassledovanii prestupleniy: po materialam organov vnutrennih del: dis ... kand. yurid. nauk. – Volgograd, 2008. – 243 s.
14. Dospulov G. G. Protssualnyie i psilogicheskie osnovyi doprosa svideteley i poterpevshih na predvaritelnom sledstvii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Alma-Ata, 1968. – 18 c.
15. Zhbakov V. A. Kontseptualnyie osnovyi ustanovleniya lichnosti prestupnika v kriminalistike: dis. ... dokt. yurid. nauk. – M., 1995. – 328 c.
16. Zorin G. A. Teoreticheskie osnovyi kriminalistiki. – Minsk: Amalfeya, 2000. – 416 s.
17. Zorin G. A. Kriminalisticheskaya metodologiya. – Minsk: Amalfeya, 2000. – 608 s.
18. Zorin R. G. Kriminalisticheskaya teoriya zaschityi po ugovolnyim delam o dorozhno-transportnykh proisshestviyah. – Grodno, 1999. – 288 s.
19. Kon I. S. Sotsiologiya lichnosti. – M.: Izd-vo polit.lit-ryi, 1967. – 383 s.
20. Konovalova V. E. Taktika doprosa svideteley v sovetskih organah rassledovaniya: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Harkov, 1953. – 15 s.
21. Korshik M. G., Stepichev S. S. Izuchenie lichnosti obvinyaemogo na predvaritelnom sledstvii. – 2-e izd., ispr. i dop. – M.: Yurid. lit., 1969. – 78 s.
22. Kos N. I. Psilogicheskiy portret lichnosti. – Saratov: Izd-vo Saratov.gos. akad. prava, 2006. – 44 s.
23. Kostrov A. I. Proverka pokazaniy svideteley na predvaritelnom sledstvii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Minsk, 1972. – 20 s.
24. Krivosheev A. S. Izuchenie lichnosti obvinyaemogo v protsesse rassledovaniya. – M.: Yurid. lit., 1971. – 80 s
25. Lushechkina M. A. Kriminalisticheskoe izuchenie lichnosti v taktike rassledovaniya: dis. ... kand. yurid. nauk. – M., 2002. – 217 s.
26. Malyihina N. I. Kriminalisticheskoe izuchenie litsa, sovershivshogo prestuplenie: teoretiko-prikladnyie problemyi: monografiya; pod red. dokt. yurid. nauk, prof. A.F. Volyinskogo. – M.: Yurlitinform, 2016. – 312 s.
27. Merlin V. S. Ocherk psilogologii lichnosti. – Perm: Kn. izd., 1959. – 173 s.
28. Muhin G. N., Karazey O. G., Isyutin-Fedotkov D. V. Kriminalisticheskoe modelirovanie lichnosti neustanovlennogo prestupnika i ego prestupnogo povedeniya: monografiya. – M.: Yurlitinform, 2012. – 208 s.
29. Ozhegov S. I. Slovar russkogo yazyka :ok. 57000 slov; pod red. N.Yu. Shvedovoy. – 19-e izd., ispr. – M.: Rus. yaz., 1987. – 750 s.
30. Popova L. M. Teoretiko-prikladnyie aspektyi problemyi razrabotki i ispolzovaniya funktsionalnogo portreta cheloveka v kriminalistike: dis. ... kand. yurid. nauk. – Kaliningrad, 1995. – 125 s.
31. Pososhkov I. T. Kniga o skudosti i bogatstve, sie est izyavlenie ot chego priklyuchaetsya skudost, i ot chego gobzovitoe bogatstvo umnozhaetsya // URL: [http://www.krotov.info/history/18/1710/pososhkov\\_00.htm](http://www.krotov.info/history/18/1710/pososhkov_00.htm) (data obrascheniya: 22.03.2017).
32. Ragulin A. V. Advokatologiya i uchenie o professionalnoy zaschite po ugovolnyim delam v rossiyskoy yuridicheskoy nauke: monografiya / A.V. Ragulin; Vostochnaya ekonomiko-yuridicheskaya gumanitarnaya akad. (Akad. VEGU). – Ufa: Akad. VEGU, 2009. – 103 s.
33. Saharov A. B. Uchenie o lichnosti prestupnika i ego znachenie v profilakticheskoy deyatel'nosti organov vnutrennih del. Lektsiya. – M.: MVShM MVD SSSR, 1984. – 43 s.
34. Skichko O. Yu. Taktiko-psilogicheskie osnovyi doprosa nesovershennoletnih svideteley i poterpevshih na predvaritelnom sledstvii: dis. ... kand. yurid. nauk. – Saratov, 2005. – 222 s.
35. Skogoreva T. F. Pravovyye i informatsionno-kommunikatsionnyie osnovyi organizatsii vzaimodeystviya sledovatelya, spetsialista i eksperta pri rassledovanii prestupleniy: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Volgograd, 2008. – 21 s.

36. Sorokotyagina D. A. Sobiranie i ispolzovanie dannykh o lichnosti poterpevshego s tselyu rassledovaniya prestupleniy : avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk / D. A. Sorokotyagina. – Sverdlovsk, 1978. – 15 s.
37. Torvald Yu. Vek kriminalistiki; per. s nem.; pod red. i so vstup. st. F.M. Reshetnikova. – 3-e izd. – M.: Progress, 1991. – 323 s.
38. Filosofskiy entsiklopedicheskiy slovar / gl. red. L. F. Ilichev, P. N. Fedoseev, S. M. Kovalev, V. G. Panov. – M.: Sovetskaya entsiklopediya, 1983. – 840 s.
39. Tsentrov E. E. Kriminalisticheskoe uchenie o poterpevshe. – M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1988. – 160 s.
40. Chuprina E. P. Organizatsionnyie i takticheskie osnovyi vzaimodeystviya sledovatelya i eksperta: dis. ... kand. yurid. nauk. – Minsk, 2008. – 149 s.
41. Chufarovskiy Yu. V. Yuridicheskaya psihologiya: teoreticheskie aspekty, prakticheskoe primeneniye. – M.: Pravo i zakon–Yunifir, 1996. – 352 s.
42. Shafranskiy N. A. Dopros svidetelya v sovetskom predvaritelnom rassledovanii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Kiev, 1954. – 20 s.
43. Shmidt A. A. Takticheskie osnovyi raspoznaniya lozhnykh pokazaniy i izoblicheniya lzhesvideteley: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – Sverdlovsk, 1973. – 20 s.
44. Yakimov I. N. Kriminalistika. Ugolovnaya taktika: prakt. posobie. – 2-e izd., pererab. i dop. – M.: NKVD RSFSR, 1929. – 312 s.