

**УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ; УГОЛОВНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО; УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И
КРИМИНАЛИСТИКА**

УДК 343.98

**МЕТОД ОПРОСА В МЕТОДОЛОГИИ ПОСТРОЕНИЯ ЧАСТНЫХ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК**

Ануфриева Е. А.

Новосибирский государственный технический университет

Залогом создания качественной криминалистической методики расследования преступлений является правильно выбранная методология научной деятельности. Опрос является одним из наиболее распространенных методов исследования, применяемых создателями различных криминалистических методик. Вместе с тем, как показывает анализ таких работ, не всегда исследователи используют все потенциальные возможности данного метода. Рассматривается классификация видов опроса и способы их применения при построении частных криминалистических методик расследования преступлений.

Ключевые слова: криминалистическая методика, методология научного исследования, опрос, экспертный опрос.

Вот уже на протяжении более чем 80 лет криминалистическая наука занимается разработкой методик расследования преступлений [2]. За это время создана не одна сотня криминалистических методик расследования различных групп и видов преступлений. При этом авторами используются разнообразные методологические подходы к их формированию [1, 6].

Как отмечает Л. В. Мардахаев, методология научной деятельности включает целесообразный процесс (последовательность) и содержание (совокупность методов) деятельности, позволяющей проверить достоверность полученного результата в познании и целенаправленном преобразовании, представленном в авторской концептуальной позиции и способе ее реализации [4, с. 8]. Сказанное подчеркивает обусловленность научного результата отвыбранных методов исследования.

В основе построения криминалистических методик лежат те или иные теоретические и эмпирические методы исследования. Что касается именно группы эмпирических методов исследования, следует отметить: традиционно в основе методологии построения частных криминалистических методик используются такие методы, как опрос, наблюдение, метод изучения материалов судебно-следственной практики, эксперимент и прочие. Но какие же методы являются более удобными, эффективными и позволяют создать качественную криминалистическую методику, отвечающую нуждам практики?

В начале работы над созданием той или иной криминалистической методики перед каждым исследователем встает вопрос о том, как разобраться в тонкостях подготовки, совершения и сокрытия изучаемых преступлений, а также их

раскрытия и расследования. Особенно сказанное касается таких авторов, которые сами не обладают достаточно обширным опытом практической работы в исследуемой сфере. Безусловно, напрашивается логичный ответ, что самым верным способом будет взглянуть на предмет исследования изнутри, то есть увидеть предмет исследования глазами тех, кто совершает такие преступления (либо хорошо знаком со сферой деятельности, в которой совершаются преступления), а также глазами тех, кто раскрывает и расследует такие преступления. Как же это сделать? В решении обозначенной задачи может помочь такой эмпирический метод, как опрос. Проанализируем особенности его применения в ходе проведения исследования, направленного на построение криминалистической методики расследования преступлений.

Опрос является одним из самых распространенных и, казалось бы, самых простых методов исследования. Однако на самом деле многие начинающие ученые не в полной мере знакомы с тонкостями его использования, в результате не все потенциальные возможности указанного метода находят свое отражение. Прежде всего, рассмотрим классификацию основных видов опроса, применяемых в криминалистических (и не только) исследованиях.



Как показывает анализ созданных за последние годы криминалистических методик авторы основное предпочтение отдают массовому опросу в форме анкетирования. Он указан в методологической базе практически каждого такого диссертационного исследования.

Существует ряд минусов использования данного метода, которые говорят не столько о неэффективности его применения, сколько об особенностях его применения, которые обязательно необходимо знать и учитывать.

Первый минус состоит в том, что на первоначальном этапе исследования ученому крайне сложно сформулировать вопросы для анкеты. Он еще недостаточно понимает всю проблематику своей темы, не совсем определился с концепцией своей

работы. Все это ведет к тому, что вопросы составляются хаотично. Часто бездумно строятся по аналогии с вариантами анкет по ранее проведенным исследованиям в этой же или смежной тематике.

Второй минус состоит в том, что часто начинающий исследователь не понимает, кого именно необходимо проанкетировать, в каких регионах следует провести исследование. Нередко анкеты направляются в те учреждения и ведомства, которые не занимаются вопросами, затронутыми в анкете, или в регионы, для которых данный вид преступности не является характерным и т. д.

Третий минус обусловлен значительной нагрузкой всех практических сотрудников правоохранительных органов (а они наиболее часто являются респондентами анкетирования) и часто формальным их подходом к заполнению подобного рода анкет. В связи с чем ставится под сомнение соответствие их ответов реально сложившейся практике раскрытия и расследования определенной группы преступлений.

Таким образом, очень часто процесс анкетирования отнимает у исследователей очень много сил и времени, а ожидаемого результата не приносит. Как правило, при таком подходе только ближе к концу исследования автор наконец-то понимает ключевые проблемы раскрытия и расследования той или иной группы преступлений, находит варианты их разрешения, которые нуждаются в проверке на практике. При таком подходе исследование включает в себя несколько итераций и проходит в 3 этапа: 1) первоначальное анкетирование; 2) корректировка вопросов анкеты с учетом полученных результатов первого анкетирования и иных результатов исследования; 3) повторное анкетирование.

Такой вариант является верным и возможно достаточно эффективным, однако весьма растянутым во времени. Организация анкетирования, получение и обработка результатов в среднем занимают не менее полугода, что является четвертым минусом данного эмпирического метода. В этой связи нередко отдельные авторы, оказавшись в такой ситуации, не проводят повторное анкетирование по скорректированному опросному листу, а «подгоняют» имеющиеся у них результаты анкетирования либо вовсе придумывают (а по факту фальсифицируют) мнимые результаты опросов. На выходе мы получаем криминалистическую методику, оторванную от практики и ее реальных проблем. Такая криминалистическая методика не способна принести какую-либо пользу ни правоприменителям, ни криминалистике как науке. При этом основная ошибка такого исследователя будет лежать ни в отсутствии у него знаний или трудолюбия и прочих его личных качествах, а всего лишь в неверно выбранной методологии исследования в самом начале его научного пути.

Как представляется, проведению масштабного анкетирования должно предшествовать интервьюирование отдельных экспертов, которое целесообразно проводить по следующему алгоритму:

1. Определение категории экспертов.

Данный этап будет иметь ключевое значение. Необходимо в первую очередь понять, кто именно может обладать знаниями в интересующей нас области. Так, например, перед исследователем стоит задача построения частной криминалистической методики расследования коррупционных преступлений в сфере высшего образования. Кто может выступить в качестве экспертов в данной

сфере? Разумеется, это сами студенты, которые давали взятки преподавателям; или им известны факты получения взяток преподавателями от других студентов. Затем это непосредственно преподаватели и другие сотрудники вузов, которым также может быть известно о фактах получения взяток отдельными преподавателями. Кроме того, они в целом могут дать характеристику установленного в вузе порядка сдачи зачетов и экзаменов, который делает возможным совершение коррупционных преступлений. Полученная от них информация может стать основой построения криминалистической характеристики коррупционных преступлений в сфере высшего образования, поможет найти острые проблемы, детерминирующие совершение таких преступлений, а также пути их решения.

Следующим шагом должно стать интервью с сотрудниками правоохранительных органов, которые занимаются выявлением, раскрытием и расследованием преступности данного вида. В нашей ситуации ими будут оперуполномоченные подразделений ЭБиПК, следователи Следственного комитета РФ, государственные обвинители, судьи, которым приходилось в своей работе сталкиваться с делами данной категории.

При этом на стадии интервьюирования нет необходимости в проведении бесед с представителями каждой из названных категорий лиц. Исследователь должен, исходя из специфики изучаемых им преступлений, определить, какие сотрудники правоохранительных и судебных органов обладают большими знаниями в данной сфере. Например, преступления, связанные с неправомерным получением выплат, являются сложно выявляемыми, трудно доказуемыми и часто не выходят дальше материалов предварительной проверки. В этой связи беседа с судьями относительно практики раскрытия и расследования таких преступлений много информации не принесет, поскольку судья попросту с такими делами не сталкивался и может выразить свое мнение лишь на основе своего опыта работы по иным делам смежной категории. В то время как хорошо подготовленное интервью с оперуполномоченным или следователем, которые непосредственно занимались проведением доследственной проверки и (или) расследованием таких фактов, может открыть исследователю массу интересных деталей. Вместе с тем в отдельных случаях специалист, конкретно не занимавшийся интересующими исследователя уголовными делами, но имеющий богатый практический опыт, креативное мышление, может принести значительно больше информации и свежих идей, нежели специалист, который 1–2 раза занимался именно интересующей исследователя категорией дел.

При определении количества экспертов, которых следует проинтервьюировать, необходимо исходить из конкретных задач исследования. Однако, полагаем, что на данном этапе их количество может варьироваться в районе 3–10 человек. Этого должно быть вполне достаточно для уточнения проблемных вопросов раскрытия и расследования определенной категории преступлений и составления качественной анкеты для уже более масштабного исследования.

2. Подготовка и непосредственное проведение интервью.

Интервью должно проводиться по заранее подготовленному опросному листу. В этом случае беседа будет последовательной и результативной. Ход интервью обязательно необходимо фиксировать письменно или с разрешения эксперта с помощью аудио-, видеозаписи. Вторым вариантом является более предпочтительным,

поскольку позволит точно зафиксировать содержание разговора, не упустить важных деталей сказанного. Особенно такая запись может пригодиться, если с момента беседы прошло продолжительное время.

Также немаловажным является поиск самого эксперта и установление связи с ним. Исследователь может прибегнуть к помощи своих знакомых либо самостоятельно обратиться в интересующее его учреждение, ведомство и договориться о встрече с лицом, которое может выступить в качестве эксперта. Желательно попытаться не ограничиться единовременным контактом, а наладить с экспертом деловые отношения, которые позволят и в дальнейшем обращаться в нему для разъяснения отдельных моментов. Кроме того, целесообразно помимо своего научного руководителя и старших коллег-ученых просить почитать свои научные тексты (статьи или части диссертации) именно таких экспертов-практиков. При этом подчеркиваем, что речь идет не только о сотрудниках правоохранительных и судебных органов, а о любых лицах, которые могут обладать глубокими знаниями в интересующем нас вопросе.

Предметом интервью с экспертом могут стать самые различные темы применительно к проводимому исследованию. При этом могут решены следующие задачи, касающиеся построения частной криминалистической методики расследования преступлений:

- уточнение криминалистической характеристики преступлений;
- выяснение проблем, возникающих в ходе выявления, раскрытия и расследования преступлений, а также причин их детерминирующих (в т. ч. законодательного, организационного и другого характера);
- выяснение проблем, возникающих в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных действий;
- выяснение наличия противодействия раскрытию и расследованию таких дел, используемые в практике способы его предупреждения и нейтрализации;
- заимствование передового опыта раскрытия и расследования таких преступлений.

Таким образом, экспертный опрос позволяет провести так называемое зондажное (пробное) исследование, позволяющее осуществить предварительный сбор информации о проблеме исследования, поиск идей, гипотез исследования и пр. На этой основе ученый с легкостью и в значительно меньшие сроки может сформировать криминалистическую методику расследования преступлений, которая отвечает современным требованиям как криминалистической науки, так и правоприменительной практики.

3. Использование результатов интервью экспертов.

Полученные результаты, как уже было отмечено, во-первых, помогут исследователю сориентироваться в изучаемой им теме, во-вторых, позволят составить анкету для проведения уже масштабного опроса. Кроме того, результаты интервью можно использовать непосредственно в тексте научной работы, что, к сожалению, авторы делают не часто. Хотя, на наш взгляд, в отдельных случаях именно приведение в тексте отрывка из интервью с экспертом может наиболее ярко отразить суть затронутой проблематики и способно принести большую пользу, нежели ряды невыразительных цифр статистики. Полагаем, что ненаучность и

публицистичность изложения своих мыслей практиком является допустимой, нет необходимости в их переработке и конвертации в научный стиль.

Таким образом, мы рассмотрели сущность применения метода экспертного опроса. Несмотря на всю его очевидность, далеко не всеми авторами он применяется в полном объеме. Очень часто метод экспертного опроса может ограничиваться несколькими путанными беседами с парой знакомых следователей или оперативных сотрудников, в то время как именно метод экспертного опроса позволяет, как нам представляется, получить до 70 % значимой информации для проводимого исследования, оптимизировать процесс и сократить срок его проведения. Безусловно, в той или иной мере практически все авторы криминалистических методик (возможно, и неосознанно) данный метод применяют в своих исследованиях. Однако конкретное указание на его использование мы встретили лишь в 2 диссертациях, защищенных в 2014–2017 годах и касающихся построения криминалистических методик [3, 5].

Рассмотренный выше метод экспертного опроса является как разновидностью метода опроса, так и разновидностью метода экспертных оценок, который может проводиться в индивидуальной или групповой форме. Для анализа мнений группы экспертов могут применяться методы экспертных оценок, такие как «мозговой штурм», метод Делфи, групповая дискуссия. Совместное мнение обладает большей точностью, чем индивидуальное мнение каждого из специалистов. Однако такие методы, как правило, применяются не для зондажных исследований, а для поиска путей решения какой-либо значимой проблемы.

Экспертное оценивание предполагает создание некоего разума, обладающего большими способностями по сравнению с возможностями отдельного человека. Источником возможностей мультиразума является поиск слабых ассоциаций и предположений, основанных на опыте отдельного специалиста. Экспертный подход позволяет решать задачи, не поддающиеся решению обычным аналитическим способом, в том числе:

- выбор лучшего варианта решения среди имеющихся;
- прогнозирование развития процесса;
- поиска возможного решения сложных задач.

Для решения криминалистических задач представленный метод может применяться в поиске ответов на сложные вопросы, касающиеся правоприменительной практики. Например, мы можем использовать метод экспертных оценок для того, чтобы ответить на вопрос, допустимо ли проведение инициативного оперативного эксперимента. Для этой цели мы можем определить в качестве команды экспертов только ученых, занимающихся исследованием данной проблематики, или только следователей и оперативных сотрудников, сталкивающихся в своей практической деятельности с проведением данного ОРМ, или только судей, или использовать команду, состоящую из различных экспертов, что позволит получить нам более объективный ответ.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать однозначный вывод о том, что глубина и качество создаваемой криминалистической методики напрямую зависит от выбранной методологии научной деятельности. В этой связи определение методов исследования должно быть осмысленным, что, к сожалению, отдельными соискателями игнорируется.

Список литературы:

1. Гармаев Ю. П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: автореф-т дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2003. 39 с.
2. Громов В. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска. М., 1929.
3. Грязева Н. В. Методика расследования побегов из мест лишения свободы: автореф-т дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 27 с.
4. Мардахаев Л. В. Методология диссертационного исследования и его оценка // Научные исследования в образовании. 2012. № 8. С. 8–16.
5. Петросян Е. М. Организационно-методические вопросы первоначального этапа расследования налоговых мошенничеств: автореф-т дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. 25 с.
6. Шмонин А. В. Методология криминалистической методики: монография. М., 2010. 416 с.

Anufrieva E. A. Polling method in the methodology of construction of criminalistic methods of crime investigation // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2017. – Т. 3 (69). № 1. – P. 112–118.

Correctly scientific methodology is necessary to create qualitative criminalistics methods of crime investigation. Polling is one of the most common methods of research applied by the creators of various criminalistics methods of crime investigation. However, as experience has shown, not in every instance creators used all the potentialities of this method. Considers classification of polling types and methods of their application in the construction of criminalistics methods of crime investigation.

Keywords: criminalistics methods of crime investigation; scientific methodology; polling; expert poll.

Spisok literatury:

1. Garmaev Yu. P. Teoreticheskie osnovy formirovaniya kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestupleniy: avtoref-t diss. ... d-ra yurid. nauk. M., 2003. 39 s.
2. Gromov V. Metodika rassledovaniya prestupleniy. Rukovodstvo dlya organov militsii i ugolovnog rozyiska. M., 1929.
3. Gryazeva N. V. Metodika rassledovaniya pobegov iz mest lisheniya svobody: avtoref-t diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2014. 27 s.
4. Mardahaev L. V. Metodologiya dissertatsionnogo issledovaniya i ego otsenka // Nauchnyie issledovaniya v obrazovanii. 2012. № 8. S. 8–16.
5. Petrosyan E. M. Organizatsionno-metodicheskie voprosyi pervonachalnogo etapa rassledovaniya nalogovyih moshennichestv: avtoref-t diss. ... kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2015. 25 s.
6. Shmonin A. V. Metodologiya kriminalisticheskoy metodiki: monografiya. M., 2010. 416 s.