

УДК 342.7

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЗАЩИТЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ОТ ВРЕДОНОСНОЙ ИНФОРМАЦИИ

Головко И. И., Солодянкина Д. С.

*Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации*

В статье проанализированы выявляемые нарушения законодательства о защите несовершеннолетних от вредоносной информации, в частности, выявляемые органами контроля и органами прокуратуры. Авторы применили анализ и обобщение нарушений по различным критериям: сфера оборота информации, форма предоставления информации, субъекты создания и распространения информации, нарушения в деятельности органов контроля, разделение нарушений по видам юридической ответственности. Сделан вывод о многочисленности нарушений законодательства и прав несовершеннолетних на защиту от влияния вредоносной информации, об актуальности проблемы обеспечения законности в сфере оборота информации, а также о необходимости дальнейших научных исследований. Одним из направлений применения выводов и предложений авторов может выступить разработка основ методики прокурорского надзора в данной сфере.

Ключевые слова: прокурор, вредоносная информация, защита несовершеннолетних, типичные нарушения, ответственность, методика проверки.

На сегодняшнем этапе развития общества информация приобретает особую роль и ценность, однако не всегда ее форма или содержание соответствует требованиям закона. Под неблагоприятное воздействие информации попадает общество, неограниченный круг лиц, в том числе несовершеннолетние, защита прав и интересов которых на международном и национальном уровнях сегодня актуальна. Поэтому деятельность по созданию и распространению информационной продукции требует тщательного контроля органов, уполномоченных на обеспечение прав и свобод детей, защиты их от вредного воздействия окружающей среды.

В настоящее время выявляются многочисленные нарушения законодательства об информационной защите несовершеннолетних, в связи с чем органы контроля и органы прокуратуры проводят проверки исполнения законодательства. При этом проверяющим лицам необходимо иметь представление о типичных нарушениях, это позволяет правильно квалифицировать установленные проверкой действия (бездействия) и применить адекватные способы защиты нарушенного права и восстановления законности, наиболее эффективно применить комплекс мер реагирования для пресечения и устранения нарушения. Не менее важно предупредить подобные нарушения в дальнейшем, что невозможно без четкого владения информацией о причинах и условиях нарушений.

Рассмотрим нарушения, выявляемые в результате прокурорских проверок исполнения законодательства о защите несовершеннолетних от вредоносной информации. Предмет проверок прокуроров определяется ст. ст. 21, 26 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 29.07.2017) «О прокуратуре Российской Федерации». Несомненно, в первую очередь необходимо указать

проверки исполнения законов органами власти и местного самоуправления, органами контроля. В то же время поступление в прокуратуру сведений о нарушении закона и прав ребенка является поводом прокурорской проверки по данному факту. Надзор за исполнением законодательства о защите несовершеннолетних от вредоносной информации осуществляется в течение относительно небольшого периода времени существования органов прокуратуры, поэтому проведенные научные и прикладные исследования немногочисленны. Авторы научных публикаций, как правило, уделяют внимание узкому кругу нарушений в определенной сфере правоотношений. Изданные ранее отдельные методические пособия по осуществлению надзора в определенной степени не вполне отвечают современной практике надзора.

Так, авторы методического пособия для прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законодательства в сфере информационной безопасности несовершеннолетних [1], в 2008 году выделяли следующие типичные нарушения:

- несоблюдение порядка публичного показа кино-, теле- и видеофильмов;
- нарушения при классификации аудиовизуальной продукции по возрасту;
- несоблюдение правил распространения радио- и телепрограмм эротического содержания;
- несоблюдение запрета на разглашение СМИ конфиденциальной информации о несовершеннолетних;
- нарушение требований о государственной регистрации и информационной продукции и лицензировании деятельности;
- несоблюдение установленных запретов и ограничений при распространении печатных изданий;
- несоблюдение требований к обороту рекламной информации;
- отсутствие контентной фильтрации доступа в сеть Интернет на компьютерах в образовательных учреждениях, кафе, другие нарушения.

Отметим, что наиболее актуальные типичные нарушения на сегодняшний день во многом тождественны отмеченным в предшествующий период, но в то же время выявляются некоторые новые виды нарушений.

В настоящее время выявляются неединичные нарушения порядка публичного показа кино-, теле- и видеофильмов. Указанный порядок определяется международными правовыми актами (Европейская конвенция о совместном кинопроизводстве (ETS N 147), документ вступил в силу для России 01.07.1994; «Бюллетень международных договоров», № 2, 2000; Европейская конвенция о трансграничном телевидении (ETS № 132), заключена в г. Страсбурге 05.05.1989 (с изм. от 09.09.1998); Российская Федерация подписала данный документ (Распоряжение Правительства РФ от 26.07.2006 № 1060-р), документ вступил в силу 01.05.1993; Декларация Совета Европы от 23.01.1970 «О средствах массовой информации и правах человека»; Рекомендации Комитета Министров Совета Европы № R, (89)7 от 22.04.1989 (принципы распространения видеозаписей, содержащих насилие, жестокость, или имеющие порнографическое содержание); Рекомендации Комитета Министров Совета Европы №R(97)19 от 30.10.1997 «О демонстрации насилия в электронных средствах массовой информации» и др.).

Кроме того, требования к публичному показу видео- и кинофильмов установлены российским законодательством, например, Федеральным законом от

22.08.1996 № 126-Ф «О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации», Постановлением Правительства РФ от 27.02.2016 № 143 «Об утверждении Правил выдачи, отказа в выдаче и отзыва прокатного удостоверения на фильм и Правил ведения Государственного регистра фильмов», а также административными регламентами, положениями об оказании услуг по кинопоказу, устанавливающими обязанности кинотеатров по проверке возраста покупателей билетов на киносеанс и уведомлению об ограничениях для лиц, не достигших соответствующего возраста. Однако выявляются факты неисполнения указанных требований, документы, удостоверяющие возраст лица, не истребуются и не предъявляются на проверку, тем самым, несмотря на наличие ограничивающего знака, доступ несовершеннолетних к просмотру фильма, ознакомлению с информацией открыт. Например, отмечены случаи отсутствия контроля со стороны сотрудников кинотеатров и доступ детей на неразрешенные для них фильмы, выявлялись факты организации просмотра фильма педагогами (постановление районного суда Хабаровского края от 29.07.2013).

Еще одной проблемой обеспечения должной защиты детей от влияния вредоносной информации является отсутствие предписаний закона, обязывающих сотрудников кинотеатров не допускать к просмотру фильмов определенные категории несовершеннолетних. Так, малолетние дети были допущены к просмотру фильма с ограничением «16+». Суд отметил, что действующее законодательство не устанавливает обязанности сотрудников кинотеатра проверять удостоверяющие личность документы у несовершеннолетних при продаже билетов и недопуске их к просмотру сеансов фильмов в соответствии с возрастным ограничением. Суды первой и апелляционной инстанций посчитали необходимым прекратить производство по делу (решение Астраханского областного суда от 27.12.2013 № 7-274/2013).

Показ кинофильмов может проходить путем проведения сеансов в кинотеатрах, на площадках культурно-зрелищных мероприятий, в образовательных учреждениях, при осуществлении трансляции телепрограмм.

Носителями информации выступают видеокассеты, DVD-диски, запоминающие устройства с флеш-памятью, сеть Интернет. Содержать вредоносную информацию могут фильмы: учебные, художественные, телевизионные, анимационные и иные. Таким образом, одно действие – показ фильма – может нарушать различные требования законодательства, что обуславливает необходимость акцентирования внимания прокуроров на указанной деятельности.

Аналогичным образом осуществление показа телепередачи может нарушать различные требования законодательства (общественный резонанс вызвали выпуски передачи «Пусть говорят» «Первого канала», освещавшие преступление, совершенное в отношении несовершеннолетней Ш. Было нарушено право ребенка на ограничение доступа к личной информации, затрагивалась ее репутация. Опасность информации для неопределенного круга детей состояла в том, что выпуски передачи инициируют у них интерес к произошедшему и самим преступникам, передачи транслировались не в установленный законом период суток). Распространение вредоносной информации наблюдается и в детских мультфильмах.

Распространенной проблемой до сих пор является нарушение порядка классификации информационной продукции по возрасту. Так, ООО «Л» привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 6.17 КоАП РФ за продажу DVD-дисков, содержащих информацию, побуждающую детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и здоровью, без указания знака информационной продукции (решение Томского областного суда от 18.05.2015 по делу № 77-61/2015). Прокуратурой Солигачского района Костромской области проведена проверка исполнения законодательства в деятельности МКУ «Центр досуга», которое осуществляло публичный показ фильма «Он – Дракон», прокатное удостоверение которого включало возрастную категорию фильма «Для детей старше шести лет». Однако текстовое предупреждение и иная информация об ограничении в распространении кинофильма среди несовершеннолетних отсутствовали, в связи с чем директор МКУ «Центр досуга» привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 6.17 КоАП РФ (постановление мирового судьи Чухломского судебного района Костромской области от 31.03.2017 по делу 5-163/2017).

Все еще выявляются неединичные случаи отсутствия в образовательных учреждениях необходимого технического оснащения для предотвращения доступа несовершеннолетних к сайтам в сети Интернет, содержащим вредоносную информацию, а также непроведение оценки содержания книг, имеющих в библиотеках школ.

К числу сохраняющих актуальность нарушений следует отнести ненадлежащее исполнение законодательства в деятельности таких юридических лиц, как организации общественного питания (прокуратура Октябрьского района г. Ставрополя установила, что в кафе «Б» имеется беспрепятственный доступ детей к беспроводной сети Wi-Fi, прокурор внес представление, по результатам рассмотрения которого установлен пароль в помещении кафе и доступ к сети Интернет возможен только совершеннолетних лиц), медицинские организации, учреждения культуры, спортивные организации, организации в сфере досуга и отдыха детей и др.

В Санкт-Петербургском юридическом институте Академии Генеральной прокуратуры РФ в 2016–2017 годах проведено анкетирование прокурорских работников из различных регионов России, осуществляющих надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов и обучающихся по программе повышения квалификации. Как показали результаты анкетирования, наибольшее число нарушений прав несовершеннолетних на защиту от вредоносной информации сейчас выявляются прокурорами в сети Интернет (86 %), в качестве причин такой ситуации прокуроры указали: технический прогресс, отсутствие должного контроля за владельцами сайтов, ненадлежащую работу органов контроля и простоту доступа к сети Интернет.

Укажем также выявляемые прокурорами многочисленные факты размещения в сети Интернет информации порнографического или интимного характера, сведений о технологии производства и изготовления взрывчатых веществ и взрывных устройств на основе пиротехнической смеси, а также способах их применения, незаконном обороте оружия и пр. [2].

При создании и распространении рекламы допускаются высказывания, дискредитирующие родителей; создающие у ребенка убежденность в том, что приобретение рекламируемого товара значительно выделяет его перед сверстниками; формирующие комплекс неполноценности у детей, не обладающих рекламируемым товаром и пр. Нарушающей требования законодательства является реклама, побуждающая к совершению противоправных действий, насилию и жестокости, демонстрирующая процессы курения и потребления алкоголя, содержащая брань, непристойные и оскорбительные образы, сравнения и выражения.

В числе сравнительно новых нарушений надлежит выделить такие, которые затрагивают персональные данные несовершеннолетних и их родителей. Так, в 2014 году Роскомнадзор выявил в сети Интернет более 200 сайтов, распространяющих в открытом доступе такие данные [3].

В последние годы активизируется поступление информации о несовершеннолетних в сеть Интернет, содержащейся в видеозаписях, фотографиях и пр. Зачастую они способствуют разглашению личной информации, негативно воздействуют на репутацию несовершеннолетних, особенно в случае показа сцен конфликтов, избиения и пр. [4].

Также необходимо отметить, что среди несовершеннолетних и молодежи приобретает популярность интерактивная форма игры в виде проведения так называемых «квестов» в реальности. Как правило, организаторы игры принимают заказы на ее проведение, предупреждают о возможном возрастном ограничении, но при допуске к игре не проверяют соответствие клиентов установленной возрастной категории. Так, по постановлению прокурора Октябрьского района г. Саратова за деятельность по проведению «квестов» предприниматель У. привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 6.17 КоАП РФ. В одном из сюжетов такой игры загримированные актеры разыгрывали сцены убийства. В ходе прохождения игры лицом, достигшим возраста пятнадцати лет, был получен доступ к информации, содержащей сцены жестокости и насилия, натуралистического показа процесса лишения жизни или нанесения увечий, что оказывает вредоносное влияние на физическое и нравственное состояние ребенка, может спровоцировать на опасные действия (постановление суда Октябрьского района г. Саратова от 09.01.2017 № 5-5/2017).

Важнейшая проблема настоящего времени – случаи ненадлежащего исполнения обязанностей родителями, необеспечения защиты детей от вредоносной информации, отсутствие контроля за досугом детей и пр. Родители вправе и обязаны воспитывать своих детей, обязаны заботиться об их здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии, защищать их права и интересы (ст.ст. 63-65 СК РФ). Родительские права не должны реализовываться во вред интересам детей, в противном случае родители привлекаются к ответственности по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ.

Поэтому необходимо определить и изучить типичные нарушения законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, выявляемые в последние годы. Четкому пониманию сущности нарушений будет способствовать их классификация в соответствии с определенными основаниями, которые определены нами исходя из требований

законодательства в данной области, субъектного состава участников правоотношений, характера нарушения (действия или бездействия) и вида установленной законом ответственности.

1. Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» в п. 5 ст. 2 определил следующие области оборота информационной продукции: СМИ, печатная продукция, аудиовизуальная продукция на любых видах носителей, программы для ЭВМ и базы данных, зрелищные мероприятия, в которые включены театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия, информационно-телекоммуникационные сети и сети Интернет, а также сети подвижной радиотелефонной связи. Таким образом, нарушения классифицируются по источникам распространения вредоносной информации.

2. Информация может различаться и по форме ее представления. Как правило, в настоящее время в официальном, деловом обороте применяется документированная информация – это зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию или в установленных законодательством случаях ее материальный носитель (пункты 1, 11 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»). Документ – это материальный носитель с зафиксированной на нем в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения (ст. 1 Федерального закона от 29.12.1994 № 77-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обязательном экземпляре документов»). Выделяют следующие группы документов по средствам фиксации информации: письменные, графические, фото-, кинодокументы и пр. [5, с. 55–56]. Отметим, что в последнее время активно осуществляется документооборот электронных документов.

Несомненно, что не вся создаваемая и распространяемая информация документирована. Следовательно, разделяется документированная информация и информация, не являющаяся документом.

Представляется, что недокументированная информация также может иметь форму письменную, графическую, являться фото- и киноинформацией, электронной информацией и пр. Вредоносная информация может содержаться в печатном издании. Так, Управление Роспотребнадзора по г. Москве провело административное расследование в отношении ООО «Г». По результатам экспертной оценки продаваемой книги установлено, что текст книги может рассматриваться как провоцирующий или мотивирующий к суицидальному поведению детей и подростков. Экспертами были выявлены множественные фрагменты текста, содержащие сцены употребления наркотических средств, бродяжничества, жестокости, физического и (или) психологического насилия. ООО «Г» привлечено к ответственности по ч. 1 ст. 6.17 КоАП РФ (решение Московского городского суда от 14.10.2016 по делу № 7-12674/2016). К графическим формам подачи информации отнесем обложки книг и тетрадей для детей, которые оформляются с нарушениями требований законодательства. Например, в Кемеровской области по инициативе прокуратуры проведена экспертиза школьных

тетрадей, надписи «ХЗ какой предмет» и «Sex instructor» признаны информацией, побуждающей детей к нецензурной брани, пренебрежительному отношению к учебе и вызывающей интерес к половой жизни.

3. Следующая классификация основывается на выделении субъектов создания и распространения информации. К таковым следует отнести органы власти и местного самоуправления и подведомственные им предприятия, учреждения; коммерческие и некоммерческие юридические лица всех организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей (осуществляющих образовательную, медицинскую и оздоровительную деятельность, производственно-торговую деятельность, создание и оборот печатной, аудиовизуальной продукции, производителей и распространителей программного обеспечения, лиц, организующих театральные зрелищные мероприятия и иной досуг несовершеннолетних, провайдеров); родителей и иных законных представителей несовершеннолетних и т. д.

4. Товары потребления для несовершеннолетних – настольные, компьютерные игры и детские игрушки, как правило, оцениваются на соответствие возрастной категории. При этом отсутствуют требования к внешнему виду продукции и критерии его оценивания на предмет влияния на психическое и нравственное развитие детей. Некоторые из реализуемых игрушек представляются угрожающими здоровью детей, в частности, куклы, показывающие анатомию человека, отклонения от нормального строения тела, мертвых людей и пр. При этом нормативными актами не установлен уполномоченный орган и порядок организации проведения психолого-педагогической экспертизы детских товаров, что является препятствием в пресечении продажи подобных товаров.

5. К органам контроля в изучаемой сфере относятся Министерство культуры РФ, Роспотребнадзор, Роскомнадзор и Рособрнадзор и пр. В соответствии с федеральным законодательством (Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 № 594 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки»; Постановление Правительства РФ от 20.07.2011 № 590 «О Министерстве культуры Российской Федерации»; Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 322 «Об утверждении положения о федеральной службе по надзору защиты прав потребителей и благополучия человека»; Постановление Правительства РФ от 16.03.2009 № 228 «О Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций») на них возлагается осуществление контроля, который заключается в проведении проверок, привлечении к ответственности виновных лиц, контроле исполнения мер реагирования и предупреждение нарушений. К нарушениям, которые выявляются в деятельности указанных органов, отнесем: непринятие административных регламентов или незаконность их положений; при проведении проверок наличия знаков ограничения информационной продукции не всегда учитывается аспект отнесения такой продукции к категории, не входящей в перечень запрещенной, таковой является продукция, представляющая собой историческую, художественную или иную культурную ценность для общества (отмечен факт распространения общих требований без учета исключения к сказкам Г. Х. Андерсена); информационная продукция, содержащая научную, научно-

техническую, статистическую информацию, не всегда контролируется исполнение внесенных предписаний и иных актов.

6. По форме нарушений представляется целесообразным выделить противоправные действия и бездействие. Нарушения в форме бездействия по ограничению доступа к информации – несоблюдение ограничений, непринятие мер к невозможности ознакомления с информацией несовершеннолетних, непринятие мер по ограничению доступа и установлению пароля к беспроводной сети Wi-Fi и пр.

Совершение действий, которые запрещаются – распространение вредоносной информации, ознакомление с ней несовершеннолетних, предоставление доступа к заблокированным сайтам сети Интернет и пр.

7. Еще одну классификацию можно выделить по видам юридической ответственности, установленной законом за нарушения в изучаемой сфере. Так, к лицам, нарушающим требования закона, может применяться дисциплинарная ответственность, в том числе по результатам рассмотрения представления прокурора. Так, прокуратура Туринского района Свердловской области установила, что «Туринская телекомпания “В”» при выпуске новостей в эфир перед началом программы не указала знак информационной продукции. По результатам рассмотрения представления прокуратуры района два сотрудника телекомпании привлечены к дисциплинарной ответственности.

Установлена административная ответственность за нарушения (ст. ст. 6.17, ст. 6.20, 6.21 КоАП РФ).

Уголовная ответственность предусмотрена введенными в связи с распространением «групп смерти» в сети Интернет ст.ст. 110.1, 110.2 УК РФ (доведение до самоубийства несовершеннолетнего).

Проанализируем гражданско-правовую ответственность в данной сфере. В соответствии с п. 8 ст. 5 Федерального закона от 29.12.2010 № 436-ФЗ вредоносной является информация, позволяющая установить личность несовершеннолетнего, пострадавшего в результате противоправных действий, содержащая фамилию, имя, отчество, дату рождения, фото- и видеоизображения, сведения о его родителях. Следовательно, разглашением подобных сведений может быть причинен моральный вред несовершеннолетнему, который заключается в нравственных или физических страданиях, причиненных действиями, посягающими на принадлежащие несовершеннолетнему нематериальные блага (достоинство личности, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) (пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»). Ст. 152 ГК РФ закрепляет право граждан защищать свои права, честь и достоинство и требовать компенсации морального вреда в судебном порядке. При этом ответственность за причинение морального вреда наступает без учета вины причинителя, если незаконные действия состояли в распространении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10).

Таким образом, нарушения законодательства о защите несовершеннолетних от вредоносной информации разделяются по виду юридической ответственности за их совершение.

Результаты исследования показали, что в настоящее время нарушения характеризуются многообразием, совершаются различными субъектами, что позволяет сделать вывод об актуальности проблемы обеспечения законности в сфере оборота информации, а также о необходимости дальнейших научных исследований. Кроме этого, выявлены аспекты защиты несовершеннолетних от вредоносной информации, требующие изменения в законодательстве. Отметим, что для эффективного осуществления прокурорского надзора в данной сфере правоотношений важно также качественное методическое обеспечение. Предложенная классификация нарушений может быть применена при разработке основ методики надзора за исполнением законодательства о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию.

Список литературы:

1. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере информационной безопасности несовершеннолетних: методич. пособие / О. В. Пристанская, О. В. Сальникова; Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. М., 2008. – 64 с.
2. Паламарчук А. В. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере противодействия правонарушениям в сети Интернет // Законность, 2016. – № 12. – С. 3–9.
3. Дархаева И. В., Иванова Н. В. Ограничение права несовершеннолетних на доступ и получение информации / И. В. Дархаева, Н. В. Иванова // Законность, 2015. – № 12. – С. 23–25.
4. Ережипалиев Д. И. Защита детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, мерами прокурорского надзора / Д. И. Ережипалиев // Вестник Казанского юридического института МВД России, 2017. – № 1 (27). – С. 103–107.
5. Кирсанова М. В. Современное делопроизводство: учебное пособие. 3-е изд / М. В. Кирсанова. – М.: ИНФРА-М; Новосибирск: Сибирское соглашение, 2003. – 304 с.

Golovko I. I., Solodyankina D. S. Typical violations of legislation on protection of minors from harmful information // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2017. – Т. 3 (69). № 2. – P. 89–97.

The article analyzes the violations of the legislation on the protection of minors from harmful information, in particular, identify the control authorities and prosecutors. The authors used analysis and generalization of breaches according to various criteria: the sphere of circulation of information, form of information presentation, subjects of the creation and dissemination of information, violations in the activities of control authorities, the division of violations of the types of legal liability. The conclusion is made about the numerous violations of the law and the rights of minors to protection from the influence of malicious information on the relevance of the issues of legality in the sphere of circulation of information and the need for further research. One of the areas of application of the conclusions and proposals of the authors can be a development of the basic methods of prosecutorial supervision in this sphere.

Keywords: the Prosecutor, malicious information, protection of minors, typical violations, liability, methods of verification.

Spisok literaturyi:

1. Prokurorskiy nadzor za ispolneniem zakonodatel'stva v sfere informacionnoj bezopasnosti nesovershennoletnih: metodich. posobie / O.V. Pristanskaya, O.V. Sal'nikova; Akad. Gen. prokuratury Ros. Federacii. M., 2008. – 64 s.
2. Palamarchuk A. V. Prokurorskiy nadzor za ispolneniem zakonodatel'stva v sfere protivodejstviya pravonarusheniyam v seti Internet // Zakonnost'. 2016. № 12. – Pp. 3–9.
3. Darhaeva I. V., Ivanova N. V. Ogranichenie prava nesovershennoletnih na dostup i poluchenie informacii // Zakonnost'. 2015. № 12. – Pp. 23–25.
4. Erezhipaliev D. I. Zashchita detej ot informacii, prichinyayushchej vred ih zdorov'yu i razvitiyu, merami prokurorskogo nadzora // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2017. №1 (27). – Pp. 103–107.
5. Kirsanova M. V. Sovremennoe deloproizvodstvo: uchebnoe posobie. 3-e izd. – M.: INFRA-M; Novosibirsk: Sibirskoe soglashenie, 2003. – 304 s.