

УДК 34.03

ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Потапенко С. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье раскрыта система гражданско-правовых способов защиты деловой репутации юридических лиц. Возмещение убытков автор относит к мерам ответственности, а все другие предусмотренные ст. 152 ГК РФ способы – к мерам защиты. Деловая репутация коммерческих организаций рассматривается в качестве нематериального актива, приобретая подобным образом стоимостную форму и имущественный характер.

Ключевые слова: защита деловой репутации, юридические лица, способы защиты гражданских прав.

По данным судебной статистики, в Российской Федерации в год в среднем рассматривается 5000 дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в судах общей юрисдикции и 800 дел о защите деловой репутации в арбитражных судах [12]. Если дела юридических лиц о защите деловой репутации, не связанные с их предпринимательской и иной экономической деятельностью (в основном, это некоммерческие организации), могут рассматриваться и в судах общей юрисдикции, то п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ для юридических лиц предусмотрена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Действующая сейчас редакция п. 1 ст. 48 ГК РФ [17] не указывает, как ранее, что юридическое лицо может иметь как имущественные, так и личные неимущественные права и обязанности. Поэтому Е. А. Суханов справедливо отмечает, что у юридического лица нет и не может быть личных неимущественных прав, даже его деловая репутация целиком обусловлена его участием в имущественных отношениях [16]. К числу наиболее значимых признаков деловой репутации относится ее публичный характер, то есть общественная оценка деловых качеств конкретного юридического лица, а также позитивный характер деловой репутации. Именно поэтому судебной защите подлежит деловая репутация, сопровождающаяся положительной оценкой. Как нам представляется, деловая репутация юридического лица как объект гражданско-правовой судебной защиты от диффамации – это морально-правовая категория позитивно-объективного характера, определяющая его деловые качества в общественном сознании. Такое понимание деловой репутации относится как коммерческим, так и к некоммерческим организациям. При этом деловая репутация коммерческих организаций в качестве нематериального блага в отдельных случаях относится к их нематериальным активам, приобретая подобным образом стоимостную форму и имущественный характер.

Что же касается чести и достоинства, то это действительно в чистом виде именно нематериальные блага присущие исключительно человеческой личности и не имеющие отношения к юридическому лицу. Поэтому, несмотря на то, что гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации регламентированы одной статьей 152 ГК РФ, их следует делить на две неравнозначные группы: с одной стороны, честь, достоинство и деловая репутация граждан, а с другой стороны, деловая репутация юридических лиц. Первой группе граждан законодатель предоставил максимальную по способам защиту их чести, достоинства и деловой репутации, значительно меньше способов защиты деловой репутации имеется у юридических лиц. Такой подход обусловлен тем, что честь, достоинство и деловая репутация граждан – это нематериальные блага неэкономического, духовного, личностного характера, а деловая репутация юридических лиц, несмотря на то, что закон называет и ее нематериальным благом, зачастую является их нематериальным активом, способствующим приращению имущества. Иными словами, деловая репутация юридического лица как нематериальное благо характеризуется экономической природой и имеет отношение к экономической выгоде (доходу) [11].

С 1 октября 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [15], которым были внесены изменения в главу 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита», в частности, существенно расширен перечень способов гражданско-правовой защиты деловой репутации граждан и юридических лиц.

Накануне вступления в силу Федерального закона № 142-ФЗ в силу было принято Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Крылова» [8], в котором указано, что «применительно к защите таких нематериальных благ, как достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация... использование способов защиты гражданских прав, включая восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, а также самозащиту права (статьи 12 и 14), отвечает существу нарушенного нематериального права и характеру последствий этого нарушения».

В этой связи встает вопрос о том, могут ли использоваться общие способы защиты, вытекающие для граждан из существования нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения, как об этом сказано в п. 2 ст. 150 ГК РФ, для защиты деловой репутации юридических лиц.

Наш ответ отрицательный, поскольку в данном случае речь идет исключительно о гражданах. У юридических лиц, как уже отмечалось, вообще не может быть личных неимущественных прав, а деловая репутация, несмотря на ее безусловную принадлежность к нематериальным благам, зачастую носит имущественный характер как нематериальный актив юридического лица. Поэтому юридическим лицам доступны лишь те гражданско-правовые способы защиты деловой репутации, которые прямо указаны в ст. 152 ГК РФ. На это счет в п. 11 ст. 152 ГК РФ

отмечено, что правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Говоря о гражданско-правовых способах защиты субъективных прав, нельзя хотя бы схематично не коснуться известного в цивилистике их деления на меры защиты и меры ответственности [10]. Мы разделяем позицию В. Ф. Яковлева [18, с. 25–26] и Ю. Н. Андреева [1, с. 124], полагающих, что меры защиты отличаются от мер ответственности тем, что не обладают признаками гражданско-правовой ответственности. Как нам представляется, первым таким признаком является имущественное воздействие на правонарушителя, влекущее неблагоприятные для него последствия в имущественной сфере. Следствием гражданско-правового деликта для правонарушителя становится дополнительное имущественное обременение, которое он не понес бы, если бы не совершил правонарушение.

Применительно к защите деловой репутации юридического лица, возмещение убытков относится к мерам гражданско-правовой ответственности, а все другие способы гражданско-правовые способы защиты деловой репутации, указанные в ст. 152 ГК РФ, – к мерам защиты. Поскольку все эти способы защиты деловой репутации перечислены в пп. 1–9 ст. 152 ГК РФ, из которых первые 8 пунктов посвящены мерам защиты, то вначале кратко охарактеризуем именно их, затем рассмотрим единственную меру ответственности – возмещение убытков.

Базовым гражданско-правовым способом деловой репутации юридических лиц является опровержение (пп. 1–2 ст. 152 ГК РФ). Как отмечается в п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок, в течение которого оно должно последовать [3].

Термин «опровержение» в законе не раскрыт, поэтому в литературе даются разные его определения. Утверждается, что опровержение – это санкция нормы права [7, с. 312], что опровержение – это доведение до круга лиц, в среде которых сведения были распространены, информации о признании судом несоответствия их действительности [2, с. 30], что существует два вида опровержения – само решение суда, содержащее опровержение, и его исполнение ответчиком [5, с. 21].

Вряд ли с такими подходами можно согласиться. Опровержение нельзя отнести к конкретной гражданско-правовой санкции, применяемой в рамках гражданско-правовой ответственности, поскольку оно не носит имущественного характера. «Доведение до круга лиц» – далеко не главный признак опровержения, которое относится скорее к исполнению решения суда об опровержении, чем к содержательной части этого понятия.

Поскольку опровержение является специальным способом защиты гражданских прав, то главное в нем признание вступившим в законную силу судебным решением распространенных сведений ложными и порочащими и однозначно

выраженная в судебном решении обязанность ответчика опровергнуть эти сведения. Что же касается исполнения решения суда об опровержении, то оно реализуется уже не в гражданском охранительном правоотношении по судебной защите деловой репутации от диффамации и даже не в гражданском процессуальном или в арбитражном процессуальном правоотношении, а уже исключительно в рамках исполнительного производства.

Анализ правового содержания ст. ст. 12, 152 ГК РФ позволяет прийти к выводу, что опровержение – это специальный способ защиты гражданских прав, представляющий собой обоснованное отрицание не соответствующих действительности и/или порочащих деловую репутацию юридического лица сведений, исходящее от лица, распространившего такие сведения.

Поскольку опровержение направлено на восстановление умаленной деловой репутации юридического лица в первоначальное состояние, оно относится к одному из общих способов защиты гражданских прав, предусмотренных в ст. 12 ГК РФ, – восстановлению положения, существовавшего до нарушения права.

Одним из способов защиты деловой репутации юридического лица является опубликование ответа. Это неюрисдикционная форма защиты деловой репутации юридического лица, по сути своей самозащита права (ст. ст. 12, 14 ГК РФ) путем реализации права на ответ.

Ю. С. Поваров справедливо указывает, что опубликование ответа в отличие от опровержения лишено универсальности, ограничено сферой деятельности СМИ (распространяя свое действие исключительно на ситуации опубликования отрицательных сведений в СМИ) [13, с. 48]. Здесь также следует отметить, что опубликование ответа как способ защиты деловой репутации юридического лица носит субсидиарный характер по отношению к базовому способу защиты деловой репутации опровержению, поскольку в силу п. 2 ст. 152 ГК РФ юридическое лицо, в отношении которого в средствах массовой информации распространены не соответствующие действительности и/или порочащие сведения, имеет право потребовать наряду с опровержением также опубликования своего ответа в тех же средствах массовой информации.

Еще одним гражданско-правовым способом защиты деловой репутации юридических лиц является замена или отзыв документа, порочащего деловую репутацию юридического лица (п. 3 ст. 152 ГК РФ). Замену или отзыв указанного документа обязана осуществить организация, от которой он исходит. Это может быть публичное сообщение об отзыве или недействительности документа, а в случае замены документа – направление его новой редакции лицам, которым он ранее был направлен. Так, по одному из дел арбитражный суд признал, что сведения, изложенные в письме, порочат деловую репутацию истца, и обязал его автора направить фирме новое письмо с опровержением ранее изложенной информации [9].

Что касается понятия документа, согласно п. 11 ст. 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм.) [14], документированная информация – это зафиксированная на материальном носителе путем документирования информации с реквизитами, позволяющими определить такую информацию, или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель.

Согласно п. 11.1 ст. 2 этого же федерального закона электронный документ – это документированная информация, представленная в электронной форме.

Следующим гражданско-правовым способом защиты деловой репутации юридических лиц является удаление порочащей информации, пресечение или запрещение ее дальнейшего распространения путем изъятия и уничтожения (п. 4 ст. 152 ГК РФ). В литературе отмечается, что по смыслу ст. 152 ГК РФ этот способ защиты является альтернативой (либо дополнением) опровержения [6].

Если п. 5 ст. 152 ГК РФ предусмотрено право на удаление недостоверной информации из Интернета, то п. 4 ст. 152 ГК РФ закреплено право на удаление порочащей информации с материальных носителей, обусловленное, как подчеркнуто в этом пункте, широкой известностью порочащих сведений и невозможностью доведения опровержения до всеобщего сведения. Остаются вопросы о том, что понимать под широкой известностью при применении п. 4 ст. 152 ГК РФ и почему опровержение нельзя довести до всеобщего сведения, разместив его в том же Интернете. Ведь говорить о широкой известности, например, книги можно только после ее распространения достаточно большим тиражом. А если тираж не распространен, то широкую известность можно только предполагать, поскольку ряд готовых печатных изданий попросту не раскупают.

Далее в качестве способа гражданско-правовой защиты деловой репутации юридических лиц следует удаление порочащей информации и ее опровержение в сети Интернет (п. 5 ст. 152 ГК РФ).

Этот специальный способ защиты деловой репутации юридических лиц может рассматриваться как разновидность общего способа защиты гражданских прав – пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст. 12 ГК РФ).

Как указано в п. 16 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации [12], в случае, если порочащие сведения, размещенные на сайте в сети Интернет, признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или иное управомоченное им лицо, которое размещает информацию на этом сайте, обязаны удалить такие сведения по заявлению потерпевшего. В этом же пункте названного Обзора приведена выдержка из постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, где указано, что возложение обязанности на лицо, которое имеет техническую возможность без ущерба для своих прав и законных интересов удалять сведения, признанные судом не соответствующими действительности, представляет собой не меру ответственности за виновное правонарушение, а законный способ защиты права, что предполагает возможность обращения потерпевшего в суд за защитой нарушенного права в случае, если администратор сайта отказывается выполнить эту обязанность в добровольном порядке.

Представляется, что вопрос об удалении порочащей информации и ее опровержении в сети Интернет должен решаться исключительно при условии одновременного или предварительного признания судом распространенных сведений не соответствующими действительности и/или порочащими.

Признание порочащих сведений не соответствующими действительности при невозможности установить лицо, распространившее такие сведения, также является

гражданско-правовым способом защиты деловой репутации юридических лиц (п. 8 ст. 152 ГК РФ).

Как разъяснено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» [3], судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). Такое заявление рассматривается в порядке особого производства.

Единственным способом гражданско-правовой защиты деловой репутации юридических лиц, являющимся мерой гражданско-правовой ответственности, есть возмещение убытков (ст. ст. 12, 15, п. 9 ст. 152 ГК РФ). Чаще всего иски о возмещении убытков предъявляются при посягательствах на деловую репутацию юридических лиц, участвующих в хозяйственном обороте. Для них подрыв деловой репутации влечет за собой реальные убытки, вызванные оттоком клиентуры, ужесточением предоставления кредита и т. п.

Требования о возмещении убытков подлежат удовлетворению, если истец докажет, что они возникли вследствие распространения сведений, не соответствующих действительности. Убытки не презюмируются, их нужно доказывать в каждом конкретном случае, включая размер убытков, вину причинителя вреда и причинную связь между распространенными порочащими сведениями и наступившими убытками. Согласно п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» [4] размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Здесь же отмечено, что если точный размер убытков невозможно установить, то в этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Таким образом, можно констатировать, что в ст. 152 ГК РФ установлены достаточно эффективные гражданско-правовые способы защиты деловой репутации юридических лиц.

Список литературы:

1. Андреев Ю. Н. Механизм гражданско-правовой защиты. – М., 2010. – 464 с.
2. Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации: Учеб. пособие. – М., 2001. – 224 с.
3. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005. N 4.
4. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. N 8.
5. Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. – М., 2000. – 52 с.

6. Гаврилов Е. В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. – 2014. – № 9. – С. 41–45.
- Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. – М., 2000. – 411 с.
7. Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2013. № 6.
8. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.09.1999 № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 11.
9. Кравченко А. А. Соотношение мер защиты и мер ответственности как способов защиты субъективных гражданских прав // Российский юридический журнал. – 2015. – № 2. – С. 94–104.
10. Маркина М. В. Деловая репутация в составе объектов гражданских прав // Конкурентное право. – 2016. – № 2. – С. 26–28.
11. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. URL: <http://base.garant.ru/71351694/>.
12. Поваров Ю. С. Право на опубликование ответа в средстве массовой информации (в аспекте соотношения с правом на опровержение сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию) // Цивилист. – 2012. – № 2. – С. 47–54.
13. Российская газета. 29 июля 2006 г. № 165
14. Российская газета. 5 июля 2013 г. № 145.
15. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Том 1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е. А. Суханов. – М., 2010. – 958 с.
16. Федеральный закон от 05.05.2014 № 99-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СПС Консультант Плюс.
17. Яковлев В. Ф. Гражданско-правовой метод регулирования общественных отношений. Свердловск, 1972. – 210 с.

Potapenko S. V. Civil-law ways of protection of business reputation of legal entities // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2016. – Т. 2 (68). – № 3. – P. 195–202.

The article describes a system of civil law means of protection of business reputation. Indemnification author refers to measures of responsibility, and all the other under Art. 152 of the Civil Code ways - to measures of protection. Goodwill commercial organizations is considered as an intangible asset, acquiring in this way value form and character of the property.

Keywords: protection of business reputation, legal entities, methods of protection of civil rights.

Spisok literatury:

1. Andreev Yu. N. Mehanizm grazhdansko-pravovoy zaschityi. M., 2010. – 464 s.
2. Anisimov A. L. Grazhdansko – pravovaya zaschita chesti, dostoinstva chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii po zakonodatelstvu Rossiyskoy Federatsii: Ucheb. posobie. M., 2001. – 224 s.
3. Byulleten Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. 2005. № 4.
4. Byulleten Verhovnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. 2015. № 8.
5. Vlasov A. A. Problemyi sudebnoy zaschityi chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii. Avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni doktora yuridicheskikh nauk. M., 2000. – 52 s.
6. Gavrilov E.V. Udalenie informatsii, presechenie ili zapreschenie dalneyshego rasprostraneniya svedeniy kak sposobyi zaschityi chesti, dostoinstva i delovoy reputatsii // Zakonodatelstvo i ekonomika. 2014. № 9. S. 41-45;
7. Griбанov V. P. Osuschestvlenie i zaschita grazhdanskih prav. M., 2000. – 411 s.
8. Vestnik Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. 2013. № 6.

9. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.09.1999 № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1999. № 11.

10. Kravchenko A. A. Sootnoshenie mer zaschity i mer otvetstvennosti kak sposobov zaschityi sub'ektivnykh grazhdanskih prav // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2015. N 2. S. 94–104.

11. Markina M. V. Delovaya reputatsiya v sostave ob'ektov grazhdanskih prav // Konkurentnoe pra-vo. 2016. № 2. S. 26–28.

12. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г. URL: <http://base.garant.ru/71351694/>.

13. Povarov Yu. S. Pravo na opublikovanie otveta v sredstve massovoy informatsii (v aspekte sootnosheniya s pravom na oproverzhenie svedeniy, porochaschih chest, dostoinstvo ili delo-vuyu reputatsiyu) // Tsivilist. 2012. № 2. S. 47–54.

14. Rossiyskaya gazeta. 29 iyulya 2006 g. № 165

15. Rossiyskaya gazeta. 5 iyulya 2013 g. № 145.

16. Rossiyskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. Tom 1: Obschaya chast. Veschnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektualnyie prava. Lichnyie neimuschestvennyie prava / Otv. red. E. A. Suhanov. M., 2010. – 958 s.

17. Federalnyiy zakon ot 05.05.2014 № 99-FZ (red. ot 03.07.2016) «O vnesenii izmeneniy v glavu 4 chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i o priznanii utrativshimi silu otdelnykh polozheniy zakonodatelnykh aktov Rossiyskoy Federatsii» // SPS Konsultant Plyus.

18. Yakovlev V.F. Grazhdansko-pravovoy metod regulirovaniya obschestvennykh otnosheniy. Sverdlovsk, 1972. – 210 s.