

УДК 343.14; 343.98

ДОСТОВЕРНОСТЬ И ОБЪЕКТИВНОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ревизская Ю. А.

г. Донецк

С позиций науки доказательственного права рассмотрены вопросы процессуального использования результатов оперативно-розыскной деятельности. В статье обоснована применимость криминалистического подхода к обеспечению их требуемого качества, поскольку разнообразие источников информации, обрабатываемых и фиксируемых в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий, влечет за собой неизбежные противоречия. Показано, что такой подход гарантирует достоверность и объективность получаемой оперативной информации. Кроме того, обосновано, что гарантией достоверности и объективности полученных результатов является внутреннее убеждение субъекта данной деятельности. Субъективную составляющую внутреннего убеждения формируют факты и обстоятельства документируемого события, условия применения и объем технических средств фиксации, использование научных методов для систематизации и обобщения установленных фактов. Субъективная часть внутреннего убеждения опирается на моральную добросовестность субъектов оперативно-розыскной деятельности.

Ключевые слова: доказательственное право, оперативно-розыскная деятельность, внутреннее убеждение, компетентность, достоверность, объективность, качество материалов документирования.

Развитие отечественной правовой системы обуславливает постоянные изменения правоотношений в обществе, результатом которых является внесение тех или иных усовершенствований в действующие нормативно-правовые акты. Так и отрасль уголовно-процессуального законодательства динамично развивается, совершенствуя механизмы раскрытия и расследования преступлений, а также судебного рассмотрения уголовных дел. Основой успешного раскрытия и расследования любого вида преступлений является проведение оперативно-розыскных мероприятий. Оперативные подразделения в борьбе с преступностью проводят свою работу, используя специфические методы и действия, такие как оперативные переговоры, поиск, подготовка и вербовка негласного аппарата, фиксация оперативной информации и т. д. Все это направлено на получение сведений, на основании которых осуществляется планирование, организация и проведение расследования [1, с. 78]. Такая информация подлежит документальному оформлению, то есть, по сути, оперативно-розыскная деятельность является документированием событий с признаками преступлений. Между тем вопросы использования данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности, не имеют единого подхода в науке доказательственного права.

Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности освещали в своих трудах многие ученые, такие как, например, А. М. Бандурка, И. И. Басецкий, Ю. П. Гармаев, В. С. Зеленецкий, И. И. Клименко, В. К. Зникин, А. Г. Маркушин, М. П. Поляков, А. П. Попов, Б. В. Романюк и др. Однако на

сегодня остается актуальной проблема легализации данных, полученных в результате оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

Цель исследования – установление применимости криминалистического подхода к обеспечению достоверности и объективности информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности.

Оперативному документированию подлежит событие, которое может свидетельствовать о совершенном преступлении. Достоверность и объективность документирования событий с признаками преступлений, производимого работниками оперативно-розыскных подразделений, является важнейшим показателем качества зафиксированной информации, которая, согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства, может быть использована в качестве доказательства в уголовном процессе. Достоверность определяется как одно из требований, предъявляемых законом к доказательствам, и означает соответствие их действительности, а убедиться в достоверности доказательств – значит выяснить, правду ли говорит свидетель, соответствуют ли действительности сведения, содержащиеся в документе, соответствует ли копия документа его подлиннику и т. д. [2, с. 163]. Иными словами, достоверность относится к источнику информации и отражает его качественные характеристики.

Как известно, процесс доказывания включает в себя несколько этапов: сбор, проверка, оценка доказательств, и, как следствие, последующее их использование в расследовании преступлений. Однако при проведении оперативно-розыскных мероприятий формируются не доказательства, а результаты оперативно-розыскной деятельности, то есть информация, способствующая установлению обстоятельств совершенного или готовящегося преступления, а также способствующая эффективному розыску лиц. Информация понимается как осведомление, сообщение о каком-либо событии, о чьей-либо деятельности и т. д. [3, с. 331]. Сообщением, в свою очередь, является порция информации, оформленная на определенном материальном носителе [4, с. 245]. Существенной особенностью оперативно-розыскных мероприятий является то, что их документальная форма не обладает свойствами уголовно-процессуальных актов, поэтому проведение данных мероприятий не может отвечать процессуальной форме. Так, результаты оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в процессе доказывания для установления носителей доказательственной информации, проверки доказательств, а также как основание для проведения того или иного следственного действия [5, с. 191]. Подчеркиваем, что сами по себе результаты оперативно-розыскной деятельности не являются доказательствами. Для обоснования выводов об обстоятельствах, составляющих предмет доказывания, можно использовать информацию, полученную в ходе оперативно-розыскных мероприятий, если эта информация получена и зафиксирована с помощью средств, указанных в УПК. При этом доказательством будут являться результаты уголовно-процессуальной деятельности, полученные при производстве следственных и судебных действий, а не «продукт» оперативно-розыскной деятельности [6, с. 42]. То есть идея использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании сводится к трансформации формы, к приданию оперативно-розыскной информации уголовно-процессуальной формы [7, с. 184]. Следовательно,

материалы, полученные в процессе оперативно-розыскной деятельности, должны пройти процессуальные процедуры преобразования информации в доказательства.

Качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий требует эффективного использования ресурсов субъектами оперативно-розыскной деятельности. В литературе научного направления ресурсы определяют как средства, к которым обращаются в необходимом случае [8, с. 677]. Следует заметить, что результат оперативно-розыскных мероприятий в конкретных условиях определен потенциалом субъекта оперативно-розыскной деятельности, поэтому он перед собой ставит задание обеспечить наилучший результат именно в обстановке данного события. Результаты документирования событий с признаками преступлений непосредственно связаны с получением объективной информации из достоверных источников. Так, результативность является основным критерием качества проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Достоверность характеризует источник информации о событии с признаками преступления. Ее содержанием является убежденность субъекта оперативно-розыскной деятельности в том, что представляемые им сведения действительно относятся к указанному событию. Немаловажную роль в оперативно-розыскной деятельности играют такие категории, как компетенция и компетентность субъектов данной деятельности. Под компетенцией понимают круг полномочий, предоставленных законом, уставом или иным актом конкретному органу или должностному лицу [9, с. 614]. Наличие у субъекта полномочий помогает ему осуществить конкретные функции в определенной сфере и эффективно реализовать в практической деятельности специальные профессиональные знания [10; 11]. Так, компетенция субъекта зависит от его вида, а также места, которое он занимает в системе государственных органов, поскольку компетенция понимается не только как совокупность определенных законодательством полномочий субъекта, но и круга задач, которые этот субъект должен разрешать [12; 13]. Некоторые авторы указывают также на цели, которые должен достигать субъект компетенции при осуществлении своей деятельности [14; 15]. То есть оперативно-розыскная деятельность предполагает наделение ее субъекта определенными властными полномочиями, что позволяет обеспечить объективность и достоверность результатов данной деятельности.

Категория компетентности субъекта властных полномочий рассматривается через призму профессионализма как особого свойства людей систематически, эффективно и надежно выполнять сложную деятельность с заданными показателями качества. В понятии «профессионализм» отражается такая степень овладения человеком психологической структурой профессиональной деятельности, которая соответствует существующим в обществе стандартам и объективным требованиям [16, с. 51]. Так, компетентный специалист – это лицо, обладающее необходимыми знаниями, умениями и опытом, а компетентность – это черта личности, обладающей этим необходимым набором компетенций [17]. Компетентный человек должен не только понимать существо проблемы, но и уметь решать ее практически. Компетентность лица может оцениваться в два этапа: 1) через подготовку к профессиональной деятельности, которая включает выбор профессии, обучение профессии в учреждении профессионального образования и

повышение квалификации; 2) через призму наличия у субъекта основных черт профессионализма.

Компетентность субъекта оперативно-розыскной деятельности является основополагающим условием эффективного и качественного проведения оперативно-розыскных мероприятий, а значит, также способствует обеспечению объективности и достоверности результатов такой деятельности.

Объективностью является обоснованность хода и результатов оперативно-розыскной деятельности, а также отсутствие предвзятости со стороны ее субъектов. Проблемой обеспечения объективности зачастую является ограниченность ресурсов, имеющихся в наличии у субъектов оперативно-розыскной деятельности, таких как кадровый потенциал, техническое оснащение, временные рамки. Как правило, такие проблемы связаны с недостаточным государственным финансированием, а также повышением нагрузки на оперативно-розыскные подразделения. На объективность результатов оперативно-розыскной деятельности влияют и различного рода умышленные воздействия, направленные на искажение информации путем полного или частичного ее уничтожения, внесения изменений, маскирования посторонними сигналами. Кроме того, искажения могут иметь и объективный характер, например, вследствие естественного старения носителей информации или технических сбоев в каналах ее передачи.

В литературе технического направления предложено применять принцип дублирования для обеспечения объективности информации. Дублирование относится к категориям науки информатики и с ее точки зрения является эффективным способом обеспечения целостности информации, то есть ее устойчивости относительно искажающих воздействий различной природы. Оно обеспечивает защиту информации от случайных угроз и от преднамеренных воздействий [18]. Дублирование в данном контексте следует рассматривать относительно 1) источников сведений; 2) информационных сообщений, полученных из одного источника; 3) форм представления сообщения. Таким способом обеспечивается избыточность источников информации, количества и разнообразия форм поступающих информационных сообщений. Значит, большое количество сообщений, передаваемых в различных формах и по независимым каналам связи, обеспечивает объективизацию получаемой информации. Такая избыточность уменьшается до минимально достаточного уровня путем обработки данных на основе алгоритмов семантического поиска [19].

Следует отметить, что в материалах оперативно-розыскной деятельности неизбежны противоречия. Это связано с разнообразием источников информации, обрабатываемых и фиксируемых в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Такие противоречия должны исследоваться и устраняться посредством применения экспертных и криминалистических технологий для обеспечения достоверного, научно-обоснованного и аргументированного результата оперативно-розыскной деятельности.

Немаловажную роль в обеспечении объективности результатов оперативно-розыскной деятельности играет внутреннее убеждение субъекта данной деятельности. Объективные основания внутреннего убеждения содержат фактические данные, признаки и свойства объектов, подлежащих изучению, обстоятельства дела, качества логичности и научной обоснованности выводов, а

также мировоззренческие принципы и установки личности [20, с. 331–332]. Его субъективные элементы определяются психическими аспектами: оно формируется свободно, без влияния каких-либо внешних стереотипов. Его понимают как чувство личной уверенности субъекта в том, что конкретное решение является обоснованным [21, с. 334–335]. Значение внутреннего убеждения состоит и в моральной ответственности субъекта за последствия, к которым может привести занятая им позиция. Таким образом, объективную составляющую внутреннего убеждения формируют факты и обстоятельства документируемого события, применение технических средств фиксации и научных методов для их систематизации и обобщения. Субъективную составляющую формирует моральная добросовестность субъектов оперативно-розыскной деятельности. Гарантией достоверности и объективности полученных результатов является убежденность субъекта оперативно-розыскной деятельности.

Из вышеизложенного следует, что использование криминалистического подхода является обоснованной гарантией обеспечения достоверности и объективности информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, немаловажную роль играет компетентность субъектов оперативно-розыскной деятельности при выполнении своих функциональных обязанностей, а значит, и категория внутреннего убеждения. Все это позволяет добиться эффективного и качественного проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Список литературы

1. Похлебаев И. В., Горкина Е. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств в расследовании преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 4 (26). – С. 76–84.
2. Додонов В. Н., Ермаков В. Д., Крылова М. А. и др. Большой юридический словарь. – М.: Инфра-М, 2001. – 790 с.
3. Большая советская энциклопедия. В 50 т. Т. 18: Индекс – Истой / Гл. ред. Б. А. Введенский. 2-е изд. – М.: ГНИ «Большая советская энциклопедия», 1953. – 620 с.
4. Математический энциклопедический словарь / Гл. ред. Ю. В. Прохоров; Ред. кол.: С. И. Адян, Н. С. Бахвалов, В. И. Битюцков, А. П. Ершов, Л. Д. Кудрявцев, А. Л. Онищик, А. П. Юшкевич. – М.: Сов. энциклопедия, 1988. – 847 с.
5. Калатур М. В. Особливості використання матеріалів оперативно-розшукової діяльності в кримінально-процесуальному доказуванні // Південноукраїнський правничий часопис. – 2012. – № 3. – С. 190–192.
6. Доля Е. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Российская юстиция. – 1995. – № 5. – С. 41–42.
7. Поляков М. П. Использование результатов ОРД в доказывании // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания. Материалы международной научно-практической конференции, 27–28 октября 2003 г. – М.: Изд-во МГЮА, 2004. – С. 182–184.
8. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. Изд. 4-е, дополненное. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
9. Большой энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия, СПб: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. – 1632 с.
10. Авер'янов В.Б. Цветков В.В., Шаповал В.М. та ін. Державне управління: теорія і практика / за ред. В. Б. Авер'янова. – К.: Юрінком Інтер, 1998. – 431 с.
11. Лазарев Б. М. Компетенция органов управления. – М.: Юрид. лит., 1972. – 280 с.

12. Базаров Т. Ю. Компетенции будущего: квалификация, компетентность (критерии качества)? // Открытый университет // под ред. В. Л. Глазычева, С. Э. Зуева. – М., 2003. С. – 510–539.
13. Денисенко В. В., Зорин Л. В. Категории «полномочия», «компетенция», «подведомственность» и «подсудность» в производстве по делам об административных правонарушениях // Юристы-Правоведь. – Ростов-на-Дону: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России, 2005. – № 2. – С. 19–23.
14. Тихомиров Ю. А. Теория компетенции. – М.: Юриформцентр, 2001. – 355 с.
15. Ямпольская Ц. А. Органы советского государственного управления в современный период / Отв. ред.: Коток В. Ф. – М.: Изд-во АН СССР, 1954. – 227 с.
16. Дружилов С. А. Системный подход к изучению психологического феномена профессионализма человека // Вестник ТГПУ. – 2005. – Вып. 1 (45). Серия: Психология. – С. 51–55.
17. Сергеев А. Г. Компетентность и компетенции: монография. – Владимир: Изд-во Владим. гос. ун-та, 2010. – 107 с.
18. Смирнова Г. Н., Тельнов Ю. Ф. Проектирование экономических информационных систем: учебное пособие (часть 1). – М.: Московский государственный университет экономики, статистики и информатики, 2004. – 222 с.
19. Мочалова А. В. Алгоритм семантического анализа текста, основанный на базовых семантических шаблонах с удалением // Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. – 2014. – № 5 (93). – С. 126–132.
20. Белкин Р. С. Курс криминалистики: Частные криминалистические теории: в 3 т. Т. 2. – М.: Юристы, 1997. – 464 с.
21. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории. – М.: Норма, 2006. – 480 с.

Revizskaya Yu.A. The credibility and objectivity of the results of the operational investigations // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2016. – Т. 2 (68). № 3. – P. 114–120.

The questions of procedural use of the results of the operational investigations have been considered from the perspective of the science of evidence law. In the article the applicability of criminalistics approach to the security of their required quality has been proved, as a variety of information sources, which are processed and recorded during special investigation activities, entails inevitable contradictions. It has been shown that this approach ensures the credibility and objectivity of the received operational information. Moreover, it has been proved that the guarantee of credibility and objectivity of obtained results is the inner conviction of the subject of this activity. The subjective component of the inner conviction is formed by the facts and circumstances of the documented event, application conditions and the amount of technical means for fixation, use of scientific methods for systematization and generalization of the established facts. The subjective part of the inner conviction is based on the moral conscientiousness of the subjects of operational investigations.

Keywords: evidence law, operational investigations, inner conviction, competence, credibility, objectivity, quality of documentation materials.

Spisok literatury

1. Pohlebaev I. V., Gorkina E. V. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti v kachestve dokazatel'stv v rassledovanii prestuplenij, svjazannyh s legalizaciej (otmyvaniem) denezhnyh sredstv ili inogo imushhestva, priobretennyh prestupnym putem // Juridicheskaja nauka i pravoohranitel'naja praktika. 2013. № 4 (26). S. 76-84.
2. Dodonov V. N., Ermakov V. D., Krylova M. A. i dr. Bol'shoj juridicheskij slovar'. M.: Infra-M, 2001. 790 s.
3. Bol'shaja sovetskaja jenciklopedija. V 50 t. T. 18: Indeks – Istož / Gl. red. B.A. Vvedenskij. 2-e izd. M.: GNI «Bol'shaja sovetskaja jenciklopedija», 1953. 620 s.
4. Matematicheskij jenciklopedicheskij slovar' / Gl. red. Ju.V. Prohorov; Red. kol.: S.I. Adjan, N.S. Bahvalov, V.I. Bitjuckov, A. P. Ershov, L. D. Kudrjavcev, A. L. Onishhik, A. P. Jushkevich. – M.: Sov. jenciklopedija, 1988. – 847 s.
5. Kalatur M. V. Osoblivosti vikoristannja materialiv operativno-rozshukovoї dijāl'nosti v kriminal'no-procesual'nomu dokazuvanni // Pivdenoukraїns'kij pravnichij chasopis. 2012. № 3. S.190-192.

6. Dolja E. A. Ispol'zovanie rezul'tatov operativno-rozysknoj dejatel'nosti v dokazyvanii // Rossijskaja justicija. 1995. № 5. – S. 41–42.
7. Poljakov M. P. Ispol'zovanie rezul'tatov ORD v dokazyvanii // Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: god pravoprimeneniya i prepodavaniya. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, 27-28 oktjabrja 2003 g. M.: Izd-vo MGJuA, 2004. –S. 182–184.
8. Ozhegov S. I., Shvedova N. Ju. Tolkovyj slovar' russkogo jazyka. Izd. 4-e, dopolnennoe. M.: Azbukovnik, 1999. – 944 s.
9. Bol'shoj jenciklopedicheskij slovar' / Gl. red. A.M. Prohorov. M.: Sovetskaja jenciklopedija, SPb: Fond «Leningradszkaja galereja», 1993. – 1632 s.
10. Aver'janov V. B. Cvetkov V. V., Shapoval V. M. ta in. Derzhavne upravlinnja: teorija i praktika / za red. V.B. Aver'janova. K.: Jurinkom Inter, 1998. – 431 s.
11. Lazarev B. M. Kompetencija organov upravljenja. M.: Jurid. lit., 1972. – 280 c.
12. Bazarov T. Ju. Kompetencii budushhego: kvalifikacija, kompetentnost' (kriterii kachestva)? // Otkrytyj universitet // pod red. V.L. Glazycheva, S.Je. Zueva. M., 2003. – S. 510–539.
13. Denisenko V. V., Zorin L.V. Kategorii «polnomochija», «kompetencija», «podvedomstvennost'» i «podsudnost'» v proizvodstve po delam ob administrativnyh pravonarushenijah // Jurist-Pravoved. Rostov-na-Donu: Izd-vo Rost. jurid. in-ta MVD Rossii, 2005. № 2. – S. 19–23.
14. Tihomirov Ju. A. Teorija kompetencii. M.: Jurinformcentr, 2001. – 355 s.
15. Jampol'skaja C. A. Organy sovetskogo gosudarstvennogo upravljenja v sovremennyj period / Otv. red.: Kotok V. F. M.: Izd-vo AN SSSR, 1954. – 227 c.
16. Druzhilov S. A. Sistemnyj podhod k izucheniju psihologicheskogo fenomena professionalizma cheloveka // Vestnik TGPU. 2005. Vyp. 1 (45). Serija: Psihologija. – S. 51–55.
17. Sergeev A. G. Kompetentnost' i kompetencii: monografija. Vladimir: Izd-vo Vladim. gos. un-ta, 2010. 107 s.
18. Smirnova G. N., Tel'nov Ju. F. Proektirovanie jekonomicheskikh informacionnyh sistem: uchebnoe posobie (chast' 1). – M.: Moskovskij gosudarstvennyj universitet jekonomiki, statistiki i informatiki, 2004. – 222 s.
19. Mochalova A. V. Algoritm semanticheskogo analiza teksta, osnovannyj na bazovyh semanticheskikh shablonah s udaleniem // Nauchno-tehnicheskij vestnik informacionnyh tehnologij, mehaniki i optiki. – 2014. № 5 (93). – S. 126–132.
20. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki: Chastnye kriminalisticheskie teorii: v 3 t. T. 2. – M.: Jurist, 1997. 464 s.
21. Aver'janova T. V. Sudebnaja jekspertiza: Kurs obshhej teorii. – M.: Norma, 2006. – 480 s.