

УДК 343.12

**ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ: ВОПРОСЫ
ЗАКЛЮЧЕНИЯ «СДЕЛКИ С ПРАВОСУДИЕМ» С НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

Поддубняк А. А., Мухина М. С.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье рассматриваются вопросы, связанные с возникновением института досудебного соглашения о сотрудничестве, определением целей и задач данного института в уголовном процессе, вопросами, касающимися проблем заключения «сделки с правосудием» с несовершеннолетними подозреваемыми. Актуальность темы работы обусловлена необходимостью теоретического анализа юридической природы досудебного соглашения о сотрудничестве, проблем его законодательной регламентации и практики применения, а также разработки научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих заключение и исполнение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними. Закон не предусматривает применение особого порядка принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего лица, поскольку производство по уголовному делу в отношении лица, совершившего преступление в несовершеннолетнем возрасте, осуществляется в общем порядке с изъятиями, предусмотренными главой 50 УПК РФ. Указанное положение распространяется на лиц, достигших совершеннолетия ко времени судебного разбирательства.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, несовершеннолетний, досудебное соглашение о сотрудничестве, показания.

Досудебное соглашение о сотрудничестве в качестве отдельного института в уголовном процессе появилось в России в 2009 году с принятием Федерального закона от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РФ» (вступил в силу 14 июля 2009 г.). На данный момент вопросы регулирования досудебного соглашения о сотрудничестве регламентированы в главе 40.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Согласно п. 61 ст.5 УПК «досудебное соглашение о сотрудничестве – соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения».

Для более полного понимания сущности данного института следует определить, вследствие чего и для решения каких задач он был создан. Возникновение правового межотраслевого института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном судопроизводстве России обусловлено многими объективными факторами.

Основное, на что хотелось бы обратить внимание, – это проблемы выявления, раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в соучастии как по предварительному сговору группой лиц, так и без такового [5, с. 17].

Развитие правового института досудебного соглашения о сотрудничестве в российском уголовном судопроизводстве обусловлено следующими обстоятельствами: объективными трудностями, связанными с выявлением,

раскрытием и расследованием групповых преступлений; сложностями расследования преступлений, совершенных в условиях неочевидности; последовательной реализацией принципов состязательности в уголовном судопроизводстве, гуманизма; возможностью раскрытия преступлений прошлых лет; реально существовавшими неофициальными договоренностями между сторонами обвинения и защиты [5, с. 29–30].

Ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ гласит, что проведение предварительного расследования возможно лишь при выполнении ряда условий: 1) уголовное дело выделено в отношении подозреваемого, обвиняемого, с которым заключено соглашение, в отдельное производство; 2) уголовное дело должно относиться к категории дел, по которым предварительное следствие обязательно [6, с. 102].

В соответствии с ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ целью заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Соответственно, основания заключения соглашения о сотрудничестве можно сформулировать следующим образом: необходимость содействия обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления; необходимость изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления; необходимость розыска имущества, добытого в результате преступления [3, с. 56].

Необходимо указать, что закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве норм, регулирующих порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, является достаточно эффективным, т. к. данные «сделки» связаны с расследованием дел, совершаемых организованными преступными группами. Таким образом, заключение с одним из участников подобной группы соглашения позволяет сократить сроки расследования и способствует выяснению новых, ранее неизвестных следствию сведений, которые в дальнейшем могут быть использованы для раскрытия ряда преступлений. Также следует обратить внимание на то, что данная «сделка с правосудием» является взаимовыгодной для обеих сторон, т. к. заключение подобного соглашения позволяет минимизировать размер уголовного наказания подозреваемого.

Несмотря на положительные моменты, связанные с реализацией этого института, следует выделить и ряд вопросов, которые возникают в связи с применением норм главы 40.1 УПК. Так, например, существует мнение, что ради смягчения наказания преступник способен оговорить кого угодно, чтобы избежать надлежащей меры наказания, т. е. в любом случае все сведения, которые были сообщены преступником, должны быть проверены и доказаны. Также, на наш взгляд, одним из недостатков данного института является то, что его нельзя применить к некоторым категориям лиц, совершившим преступление, например, в отношении несовершеннолетних. Так, согласно ст. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», «исходя из того, что закон не предусматривает возможность принятия судебного решения в отношении несовершеннолетнего в особом порядке, положения главы 40.1 УПК РФ не применяются в отношении

подозреваемых или обвиняемых, не достигших к моменту совершения преступления возраста восемнадцати лет» [2]. На наш взгляд, данная позиция является не совсем верной, т. к. одной из целей досудебного соглашения о сотрудничестве является проявление гуманности в отношении лица, содействовавшего раскрытию преступления. Особенно это актуально в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления небольшой и средней тяжести или же совершивших преступление впервые, т. к. возможное содействие правоохранительным органам и применение более мягкой меры наказания может способствовать исправлению преступников и недопущению совершения ими преступлений в дальнейшем.

Вместе с тем в ч. 2 этой же статьи вышеуказанного Постановления гласит: «Если несовершеннолетний содействовал следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, судам следует учитывать эти обстоятельства при назначении несовершеннолетнему наказания». Таким образом, можно сделать вывод, что даже без заключения досудебного соглашения в случае, если несовершеннолетний содействует правоохранительным органам в раскрытии и расследовании преступления, суд может учесть этот факт и назначить несовершеннолетнему более мягкую меру наказания [2]. Тогда возникает вопрос, связанный с тем, почему нельзя применить институт досудебного соглашения о сотрудничестве в отношении несовершеннолетних, т. к., по сути, в случае содействия потерпевшего ему также может быть установлена более мягкая мера наказания, которая могла бы быть установлена и в случае заключения «сделки с правосудием».

При таком подходе несовершеннолетние обвиняемые попадают в худшее положение, чем взрослые обвиняемые: если в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и соблюдении иных условий верхний предел максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, снижается наполовину (ч. 2 ст. 62 УК РФ), то при соблюдении условий, указанных Пленумом, верхний предел может снижаться лишь на одну треть от максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ (ч. 1 ст. 62 УК РФ) [4, с. 108].

Многие исследователи считают, что необходимо исключить возможность заключения с несовершеннолетними досудебного соглашения, так как они в силу психофизических недостатков не могут осуществить свое право на защиту. Недопустимость заключения сделки с указанными лицами обусловлена тем, что они не могут осознанно заключать досудебное соглашение о сотрудничестве. Эта точка зрения не соответствует утверждению, что 16-летний находится в таком возрасте, который позволяет ему принимать осознанное решение и нести за него ответственность. Законодатель нигде не упоминает участие несовершеннолетних в заключении досудебных соглашений. Хотя в ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ говорится о возможности приглашения защитника законным представителем обвиняемого или подозреваемого. Следовательно, досудебное соглашение о сотрудничестве может быть заключено и с несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым [7, с. 216].

Также одним из аргументов в пользу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними является то, что достаточно часто несовершеннолетние преступники при расследовании в отношении них уголовных дел идут на контакт со следствием и оказывают содействие при раскрытии преступлений. Это может быть обусловлено, в частности, тем, что в некоторых случаях, когда несовершеннолетний совершает противоправное деяние впервые, подозреваемый стремится к тому, чтобы назначенная ему мера наказания была как можно более мягкой.

Следует отметить, что если данный институт все же будет применяться в отношении несовершеннолетних подозреваемых, то необходимо принять все предусмотренные действующим законодательством меры для обеспечения безопасности несовершеннолетнего, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве. Также необходимо указать, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве необходимо участие законного представителя подозреваемого. При этом нельзя исключать ситуацию, что возможно возникновение противоречий между подозреваемым и его законным представителем. Разумеется, что в случае, если несовершеннолетний сам не примет решение о необходимости заключения досудебного соглашения, его никто не может принудить к этому. Но возникает вопрос: что делать в случае, если против заключения «сделки с правосудием» выступает законный представитель несовершеннолетнего? Так, Эдилова П. В. предлагает выслушать мнения несовершеннолетнего и его законного представителя, после проведения беседы подозреваемого с педагогом и психологом вынести решение по данному вопросу. Педагог и психолог должны определить, правильно ли подросток оценивает характер и пределы своего содействия следствию в раскрытии преступления.

Таким образом, можно сделать вывод, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве является достаточно эффективным для раскрытия преступлений, совершаемых преступными группами, т. к. путем заключения «сделки с правосудием» между подозреваемым и правоохранительными органами возможно сократить срок, необходимый следствию для выяснения обстоятельств совершенных преступлений, вопросов, касающихся изобличения соучастников преступления и обнаружения имущества, добытого в результате преступных действий. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве является взаимовыгодным для обеих сторон, т. е. применение данного института приводит к смягчению наказания в отношении подозреваемого. Вместе с тем существуют также и вопросы, которые необходимо решить при заключении «сделки с правосудием». Так, на наш взгляд, является целесообразным дополнение действующего законодательства нормой, связанной с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве и с несовершеннолетними подозреваемыми, т. к. возможное раскаяние со стороны данной категории подозреваемых, их содействие следствию в раскрытии преступлений и дальнейшее применение в отношении несовершеннолетнего подозреваемого более мягкой меры наказания может привести к тому, что в будущем данные лица не будут совершать противоправные деяния. Также следует учитывать особенности, связанные с реализацией данного института в отношении несовершеннолетних, т. е. необходимо обеспечить участие при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве законного представителя, а в необходимых случаях предварительно провести беседу подозреваемого с психологом или педагогом для определения того, действительно ли подозреваемый осознанно идет на заключение данной «сделки» и осознает все ее последствия. При этом в случае заключения досудебного соглашения о

сотрудничестве необходимо принять все необходимые меры для обеспечения безопасности несовершеннолетнего.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
2. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». URL: <http://prokuror-kaluga.ru/razyasnenie-5690.html>
3. Мишулин Р. М. Заключение досудебного соглашения от сотрудничества // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012, выпуск № 3 (21).
4. Овсянников И. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве с несовершеннолетним по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь / Научная конференция «Актуальные проблемы Уголовного процесса и криминалистики 2016. – С. 107–110.
5. Тертышная О. А. Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о сотрудничестве. – Воронеж, 2014. – С. 206
6. Чабукяни О. А. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве: понятие, практические вопросы, особенности предварительного расследования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России // 2013, выпуск № 4 (60), с.101–108.
7. Эдиллова П. В. Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве с несовершеннолетними. – Тамбов: Грамота, 2015. № 5. Ч. 2. – С. 215–217.

Poddubniak A. Mukhina M. Pre-judicial agreement on cooperation: questions of the conclusion of "transaction with justice" with minors // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2016. – Т. 2 (68). № 3. – P. 109–113.

The article deals with issues related to the emergence of the institute pre-trial cooperation agreement; the definition of the goals and objectives of the institution in the criminal proceedings; issues relating to problems of the conclusion of "plea bargaining" with the juvenile suspects. Relevance of the work theme is caused by necessity a theoretical analysis of the legal nature of the pre-trial agreement on cooperation, problems of its legislative regulation and practical application, as well as the development of evidence-based recommendations on the improvement of criminal procedural rules governing the conclusion and execution of pre-trial agreement on cooperation with minors. The law does not provide for the use of a special procedure for the adoption of a judicial decision against a minor, because the criminal proceedings against a person who committed a crime as a minor, is carried out in a general way with the exceptions provided for by Chapter 50 of the Code. This provision applies to persons who have attained the age of majority to the time trial.

Keywords: criminal trial, the juvenile, pre-trial agreement on cooperation, the testimony.

Spisok literatury

1. Ugolovno-processual'nyj kodeks RF ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 13.07.2015, s izm. idop., vstup. v silu s 15.09.2015).
2. Postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28.06.2012 N 16 "O praktike primeneniya sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugolovnyh del prizaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve".
3. Minulin R. M. Zaklyuchenie dosudebnogo soglasheniya otsotrudnichestve // Yuridicheskaya nauka I pravo o hranitel'naya praktika, vypusk № 3 (21) / 2012.
4. Ovsyannikov I. A. Dosudebnoe soglashenie o sotrudnichestve s nesovershennoletnim po ugolovno-processual'nomu zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii i Respubliki Belarus' / nauchnaya konferenciya «Aktual'nye problemy Ugolovnogo processa I kriminalistiki 2016. – s. 107-110.
5. Tertyshnaya O. A. Ugolovno-processual'nyj mekhanizm dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve. – Voronezh, 2014 g., s.206
6. Chabukiani O. A. Zaklyuchenie dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve: ponyatie, prakticheskie voprosy, osobennost' predvaritel'nogo rassledovaniya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii, vypusk № 4 (60) / 2013; s.101–108.
7. Ehdilova P. V. Zaklyuchenie dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve s nesovershennoletnimi. – Tambov: Gramota, 2015. № 5. CH. 2. – S. 215–217.