

УДК 343.195.6

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЙ ПРИГОВОР В СИСТЕМЕ ПРАВОСУДИЯ

Лузик А. А., Омельченко Т. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В статье рассматриваются правовая сущность и значение постановления оправдательного приговора в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. На основании статистических данных анализируется количество постановлений оправдательных приговоров в разные годы, а также выделяются основные причины, влияющие на современное соотношение обвинительных и оправдательных приговоров. Сделан обобщающий вывод о месте оправдательного приговора в системе правосудия.

Ключевые слова: приговор, уголовное судопроизводство, оправдательный приговор.

Результатом уголовного судопроизводства, основной его целью и задачей является разрешение дела по существу и вынесение судебного решения. Итоговое судебное решение по уголовному делу оформляется чаще всего в виде оправдательного или обвинительного приговора. Именно в приговоре дается ответ на вопрос о квалификации совершенного деяния, о необходимости наказания лица, признанного виновным в совершении преступного деяния. Действующее законодательство не признает в качестве итогового решения судебного разбирательства «оставление в подозрении»¹, а обязывает суд постановить либо оправдательный, либо обвинительный приговор.

Анализ судебной практики позволяет констатировать, что в Российской Федерации существует явный и значительный перевес в пользу обвинительных приговоров. Это может быть свидетельством либо карательной направленности правосудия, либо эффективной работы следственных органов и государственного обвинения. Высокая эффективность предварительного следствия позволяет суду, рассматривая дело и изучая собранные следствием доказательства, устанавливать истину и в соответствии с законом принимать окончательное решение.

Для того чтобы утверждать, какое место в системе уголовного судопроизводства занимает оправдательный приговор, является ли он индикатором эффективного правосудия или же это своеобразная «погрешность» в работе следственных органов, необходимо ответить на такие вопросы:

- 1) значение оправдательного приговора для обвиняемого и государства;

¹ «Оставление в подозрении» – одно из окончательных решений по уголовному делу, при котором лицо хотя и не призывалось виновным в совершении вменяемого деяния, но и не признавалось не виновным. Например, Свод законов Российской империи 1932 года предусматривал: «Если против подсудимого, при недостатке полного доказательства, есть, однако же, некоторые улики, то в зависимости от важности обвинения улик, суд может: 1) оставлять его просто в подозрении, более или менее сильным; 2) отдавать его под надежное поручительство в хорошем впредь поведении, не освобождая его однако вовсе от подозрения, ибо в последствии времени могут открыться против него новые улики, по коим поручители должны быть обязаны предоставить его к суду; 3) давать ему присягу» (ст. 344).

- 2) факторы, влияющие на постановление оправдательных приговоров;
- 3) статистика оправдательных приговоров;
- 4) место оправдательного приговора в системе правосудия РФ.

Оправдание невиновного соответствует одной из целей правосудия (ст. 6 УПК РФ). Для того, чтобы суд постановил решение об оправдании подсудимого, необходимо установить, что отсутствует вина подсудимого в совершении преступления, отсутствуют событие или состав преступления.

Оправдательный приговор подтверждает невиновность подсудимого. Должным образом проверяя и исследуя (без предубеждения в отношении виновности подсудимого) доказательства, суд должен отказать в принятии всех недопустимых доказательств. Постановляя оправдательный приговор, суд как бы указывает на допущенные органами предварительного расследования, прокуратурой ошибки, которые, в свою очередь, повлекли нарушение прав подсудимого. В порядке главы 18 УПК РФ государство реализует для оправданного право на реабилитацию, включающее в себя право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Можно выделить следующие факторы, влияющие на постановление оправдательных приговоров.

1. Действующая уголовная политика, проявляющаяся в правотворчестве и правоприменении: принятии нормативно-правовых актов, регламентирующих основания, виды и размер ответственности за преступления, а также непосредственной деятельности правоохранительных органов и отправлении правосудия.

2. Законодательно установленные требования к достаточности доказательств, а также институт признания доказательств недопустимыми.

3. Правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, Пленума Верховного суда Российской Федерации, устоявшаяся судебная практика.

4. Качество осуществления предварительное расследования.

5. Особый порядок судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ), а также возможность рассмотрения дела с участием присяжных заседателей (глава 42 УПК РФ).

6. Общественное мнение сформировано под влиянием СМИ и правоохранительных органов так, что образ оправдательного приговора в первую очередь ассоциируется с необъективностью либо коррумпированностью суда [1].

Характер выносимых судами решений (таб. 1) свидетельствует о подавляющем большинстве вынесения обвинительных приговоров в настоящее время [3].

Таблица 1. Показатели оправдательных приговоров в России (в соотношении с обвинительными).

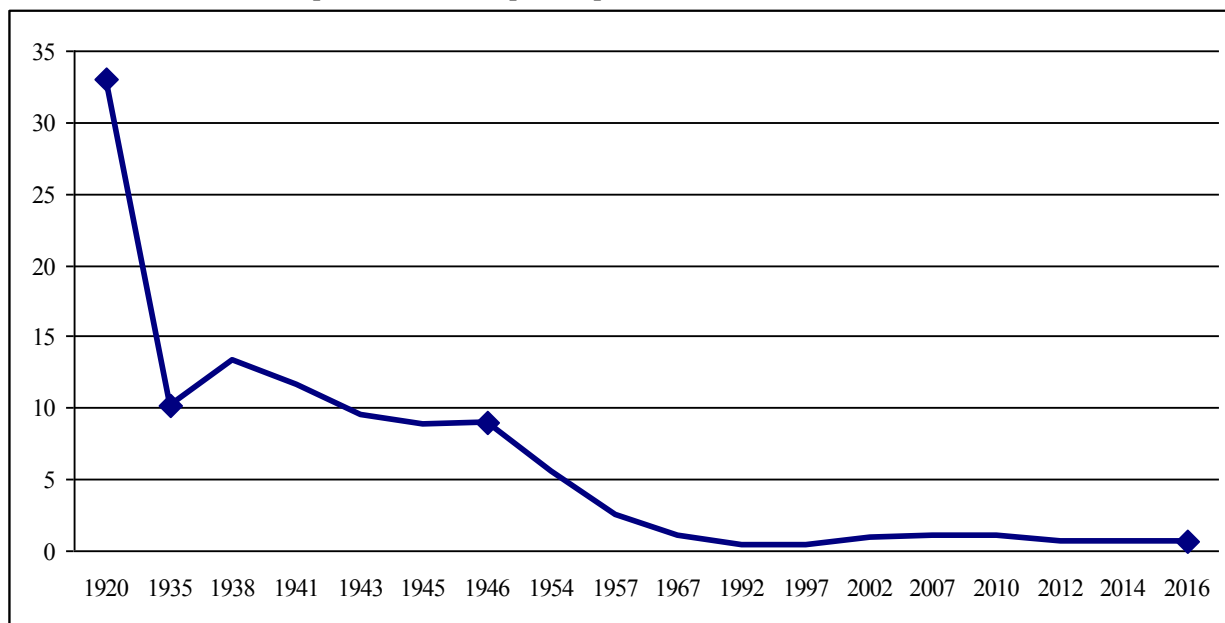
Год	% оправдательных приговоров	Год	% оправдательных приговоров	Год	% оправдательных приговоров
1920	33 %	1946–1953	9 %	1992	0,4 %
1935	10,2 %			1998	0,32 %

1938	13,4 %	1954–1956	5,5 %	2002	0,87 %
1939	11,1 %			2007	1,1 %
1941	11,6 %	1957–1966	2,5 %	2010	1,05 %
1943	9,5 %			2013	0,74 %
1945	8,9 %	1970	1 %	2016	0,61 %

Для сравнения отметим, что в XIX веке в России суд присяжных выносил оправдательные решения в отношении 40 % подсудимых, в XX веке, вплоть до 1917 г., – в отношении 25 % подсудимых. Мизерные проценты вынесения оправдательных приговоров в современной России обусловили законодательную инициативу Президента Российской Федерации В. В. Путина в феврале 2016 года о расширении сферы применения суда присяжных до уровня районных судов в целях обеспечения доступности данной формы правосудия для граждан.

В советский период значительное число оправдательных приговоров приходится на период, когда уничтожались «враги народа» несудебными методами. В связи с неудовлетворительным уровнем предварительного следствия народными судами РСФСР в период с 1935 г. по 1941 выносилось свыше 10 % оправдательных приговоров [4]. Рост числа оправдательных приговоров в 2002 году можно связать с введением в действие УПК РФ 2001 года, в котором были расширены права защитников, появилась возможность отказа прокурора от обвинения в ходе судебного разбирательства, что влечет прекращение уголовного дела [2]. Таким образом, очевидна разница в количестве постановляемых оправдательных приговоров ранее и в настоящее время (рис. 1).

Рис. 1– Динамика оправдательных приговоров с 1920 по 2016 гг.



Вероятность принятия судом неправильного решения (т. е. незаконного, необоснованного, несправедливого) в соответствии с УПК РФ признается, об этом

свидетельствует наличие в УПК РФ норм об обжаловании судебного решения в вышестоящих судах. Кроме того, все современные страны признают институты обжалования судебных решений, в связи с чем существуют апелляционное, кассационное обжалование, пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.

Даже самый добросовестный судья не застрахован от ошибок в принятии решения, поскольку любая деятельность человека предполагает вероятность допущения ошибок, обусловленных уровнем профессиональной грамотности, физическим либо эмоциональным состоянием, внимательностью, а также объемом нагрузки (например, среднегодовая нагрузка на судью, включая мировые суды и суды общей юрисдикции, в 2010 г. составляла 857 дел в год, что дает примерно 17 дел в неделю) [6, с. 129].

С чем же связан тот факт, что процент оправдательных приговоров составляет менее 1 %?

В суд, как правило, попадают дела, по которым не может быть оправдательного приговора. Это объясняется тем, что дела, по которым существует возможность вынесения судебного решения в пользу подсудимого, прекращаются еще на стадии предварительного расследования. Следователь, руководитель следственного органа и прокурор при выявлении следственных ошибок или недостаточности доказательств должны прекратить такое уголовное преследование.

Для сотрудников органов предварительного расследования оправдание означает, что невиновное лицо необоснованно было привлечено в качестве подозреваемого. Следователь представил недопустимые доказательства (что может иметь место как из-за добросовестного заблуждения, так и в силу злоупотребления властными полномочиями – предоставление доказательств, собранных с умышленным пренебрежением правил, установленных в УПК РФ), безосновательно нарушил или ограничил конституционные права подозреваемого. Для прокурора оправдание свидетельствует о том, что он ошибочно утвердил обвинительное заключение, а также государственный обвинитель неэффективно участвовал в судебном заседании. Таким образом, следователь и прокурор заинтересованы в том, чтобы исключить возможность постановления оправдательного приговора.

По мнению практиков, оправдательный приговор всегда влечет неблагоприятные последствия, например, для сотрудников прокуратуры, призванных обеспечить квалифицированное поддержание обвинения, постановление оправдательных приговоров – основание для наложения дисциплинарного взыскания, которое в дальнейшем будет препятствием при переаттестации [7]. Таким образом, органы прокуратуры всеми силами статистику поддерживают на необходимом уровне. Осуществление предварительного расследования, утверждение обвинительного заключения (акта) являются своеобразным фильтром для отбора «перспективных» дел, тех, по которым существует наиболее высокая вероятность постановления обвинительного приговора. Поэтому в суд зачастую передаются простые дела, содержащие достаточную базу доказательств, а также признание подозреваемого.

Если сотрудники правоохранительной системы работают качественно, то суд, основываясь на собранных доказательствах и установленных фактах, постановляет справедливый приговор.

Считается, что развитый институт предварительного следствия способствует постановлению судом именно обвинительных приговоров. так как, например, после проверки сообщения о преступлении в возбуждении уголовного дела отказывают из-за отсутствия состава или события преступления.

Также следует учитывать, что существуют случаи, когда постановление оправдательного приговора исключено. Это случай рассмотрения дела в особом

порядке, так называемая упрощенная форма судебного разбирательства, когда подсудимый соглашается с предъявленным ему обвинением, после чего судебный процесс проходит без исследования доказательств и сводится к определению вида и размера наказания. При этом назначенный судом срок не может превышать 2/3 от максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК. Таким образом (таб. 2), в 2015 году приблизительно в 67 % рассматриваемых судами дел постановление оправдательного приговора было невозможно.

Таблица 2. Соотношение рассматриваемых дел всего и в особом порядке

Год	Рассмотрение дел по существу		Осуждено лиц	Оправдано лиц	Рассмотрено дел в особом порядке (Раздел X УПК РФ.)
	С постановлением приговора	С прекращением дела			
2007	807 712	307 041	931 057	10 216	382 762
2008	828 490	277 456	941 936	10 027	476 459
2010	784 066	234 286	870 082	9 152	553 099
2011	730 846	230 031	806 728	8 855	570 299
2012	697 122	212 339	764 263	5 164	575 292
2014	692 073	210 437	746 248	5 167	603 048
2015	707 867	220 255	762 958	4 297	627 661

Однако, на наш взгляд, существует и иная причина обвинительного уклона правосудия – так называемая солидарность системы, которая признает недопустимость оправдания. Эффективность работы судов и судей негласно оценивается по количеству рассмотренных дел, а также количеству обвинительных приговоров и обжалуемых решений. Не редки случаи, когда за постановление оправдательного приговора судей привлекают к дисциплинарной ответственности. Оправдательный или слишком мягкий приговор является причиной для подозрения судьи в заинтересованности и коррупции. Оправдательные приговоры отменяются вышестоящими инстанциями в 3–4 раза чаще, чем обвинительные, это также является сдерживающим фактором для судей [8]. Для сотрудников прокуратуры и следственных органов оправдательный приговор является показателем их неэффективной работы, допущенных ошибок и в будущем влечет негативные последствия.

Можно ли считать 1 % оправдательных приговоров достаточным? Получается, что из ста случаев рассмотрения уголовных дел максимум в одном будет принят оправдательный приговор. Однако судьями, следователями, прокурорами в нашей стране являются обычные люди. Могут ли судьи быть объективными и беспристрастными более чем в 99 % случаев? Или же судья, зная, что его долг – вынести обвинительный приговор, уже беря в руки материалы уголовного дела, может сказать, что результатом рассмотрения дела будет обвинительный приговор. Сохраняются ли при этом принципы непредвзятости, беспристрастности, объективности, равной оценки доказательств, а главное – презумпции невиновности? Ответ на этот вопрос достаточно очевиден. Историческими примерами таких решений являются дела Сократа, Жанны д'Арк, Дрейфуса, Чикатило.

УПК РФ, признавая право на судебную ошибку, что подтверждается возможностью вышестоящего суда принять новое решение, официально не признает возможность ошибки следствия. Данный недостаток действующего уголовно-процессуального законодательства выражается в следующем. В соответствии со статьей 299 УПК РФ двумя отправными вопросами, которые

разрешает суд при принятии решения, являются: имело ли место совершение преступления и виновен ли подсудимый в совершении данного преступления. В случае положительного ответа на первый вопрос и отрицательного – на второй выносится оправдательный приговор, а уголовное дело прекращается. Таким образом, даже если установлено, что имело место событие преступления, но неправильно определен субъект преступления, вместо поиска и наказания действительно виновного лица уголовное преследование по общему правилу далее не продолжается.

Однако именно постановление оправдательного приговора свидетельствует о том, что уголовное преследование лица, в дальнейшем оправданного, осуществлялось напрасно, были нарушены конституционные права и свободы, а органы предварительного следствия и прокуратуры допустили ряд ошибок, поскольку собранной доказательственной базы оказалось недостаточно.

В данном случае цели уголовного процесса достигаются не в полной мере, так как, несмотря на то, что невиновный оправдан, действительно виновное лицо остается безнаказанным. Поэтому будет уместным, что в случае постановления судом оправдательного приговора органы следствия должны иметь возможность исправить допущенные ошибки и в порядке раздела 8 УПК РФ заново осуществить предварительное расследование.

Существует мнение, что оказать помощь сторонам в собирании и проверке доказательств может учреждение в России корпуса следственных судей. Одновременно это позволит бороться с бесконтрольностью следователей, поскольку наличие строгого судебного контроля будет тем фильтром, который «отбивает само желание составлять необоснованные ходатайства или попытку передать в суд бездоказательные материалы» [9].

Таким образом, устранение предвзятости судов в отношении рассматриваемых дел, возможность органов предварительного расследования исправить допущенные ошибки должны способствовать устранению явного перевеса обвинительных приговоров. Хотя статистические данные в данном случае не являются основополагающим фактором. Оправдание невиновного лица способствует поиску истины, а равно и борьбе с преступностью, поскольку недопустимо, когда действительно виновный, настоящий преступник остается безнаказанным и имеет возможность и дальше совершать общественно опасные деяния, а в отношении невиновного – жертвы правоохранительной системы – выносится обвинительный приговор.

Список литературы

1. Чурилов Ю. Ю. Актуальные проблемы постановления оправдательного приговора в российском уголовном судопроизводстве: монография. – М.: Юристъ, 2010. – 201 с.
2. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию. – М.: Проспект, 2009. – 140 с.
3. Данные судебной статистики. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 03.10.2016).
4. Кожевников М. В. История советского суда / Под ред. И. Т. Голякова. – М.: Юрид. изд-во Минюста СССР, 1948. – С. 305, 349.
5. Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок. 1 часть. – М.: Институт государства и права Академии наук СССР, 1975. – С. 160–161.
6. Волков В. Российские судьи: социологическое исследование профессии / Волков В., Дмитриева А., Поздняков М., Титаев К. – М.: Норма, 2015. – 272 с.
7. Оправдательный приговор – это как падающая звезда [Электронный ресурс]. URL: <https://zona.media/article/2016/10/05/prosecutor> (дата обращения: 01.06.2016).
8. Поздняков М. Л. Суд и правоохранительная система – политика отмены оправдательных приговоров. URL: <https://>

http://enforce.spb.ru/images/Issledovanya/2014/IRL_Preprint_2014_03_M.Pozdnyakov_Sud-i-pravoohranitelnaya-sistema.pdf (дата обращения: 01.06.2016).

9. Михайлов М. А. Необходимость учета крымского опыта при решении вопроса о создании института следственных судей в Российской Федерации // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика: материалы III международной научно-практической конференции, 24–25 апреля 2015 года. г. Симферополь – Алущта / отв. ред. М. А. Михайлов, Т. В. Омельченко; Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского. – Симферополь, 2015. – С. 53–55.

Luzik A.A., Omelchenko T.V. Place of acquittal in the justice system // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2016. – Т. 2 (68). – № 3. – P. 90–96.

The article discusses essence and value of acquittal in the Russian Federation. On the basis of statistics displayed indicators of acquittal, and also highlights the main factors and reasons influencing it. Is made general conclusion about the place of the acquittal in the justice system.

Keywords: the verdict, the acquittal, criminal proceedings, acquittal.

Spisok literaturyi

1. Churilov Ju. Ju. Aktual'nye problemy postanovlenija opravdatel'nogo prigovora v rossijskom ugovolnom sudoproizvodstve [Actual problems of the decision of acquittal in the Russian criminal trial]: monografija.– Moscow: Jurist, 2010. – 201 p.

2. Petruhin I. L. Opravdatel'nyj prigovor i pravo na rehabilitaciju [Acquittal and the right to rehabilitation] – Moscow: Prospekt, 2009. – 140 p.

3. Dannye sudebnoj statistiki. Sudebnyj departamentpri Verhovnom Sude Rossijskoj Federacii [These court statistics. Court Department at the Supreme Court of the Russian Federation]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (accessed 03.10.2016).

4. Kozhevnikov M. V. Istorija Sovetskogo suda [The history of the Soviet court].– Moscow.: Jurid. izd-vo Minjusta SSSR,1948.– P. 305, 349.

5. Jefferktivnost' pravosudija i problema ustraneniya sudebnyh oshibok. 1 chast'[Effectiveness of justice and the problem of removal of judicial errors] – Moscow: Institut gosudarstva i pravaAkademiinauk SSSR, 1975.– P. 160–161.

6. Volkov V. Rossijskie sud'i: sociologicheskoe issledovanie professii[Russian judges: sociological investigation the profession] - Moscow: Norma, 2015. - 272 p.

7. Opravdatel'nyj prigovor — ehto kak padayushchaya zvezda [Acquittal - is like a shooting star]. URL: <https://zona.media/article/2016/10/05/prosecutor> (accessed 01.06.2016).

8. Pozdnyakov M. L. Sud i pravoohranitel'naya sistema — politika otmeny opravdatel'nyh prigovorov [Court and the law enforcement system – politics of cancellation acquittals]. Available at: https://enforce.spb.ru/images/Issledovanya/2014/IRL_Preprint_2014_03_M.Pozdnyakov_Sud-i-pravoohranitelnaya-sistema.pdf (accessed 01.06.2016)/

9. Mihaylov M. A. Neobhodimost ucheta krymskogo opvita pri reshenii voprosa o sozdanii instituta sledstvennyh sudev v Rossivskov Federatsii [Necessity of the account the Crimean experience when deciding the establishment of the institute of investigative judges in the Russian Federation]. Ugolovnoe proizvodstvo: protsessualnaya teoriva i kriminalisticheskava praktika: materialvi III mezhdunarodnov nauchno-prakticheskov konferentsii. Simferopol-Alushta [Criminal proceedings: procedural teorv and criminalistic practice: materials of the III International scientific-practical conference, Simferopol-Alushta], 2015, P. 53–55.