

УДК 343.914

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ ЗА ХИЩЕНИЯ

Герасименко В. А.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

В науке уголовного права на всем протяжении её развития заслуженно уделялось большое внимание проблемам наказания. Характерной особенностью при этом было исследование понятия, видов, принципов, признаков, целей, эффективности и роли наказания в борьбе с преступностью, которые обуславливались социальными задачами на различных этапах развития общества.

Данная статья ставит целью дальнейшее исследование одной из проблем наказания, суть которой в том, что наказания в виде лишения свободы за некоторые преступления против собственности не соответствует такой цели наказания, как социальная справедливость. В Уголовном кодексе Российской Федерации за все корыстные преступления предусматривается наказание в виде лишения свободы как реализация его цели – восстановление социальной справедливости. Но достижение данной цели вызывает сомнение и потребность отменить или изменить применение лишения свободы за многие корыстные преступления, а указанные в Уголовном кодексе для каждого вида наказания три его цели не соответствуют действительности, что требует указать в законе дифференцированно, для каждого вида наказания, соответствующие ему цели.

Ключевые слова: цели уголовного наказания, социальная справедливость, лишение свободы, хищения.

Уголовный закон определяет наказание как меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица (ч. 1 ст. 43 УК). По действующему Уголовному кодексу РФ предусмотрены 13 видов наказания: 1) штраф; 2) лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; 3) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; 4) обязательные работы; 5) исправительные работы; 6) ограничения по военной службе; 7) ограничение свободы; 8) принудительные работы; 9) арест; 10) содержание в дисциплинарной воинской части; 11) лишение свободы на определенный срок; 12) пожизненное лишение свободы; 13) смертная казнь [1, ст. 43–59].

Все указанные меры наказания имеют определенные принципы, признаки и цели, часть из которых законодательно закреплены в статье 43 УК РФ. В указанной статье фиксируются понятие и цели наказания, а именно: «1. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. 2. Наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений» [1, ст. 43]. Из законодательного

положения о наказании вытекают его признаки, определяющие его юридическую сущность и отличающие его от других мер правового принуждения. При этом каждый признак имеет определенные особенности.

Среди указанных видов наказаний лишение свободы является одним из наиболее суровых наказаний. И одновременно оно относится к наиболее распространенным санкциям статей Особенной части УК РФ, а за совершение хищений и других преступлений против собственности предусмотрено во всех статьях Уголовного кодекса РФ.

К числу признаков наказания в виде применяемого за хищения лишения свободы относятся следующие. Во-первых, наказание носит публичный характер. Оно назначается лицу, виновному в совершении хищения, от имени государства и в интересах всего общества, а не в интересах отдельных лиц, органов или организаций. Во-вторых, наказание носит строго личный характер, потому что может быть назначено только лицу, которое судом признано виновным в совершении конкретного хищения. В-третьих, единственной процессуальной формой назначения наказания может быть только обвинительный приговор суда, в соответствии с которым лицо признается виновным в совершении определенного преступления в виде хищения. В-четвертых, лишение свободы является обладающей карательной сущностью мерой государственного принуждения. Это означает, что оно заключается в лишении или ограничении прав и свобод, т. е. способно принудить его к законопослушному поведению. Лишение свободы влечет ущемление не только личной свободы осужденного, но также некоторых политических, трудовых, гражданских и иных прав. В-пятых, лишение свободы, как и любое наказание, – это единственная форма государственного принуждения, исполнение которой влечет за собой судимость как специфическое правовое состояние лица, полностью или частично отбывшего назначенное судом наказание [3, с. 103].

По мере развития общества и юридической науки менялись взгляды общества и юристов на виды и цели наказания как реакция общества на совершение индивидом деяния, запрещенного законом. Современные теории наказания сочетают в себе элементы всех теорий в различных соотношениях [4, с. 260, 5, с. 102]. Как правило, признается, что наказание является возмездием за совершенное преступление, возмещением вреда, причиненного личности или обществу (восстановление социальной справедливости), средством удержания самого преступника от совершения новых преступлений (как путем устранения такой возможности, так и путем его исправления); что применение наказания оказывает устрашающее воздействие на общество.

В Российской Федерации цели уголовного наказания за совершенное преступление законодательно сформулированы в указанной выше ч. 2 ст. 43 УК.

В первую очередь на современном этапе государство отдает приоритет наказанию как справедливому воздаянию преступнику, снижению и сдерживанию преступности (в том числе путем устрашения), защите общества от вреда, причиняемого преступлением, как средству защиты общества, исправлению и реабилитации преступника и, наконец, возмещению преступником вреда причиненного потерпевшему и государству.

Однако в ст. 1 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации (УИК РФ) цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации предусматривает следующее: «1. Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации имеет своими целями исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами» [2, ст. 1].

Учитывая то, что уголовное законодательство устанавливает цели назначения наказания, а уголовно-исполнительное законодательство – цели исполнения наказания, выявляется их несовпадение [11, с. 29].

При назначении наказания ставится цель – восстановление социальной справедливости, а при исполнении наказания в виде лишения свободы такая цель не ставится, реализация этой цели не предусмотрена; как она достигается, результаты её не указываются. А эффективность применения и исполнения наказания в виде лишения свободы за преступления против собственности не исследована. Эти проблемы требуют дальнейшего профессионального обсуждения.

Говоря о сущности социальной справедливости, необходимо, прежде всего, сказать следующее. Исторически первым является понимание наказания как воздаяния или возмездия – принцип, в силу которого зло оплачивается злом, а добро – добром. Наказание исходило из принципа талиона – возмездие равным за равное («око за око, зуб за зуб»). Воздаяние или возмездие с древних времен иногда принимали за справедливое основание наказания. В самой мести видели врожденное человеку чувство справедливости, вполне инстинктивное, не знающее границ и руководящееся другим принципом. Безусловно, что кроме уравнивания мести, с тем злом, которое вызвало её. В известном выражении «око за око, зуб за зуб» было не только выражение начала воздаяния, но и мера воздействия. Основоположники и последователи теории необходимости наказания видят в наказании проявление безусловной справедливости, требующей возмездия за причиненное преступлением зло, или воздаяния за него.

В настоящее время ученые стали серьезнее относиться к вопросу о соотношении наказания с содеянным [7, с. 12–15; 8, с. 89]. Принцип социальной справедливости в уголовном праве выражается в назначении наказания и применения мер правового характера, которые должны быть осуществлены в законодательных пределах, соответствовать характеру и степени тяжести преступления. Возмездие и восстановление социальной справедливости как цели наказания некоторые юристы отождествляют, но они имеют содержательную разницу. Особенно разница очевидна, если в понятие «возмездие» вкладывать – «око за око». Понятие социальной справедливости относительно. Социальная справедливость – понятие о должном, которое содержит в себе требование соответствия между практически совершенном в жизни общества преступником (вред от преступления) и теми мерами, которые должно и может применить к преступнику государства от имени общества. Поэтому насильнику или хулигану, причинившему телесное повреждение потерпевшему, не будет социально справедливым причинить аналогичное телесное повреждение по принципу – «зуб за зуб».

Наказание имеет как правовую, так и социальную функцию. Правовая функция наказания выражается в том, что оно выступает в качестве меры реализации уголовной ответственности. Социальная функция наказания выражается в том, что оно представляет собой средство борьбы с преступностью, защиты общества от посягательств на основные его ценности [6, с. 4]. По утверждению Карла Маркса, наказание есть «средство самозащиты общества против нарушения условий его

существования, каковы бы ни были эти условия». Применение наказания за совершенное преступление не только позволяет в определенной мере возместить ущерб, причиненный преступлением, и восстановить общественный порядок, но и укрепить социальный климат посредством создания у граждан уверенности, что посягательства на права, свободы и общественные интересы не остаются без внимания государства, которое применяет к нарушителям карательные меры воздействия. Эти функции всегда выступают как единое целое, поскольку неоправданным выступает применение социально необоснованной меры наказания по формально-правовым основаниям. Точно так же недопустимо социально обоснованное применение наказания без соответствующей правовой формы (суды Линча, кровная месть, иные формы самочинной расправы).

У нас вызывают сомнение в социальной справедливости применения наказания в виде лишения свободы за некоторые виды преступлений против собственности, особенно хищений.

Законодатель, устанавливая 13 видов наказания, заявляет, что у них у всех одинаковые цели, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ. Однако при таком разнообразии видов наказания и многообразии целей наказания они не могут быть таковыми. За хищения предусмотрены 7 видов наказания. Если цели предупреждения у всех видов наказаний очевидны, то цель восстановления социальной справедливости при аресте и лишении свободы не соответствует и не достигается.

Лишение свободы является единственной мерой, способной защитить общество, и это происходит, когда осужденный изолируется от общества и не имеет возможности совершить повторно корыстное преступление. При лишении свободы преступник лишается или ограничивается в политических, экономических, трудовых, личных и других правах. А это уже несправедливо. Так как он причинил вред и нарушил только экономические права и интересы личности или государства.

Социальная справедливость при назначении наказания за хищение будет достигнута, когда будет возмещен вред, причиненный этим преступлением. Характер причиненного вреда личности или государству должен соответствовать характеру причиняемого вреда преступнику.

Хищения совершаются из корыстных и стяжательских побуждений. Корыстная мотивация может подавиться только однотипными мерами. При хищении преступник изымает и приобретает имущество в различных его формах, при применении наказания у этого преступника необходимо также изымать в различных формах имущество или его денежный эквивалент. При этом размер возмещенного вреда должен в несколько раз превышать причиненный материальный вред. А порядок этого изъятия может быть не только штраф, взыскание и отработка, но и принудительная отработка, организуемая государством.

Однако при назначении наказания нельзя забывать правило соразмерности наказания и серьезность преступления, установленную в законе. Лишение свободы за хищения справедливо исключить при первом совершении хищения. Если этим лицом совершено второе хищение, это свидетельствует о том, что оно не исправилось и справедливые меры воздействия своей цели не достигли.

Повторность может свидетельствовать о том, что первое наказание не выполнило своей цели и второе наказное должно быть лишением свободы, чтобы предотвратить повторное совершение преступления, то есть реализовать цель предупреждения совершения преступления.

Список используемой литературы

1. Уголовный кодекс РФ (УК РФ) от 13.06.1996 № 63-ФЗ. – ч. 1, ст. 43–59.

2. Уголовно-исполнительный Кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, 2016. – 96 с.
3. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А. И. Рарог. 10-е изд. перераб. и доп. – Москва: Проспект, 2014. – 960 с.
4. Учебник уголовного права. Общая часть. – М.: Спарк, 1996. – 412 с.
5. Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: Учебник. 2-е изд. / под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2014. – 376 с.
6. Гальперин И. М. Наказание: социальные функции, практика применения. – М.: Юрид. лит., 1983. – 208 с.
7. Карпов Е. А. Сущность и цели наказания в российском уголовном праве / Е. А. Карпов // Рос. следователь. – 2010. – № 3. – С. 12–15.
8. Евстегнеева Е. Ю. Реализация наказания в виде лишения свободы / Человек: преступление и наказание. Науч. журн. / Академия ФСИН России. 2007. – № 2. – С. 89.
9. Наумов А. В. Российское уголовное право. – М.: ВолтерсКлувер, 2010. – 145 с.
10. Ткачевский Ю. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний. – М., 2007. – 75 с.
11. Курганов С. И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. – М., 2008. – 29 с.

Gerasiemenko V.A. Realization of the principle of justice at assignment of punishment in the form of imprisonment for plunders // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2016. – Т. 2 (68). № 3. – P. 60–64.

In science of criminal law throughout its development it is deserved much attention was paid to punishment problems. Research of concept, types, the principles, signs, purposes, efficiency and a role of punishment in fight against crime was characteristic at the same time. Which were caused by social tasks at different stages of development of society.

This article sets the purpose a further research of one of the punishment problems. Essence, which that punishments in the form of imprisonment for some crimes against property doesn't answer such purpose of punishment as social justice. In the criminal code of the Russian Federation for all crimes for mercenary punishment in the form of imprisonment, as realization of its purpose – restoration of social justice. But achievement of this purpose raises doubts and the need to cancel or change application imprisonment for many crimes for profit. And specified in the criminal code, for each type of punishment three of his purposes, aren't true. What requires to specify in the law differentially, for each type of punishment, answering it the purpose.

Key words: purposes of criminal penalty, social justice, imprisonment, pilferage.

Spisok literaturi

1. Ugolovnyiy kodeks RF (UK RF) ot 13.06.96 №63-FZ-ch.1, st. 43-59.
2. Ugolovno-ispolnitelnyy kodeks Rossiyskoy Federatii. -Moskva: Prospect, 2016. – 96 s.
3. Kommentariy k Ugolovnomu Kodeksu Rossiyskoy Federatii / отв. red. A.I. Rarog. – 10-eizd. pererab. idop.-Moskva: Prospect, 2014. – 960 s.
4. Uchebnikugolovnogoprava. Obshchayachast. – М.: Izdatelstvo «Spark» 1996, 412 s.
5. Ugolovno-ispolnitelnoe pravo Rossiyskoy Federatii: Uchebnik.-2-e izd. / pod red. A.V. Brilliantova.-Moskva: Prospect, 2014. – 376 s.
6. Galperin I. M. Nakazanie: socialniefunkcii, prakticaprimeneniya. – М.: Yurid. lit., 1983. – 208 s.
7. KarpovE.A. Suschnost i celi nakazaniya v rossiyskom ugolovnom prave / E.A. Karpov // Ros. sledovatel. – 2010. – №3. – С. 12–15.
8. Evstegneeveva E.Y. Realizaciya nakazaniya v vide lisheniya svobodii/ Chelovek: prestuplenie i nakazanie. Nauch. zhurn. / AkademiyaFSINRossii. 2007. – №2. – С.89.
9. NaumovA.V. Rossiyskoeugolovnoepravo. – М.: Volters Kluver, 2010. – 145 s.
10. TkachevskiyY. Rossiyskaya progressivnaya sistema ispolneniya ugolovnih nakazaniy. – М., 2007. – 75s.
11. Kurganov S. I. Nakazanie: ugolovno-ispolnitelnyy i kriminologicheskiiy aspekti. – М., 2008. – 29 s.