

рассматривали смертную казнь как исключительную меру уголовного наказания и не включали ее в общую систему наказаний [3, с. 601].

Смертная казнь предусмотрена и в действующем уголовном законе. Согласно ст. 59 УК РФ, смертная казнь как исключительная мера наказания может применяться только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, и в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок 25 лет [2]. Однако в связи с принятыми на себя обязательствами со стороны России при вступлении в Совет Европы на нее был наложен мораторий.

2 февраля 1999 г. Конституционным судом РФ было вынесено Постановление № 3-П, в котором была признана не соответствующей Конституции возможность вынесения смертных приговоров без наличия судов присяжных во всех регионах страны. Однако этот запрет носил срочный и лишь технический характер. По мнению Верховного суда РФ, данное постановление КС «указывает на временный характер института смертной казни, предполагая полную его отмену, неясно, может ли назначаться наказание в виде смертной казни после более чем десятилетнего перерыва с учетом того, что РФ подписала Протокол № 6 к Европейской конвенции и до настоящего времени не выразила ясно своего намерения отказаться от участия в этом договоре».

19 ноября 2009 г. Конституционный суд РФ вновь вернулся к этому вопросу и в определении № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П» признал невозможность назначения смертной казни. Суд мотивировал данный вывод тем, что положения п.5 резолютивной части Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П «в системе действующего правового регулирования, на основе которого в результате длительного моратория на применение смертной казни сформировались устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни и сложился конституционно-правовой режим, в рамках которого – с учетом международно-правовой тенденции и обязательств, взятых на себя Российской Федерацией, происходит необратимый процесс, направленный на отмену смертной казни, как исключительной меры наказания, носящей временный характер («впредь до ее отмены») и допускаемой лишь в течение определенного переходного периода, то есть на реализацию цели, закрепленной статьей 20 (часть 2) Конституции Российской Федерации, означают, что введение суда с участием присяжных заседателей на всей территории Российской Федерации, не открывает возможность применения смертной казни, в том числе по обвинительному приговору, вынесенному на основании вердикта присяжных заседателей» [4, п. 1]. Конституционный Суд РФ также указал, что в России происходит необратимый процесс отмены смертной казни, поэтому она в настоящее время не может назначаться [5, с. 195].

Следует отметить, в современном российском обществе имеются как сторонники, так и противники отмены смертной казни. Приверженцы первой позиции уверены, что отсутствует целесообразность существования смертной казни. Эта мера наказания является антигуманной. И те цели, которые преследует государство, применяя смертную казнь, не достигаются.

В наибольшей степени весомым является аргумент, судебной ошибки. Общеизвестен факт вынесения ряда смертных приговоров по уголовным делам об убийствах и изнасилованиях в СССР в 70–80 гг. прошлого века, когда спустя несколько лет после приведения приговоров в исполнение были установлены истинные виновники этих серийных убийств – Михасевич и Чикатило.

Еще один важный аргумент в пользу этой позиции – смертная казнь не может обуздать и не предупреждает преступность в принципе. Базовым принципом предупреждения преступности является не строгость наказания, а его неотвратимость. Кроме того, лицо, совершившее преступление, за которое предусмотрена смертная казнь, может совершить еще ряд тяжких преступлений с целью сокрытия предыдущего или будучи уверенным, что ему больше нечего терять.

Кроме того, применение смертной казни подрывает основополагающие моральные и нравственные основы общества и прямо противоречит законодательно закрепленному (ст. 7 УК) принципу гуманизма. Фактически государство оправдывает лишение человека жизни приоритетом интересов общества над интересами личности. В данной плоскости интересы личности уходят на второй план [7, с. 719].

Нельзя обойти стороной и аргументацию сторонников смертной казни. Прежде всего – это защита интересов общества. Они считают, что, ликвидировав угрозу в лице преступника, физически общество может себя чувствовать более защищенным, так как данное лицо неспособно вновь совершать преступления. Они утверждают, что смертная казнь эффективнее, чем пожизненное заключение.

При этом основной уклон делается на невозможность применения к таким осужденным амнистии. Следовательно, шанс того, что лицо, в отношении которого была применена смертная казнь, совершит новое преступление, сводится к нулю, а факт пожизненного заключения, по их мнению, не исключает побег осужденного. Еще одним аргументом является невозможность рецидива.

К тому же выделяется такой фактор как экономичность наказания: содержание под стражей осужденного к пожизненному лишению свободы финансируется из государственного бюджета.

Немаловажным аргументом в применении смертной казни сторонники этой позиции видят более эффективную борьбу с терроризмом. Достаточно распространенной тактикой террористов является захват заложников с требованием освобождения членов их групп из мест лишения свободы. Неоднократно эти террористические акты заканчивались штурмом, результатом которых была и гибель отдельных заложников. Поэтому сторонники смертной казни считают, что, лишив жизни террориста, можно исключить подобные факты [6, с. 89].

Таким образом, по мнению сторонников смертной казни, она является сдерживающим фактором для многих потенциальных преступников. Смертная казнь фактически предупреждает преступления и защищает общество.

Однако в современном российском обществе доминирующей является позиция противников смертной казни, которая поддерживается президентом и большинством депутатов обеих палат Федерального собрания.

Список литературы

1. Конституция РФ. Герб. Гимн. Флаг. – М.: Эксмо, 2014. – 64 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Москва : Проспект, КноРус, 2014. – 224 с.
3. Уголовное право Российской Федерации // Общая часть // Под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М.: Юрлитинформ, 2012. – С. 601.
4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 года № 1344-О-Р.
5. Уголовное право России // Части Общая и Особенная // А. И. Рарог. М.: ООО «проспект», 2015. – С. 195.
6. Смертная казнь: за и против // Сост.: Т.С. Парфенова, О.Ф. Шишов. Под ред.: С.Г. Келина. – М.: Юрид. лит., 1989. – С. 89.
7. Смертная казнь: мировые тенденции, проблемы и перспективы // В. Е. Квашиш. М.: Юрайт, 2008. – С. 719.

Bugayev V., Seituagyaev R. Genesis of legal fixing of the death penalty in the Russian legislation: main milestones // Scientific notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2016. – Т.2(68) № 1.– P. 78–82.

Over the past quarter century among enough wide circle of scholars, among civil society, among the representatives of various public organizations have to be question the necessity of existence of such punishment as the death penalty. After all, the Constitution of the Russian Federation of 1993, article 2 establishes: "the People are the Supreme value". To this question different to meet the representatives of various strata and professions. All this diversity of opinion has received sufficient theoretical and practical studies, and the choice of true justification seems difficult.

This trend is also associated with the fact that now many States go on mitigation legislation, and canceling the death penalty. This raises the question of the legitimacy and the acceptability of the death penalty and also about its necessity and feasibility. On this way went and the Russian Federation.

In the Russian Federation is the policy of humanization of criminal legislation in the first place this is due to the transition of the Russian Federation to a market economy and democratic course of development.

Keywords: death penalty, capital punishment, punishment, the expediency, the criminal code, humanization.

Spisok literaturyi

1. Konstitutsiya RF. Gerb. Gimn.Flag. – М. :Eksmo, 2014. – 64 s.
2. UgolovnyiykodeksRossiyskoyFederatsii. – Moskva :Prospekt, KnoRus, 2014. – 224 s.
3. UgolovnoopravoRossiyskoyFederatsii // Obschayachast // Pod. red. Komissarova B.C., Kryilovoy N.E., Tyazhkovoy I.M., M.: 2012., S. 601
4. OpredelenieKonstitutsionnogoSudaRossiyskoyFederatsiiot 19 noyabrya 2009 goda N 1344-O-R
5. UgolovnoopravoRossii // ChastiObschayaiOsobennaya // A. I. Rarog., ООО «проспект», М.-2015., S. 195
6. Smertnayakazn: zaiprotiv // Sost.:Parfenova T.S., Shishov O.F.; Pod red.: Kelina S.G. - М.: Yurid. lit., 1989., S. 89.
7. Smertnayakazn: mirovyietendentsii, problemyiiperspektivy // Kvashis V.E., М.: Yurayt, 2008., S. 719.

УДК 343.2

ОСОБЕННОСТИ ПРОБЛЕМАТИКИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВЗЯТКИ И ВЗЯТКОПОЛУЧАТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РФ

Волошин И. А., Шестаков Е. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Взятничество – это одно из самых старых и тяжелых преступлений, которое появилось одновременно с разделением общества на руководителей и подчиненных. Как только человек понял, что он может пользоваться своим положением, привилегиями и статусом в собственных целях и может зарабатывать на этом немалые средства, он стал брать взятки. Даже в Библии можно встретить упоминание о взятке (притчи 17:23): *«Нечестивый берет подарок из пазухи, чтобы извратить пути правосудия»*. Уже в то время были продажные судьи, врачи и чиновники, для которых Фемида – это не символ законности, порядка и объективности, а лишь прикрытие для собственного обогащения.

Понятие взятки, ее сущность и особенности – это дискуссионный вопрос, по поводу которого есть множество мнений и споров ученых-правоведов, социологов, психологов. В особенности, что именно можно отнести к взятке, в каком размере и виде, почему люди дают и берут взятки, как квалифицировать их деяния, в зависимости от конкретных обстоятельств. Эта тема актуальна в наши дни как никогда. По официальной статистике Верховного суда РФ, за 2013 г. в России было осуждено за получение взятки 1732 человека и в два раза больше взяткодателей – 3456 человек. У нас в стране данный вопрос и способы его решения обсуждается. В своем ежегодном обращении к Федеральному собранию 3 декабря 2015 г. президент РФ В. В. Путин затронул тему борьбы с коррупцией. Коррупция, взятничество – это одна из главных проблем нашей экономики. Ежегодно на коллегии Следственного комитета председатель следственного комитета Бастрыкин А. И. поднимает вопрос о борьбе с коррупцией. В своем обращении к коллегии он заявил, что в стране наблюдается положительная тенденция по уменьшению преступлений. За 2015 год было проверено 38 тыс. дел, по ним следователями СКР возбуждено 25 тыс. уголовных дел. Для дальнейшего положительного роста раскрытия данной группы преступлений необходимо более четко обобщить все знания, навыки и мнения по поводу процесса дачи, получения взятки, ее видов и особенностей.

Ключевые слова: взятка, взяткодатель, взяткополучатель, должностное лицо.

В разные периоды истории люди по-разному относились к взятке. В первобытном обществе плата вождю за оказание определенных услуг казалась нормой. Затем, с развитием общества и экономических отношений, появилось понятие «коррупция», борьба с которой была и есть сложным явлением.

На Руси первые упоминания о взятке начали появляться в правовых актах XIV в. Но взятка рассматривалась как «кормление», т. к. служащие постоянного жалования не получали и жили за счет помощи от заинтересованных лиц. Затем с усилением централизации власти появилось наказание за помощь подданным в укрытии от закона. Первым наказывать за взятничество стал Иван III, Иван Грозный ввел смертную казнь за чрезмерное взятничество, при Петре Великом был создан специальный институт «фискалов» – тайной полиции, следившей за чиновниками. После 1917 г. стали происходить глобальные изменения в жизни государства. К 1921 г. численность населения РСФСР уменьшилась на 10 млн человек, а численность чиновников на каждом уровне власти возросла. Для борьбы

с ними началась разработка УК РСФСР, который принят в 1922 г. Дача взятки расценивалась как контрреволюционное преступление, наказание за нее – расстрел. Дальнейшее развитие ответственности за взятку рассматривалось в ст. 173 УК РСФСР 1960 г. За получение взятки было установлено наказание в виде лишения свободы на срок до десяти лет с конфискацией имущества. Те же действия, совершенные по предварительному сговору группой лиц, или неоднократно, или сопряженные с вымогательством взятки, либо получение взятки в крупном размере наказываются лишением свободы на срок от пяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

В действующем УК РФ 1996 г. также рассматривается вопрос взятки с изменениями, актуальными и важными в наше время.

Для правильной квалификации действий, предусмотренных в ст. ст. 290-291¹, важно знать, что является взяткой по законодательству РФ, кто может давать и брать взятки.

Согласно п. 1 ст. 290 УК РФ, взяткой считается материальная ценность в виде денег (в национальной и иностранной валюте), ценных бумаг (государственные облигации, акции, векселя, чеки, билеты) и иного имущества либо оказание услуг имущественного характера в виде действия или бездействия. Важно понять, что также может относиться к взятке, так, к иному имуществу можно отнести вещи, имеющие стоимостной характер, это могут быть всевозможные товары народного потребления, движимые и недвижимые вещи, драгоценности, которые участвуют в гражданском обороте согласно ГК РФ [5, с. 84–96].

Услугами имущественного характера нужно считать безвозмездное предоставление услуг, за которые положена оплата, например: ремонт машины, строительство дачи, предоставление льгот.

Важной особенностью в уголовном законодательстве РФ является то, что цена взятки или ее качество не имеет значения, т. е. нижний придел не установлен. Главное – это сам факт того, что должностное лицо получает определенное имущество или услугу и необоснованно обогащается.

Ответственность за получение взятки наступает независимо от того, когда лицо ее вручает. В связи с этим в теории уголовного права выделяют взятку-подкуп и взятку-вознаграждение.

Важна также форма передачи взятки: единым платежом или оказанием услуг или в несколько этапов. В таком случае необходимо установить, что все части взятки охватываются единым умыслом [4, с. 647–690].

В ст. 291 УК РФ объективная сторона представлена в передаче взятки должностному лицу, или иностранному должностному лицу, или должностному лицу публичной международной организации за выполнение определенных действий в интересах взяткодателя или иного лица. Также, согласно п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 10.02.2000 г. № 6, взятка может быть передана родственникам или близким лицам данных должностного лица, если оно выразило такое согласие или не возражало против этого.

Взяткополучателем, по ст. 291 УК РФ, может быть должностное лицо, или иностранное должностное лицо, либо должностное лицо публичной международной организации. Вопрос о том, кого же стоит считать должностным лицом, носит довольно сложный характер. Согласно постановлению Пленума ВС РФ от