

УДК 343.61

**УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССА РЕФОРМИРОВАНИЯ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА  
КЛЕВЕТУ**

*Скворцова О. В., Бовгиря А. Н., Литвина А. В.*

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского*

В работе исследуются положения действующего уголовного законодательства РФ, предусматривающие ответственность за клевету. Авторами отмечается наличие дискуссионных вопросов относительно процесса реформирования уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за данное деяние. Исследуется содержание ключевых терминов и понятий. Дается описание признаков данного деяния, проводится их разграничение. Анализируется процесс криминализации и декриминализации данного состава, а также судебная практика в отношении клеветы как преступления и административного правонарушения.

**Ключевые слова:** клевета, достоинство, честь, репутация, криминализация, декриминализация, объект уголовно-правовой охраны, ложные сведения, процесс реформирования, заведомо ложные сведения, изменения в характере общественных отношений, административное правонарушение.

В соответствии со статьей 21 Конституции Российской Федерации, достоинство личности охраняется государством и ничто не может служить основанием для его умаления [4]. Согласно ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) в составе клеветы объектом преступного посягательства является сфера общественных отношений, которая регулирует справедливую моральную оценку качеств человека и его поступков в обществе [8]. Осознание значимости общественной оценки человеческих поступков и действий присуще ему с древнейших времен. «Достоинство», «честь» и «репутация» являются важными этическими ценностями, составляющими общественную оценку. Стоит согласиться, что обществу всегда были важны воспитание и поддержка чувства собственного достоинства и чести. Следовательно, и правовая охрана вышеперечисленных понятий имеет исключительное значение. В настоящее время клевета является единственным общим составом преступления против чести, достоинства и репутации, существующим в современной редакции уголовного закона. Этим и обусловлена актуальность данной темы для написания статьи.

Автор статьи ставит себе цель отследить тенденции, которые отражаются в не последовательной позиции законодателя, связанной с декриминализацией и последующей криминализацией клеветы. Являясь конституционными ценностями, достоинство, честь, репутация личности не должны утратить качество объекта уголовно-правовой охраны. Важно обратить внимание на пробелы в их правовой охране и внести предложения, направленные на оптимизацию границ уголовной ответственности. Новизна темы нашего исследования заключается в том, что процесс рефор-

мирования законодательства, регламентирующего ответственность за клевету, напрямую зависит от политических течений, преобладающих в нашем государстве.

Клевета – это понятие многогранное, поскольку употребляется практически во всех сферах нашей жизни. По мнению ученых: «Клевета – это “материя”, чрезвычайно сложная, тонкая и опасная». Именно поэтому необходимо раскрыть уголовно-правовое понятие «клевета». Воспроизведем текст диспозиции ст. 128.1 действующей редакции УК РФ – «Клевета»:

1. Клевета, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию.

2. Клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации.

3. Клевета, совершенная с использованием своего служебного положения.

4. Клевета о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера.

5. Клевета, соединенная с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления [8].

Анализируя понятие «клевета», следует отметить, что виновник должен говорить ложь осознанно, так как законодатель подразумевает именно заведомую клевету. Сообщение одному или нескольким лицам вымышленных или искаженных сведений и фактов о другом человеке, каких-либо его действиях, высказываниях является распространением заведомо ложных сведений. Заведомость ложных сведений проявляется в осознании виновным несоответствия или возможности несоответствия действительности сообщаемых им о другом человеке сведений. Несоответствующие действительности сведения, которые содержат утверждения о нарушении гражданином требований действующего законодательства или общепринятых моральных норм и унижают его честь и достоинство, являются порочащими. Но всё же честь и достоинство являются оценочными и взаимосвязанными между собой морально-этическими понятиями. Такое понятие, как «репутация», также является оценочной категорией. Репутация определяет социальный статус человека с позиции добропорядочности, представления о нем других людей или представления о себе самом в самосознании. Ложные сведения, прежде всего, должны быть конкретными и непосредственно содержать факты, которые можно подвергнуть проверке. Такие оценочные категории как: «хитрый», «неадекватный», «непорядочный», «трудный», «опасный», «нехороший» не могут являться достаточными для признания этих утверждений уголовно наказуемой клеветой. Также не влечет за собой уголовной ответственности за клевету распространение о другом человеке сведений, хотя и позорящих, но соответствующих действительности. Если лицо, добросовестно заблуждаясь, распространяет позорящие сведения, которые не соответствуют действительности, то такие действия не могут быть расценены как уголовно наказуемые [1, с. 1].

В науке известно много различных определений понятия «декриминализация». Одним из элементарных является следующее определение: декриминализация – исключение уголовной ответственности за ранее преступные и наказуемые деяния. Более удачным, по мнению авторов, является следующее понятие: декриминализация – отмена, исключение уголовной ответственности за те или иные деяния, ранее

признававшиеся преступлениями, в том числе перевод этих деяний в категорию менее значительных правонарушений. Только благодаря действиям законодателя могут быть декриминализованы те или иные составы преступлений.

Основой законодательного решения о декриминализации являются следующие причины: 1) общественные отношения, которые ранее находились под охраной уголовного закона, были принципиально изменены; 2) произошло кардинальное изменение общепринятой нравственной оценки определенного деяния; 3) отсутствие эффективных методов борьбы с теми или иными деяниями уголовно правовыми средствами и т. д.

С момента принятия УК РФ 13 июня 1996 г. в обществе не происходили кардинальные изменения в характере общественных отношений, охраняемых статьями, предусматривавшими ответственность за оскорбление и клевету. В современных условиях, наоборот, приобретают особое звучание проблемы защиты чести, достоинства. За последние восемь лет количество преступлений против чести и достоинства личности более чем вдвое увеличилось. Ориентир России на международные стандарты в области прав человека накладывает на нее определенные обязательства, связанные с реальным обеспечением провозглашенных Конституцией прав и свобод: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» [2, с. 1].

8 декабря 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [9]. Рассматриваемый закон был направлен, в первую очередь, на дальнейшую либерализацию российского уголовного законодательства. Изменения были внесены более чем в 50 статей УК РФ. В частности, утратила силу ст. 129 «Клевета» УК РФ. Но в то же время Кодекс об Административных Правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) был дополнен ст. 5.60 «Клевета» [3]. Ст. 129 УК РФ состояла из трех частей: ч. 1 предусматривала уголовную ответственность за активные действия, состоящие в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь, достоинство и репутацию другого человека; ч. 2 – за совершение указанных действий публично или в средствах массовой информации; ч. 3 – за совершение указанных действий, соединенных с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления.

В УК РФ ст. 129 «Клевета» располагалась в главе 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности». Как указывается в уголовно-правовой литературе, данная глава «объединяет нормы, охраняющие средствами уголовного закона личную свободу, честь и достоинство человека. Поскольку эти ценности являются составными элементами понятия “личность”, родовым объектом преступлений, предусмотренных этой главой, следует признать личность как социально-биологическое существо, обладающее комплексом личных и социальных прав (право на жизнь, здоровье, личную неприкосновенность, свободу, честь, достоинство, политические, трудовые, семейные и иные права и свободы). Видовой объект преступлений, предусмотренных главой 17 УК РФ, является составным: его образуют общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации человеком его неотъемлемых прав на личную свободу, честь и достоинство».

Административное правонарушение, предусмотренное ст. 5.60 КоАП РФ, помещено в гл. 5 «Административные правонарушения, посягающие на права граждан» Особенной части КоАП РФ. При этом даже поверхностно анализируя административные правонарушения, входящие в эту главу, можно сделать вывод, что они тем или иным образом касаются порядка или правил, установленных исполнительными органами государственной власти и регулирующих различные сферы жизни общества, нарушение которых может приводить к ущемлению прав граждан. Таким образом, общественные отношения, на которые посягают административные правонарушения, перечисленные в гл. 5 КоАП РФ, относятся к сфере государственного управления, т.е. области практической деятельности исполнительных органов и должностных лиц. Правонарушение же, состав которого содержится в ст. 5.60 «Клевета» КоАП РФ, нарушает только право гражданина на честь, достоинство и добрую репутацию. При этом необходимо помнить, что понятие о чести и достоинстве в значительной степени является субъективным, т.е. прежде всего сам потерпевший решает, нарушено ли кем-либо его названное право или нет, и подавать или не подавать об этом нарушении заявление в соответствующие органы. В отличие от других статей, которые входят в гл. 5 КоАП РФ, в диспозиции ст. 5.60 не говорится о нарушении каких-либо правил и порядка, что неудивительно, поскольку они полностью позаимствованы из УК РФ. Однако ст. 129 УК РФ охраняла исключительно права человека на честь, достоинство и репутацию, которые, в соответствии с Конституцией РФ, относятся к личным естественным и неотъемлемым правам человека, а не являются предоставленными каким-либо органом исполнительной власти и даже государством в целом. Таким образом, можно сделать вывод, что общественные отношения, которые охраняются ст. 5.60 КоАП РФ, не относятся к сфере административного регулирования, и дополнение КоАП РФ ответственностью за клевету являлось весьма спорным [5, с. 1].

В. В. Путин 28 июля 2012 года подписал, а в последующем обнародовал Закон о внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты России, на основании которого в данном Кодексе была восстановлена уголовная ответственность за клевету. Еще в момент рассмотрения законопроекта о криминализации клеветы руководство страны указало на нецелесообразность включения пункта о лишении свободы в перечень санкций за совершение указанного вида преступлений.

Согласно поправкам в УК РФ клевета, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, наказывается штрафом в размере до 1 миллиона рублей или в размере заработной платы осужденного за период до одного года либо обязательными работами на срок до 240 часов. В том случае, если человек распространил ложные сведения с использованием своего служебного положения, ему грозит санкция в виде штрафа на сумму до 2 миллионов рублей или накажут обязательными работами на срок до 320 часов. Если клевета будет касаться опасных заболеваний или совершения преступления, в таком случае будут налагаться еще большие суммы штрафов. За ложные сведения о том, что лицо страдает заболеванием, представляющим опасность для окружающих, и обвинения человека в совершении преступления сексуального характера осужденному грозит штраф до 3 миллионов рублей или отработать до 400 часов. Штраф за клевету, соединенную с обвинением лица в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, до 5 миллионов рублей. Под клеветой, как и

раньше, понимается распространение ложных сведений (утверждений), которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию. По сравнению с прежней редакцией УК РФ каких-либо изменений в общем определении понятия клеветы не появилось.

В последнее время в обществе происходят изменения общепринятой нравственной оценки соответствующих деяний на фоне падения общепринятых моральных и нравственных устоев в обществе. Этот фактор и является основной причиной декриминализации клеветы. Такие категории как «мораль» и «нравственность», «честь» и «достоинство», «совесть» и «благородство» в современном обществе постепенно уходят на второй план, а реальное состояние нравственности в обществе можно охарактеризовать как глубокий нравственный кризис. Не всегда причиной отмены соответствующей нормы и декриминализации деяния является неэффективность выбранного средства уголовно-правовой борьбы. Со стороны законодателя это, прежде всего, является упрощенным подходом к решению проблемы. Важным и неотъемлемым признаком любого цивилизованного общества является уважение достоинства человека. Следует отметить, что одного лишь признания за человеком неотъемлемого права на честь, достоинство недостаточно. Для защиты данных нематериальных благ от противоправных посягательств со стороны других лиц необходимы надежные уголовно-правовые механизмы. Имеющаяся в уголовно-правовой науке точка зрения на причины декриминализации позволяет ее привести в доказательство ошибочности законодательного решения, нашедшего отражение в Федеральном законе от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[10]. Зарубежное уголовное законодательство является дополнительным аргументом в пользу криминализации клеветы. В настоящее время оснований для декриминализации клеветы не имеется. Законодательный подход к защите интересов личности, ее прав и свобод должен быть иным и идти не по пути декриминализации норм, охраняющих такие базовые нравственные категории, как честь и достоинство личности, а совершенствовать данные нормы в уголовном законе. Важным направлением является совершенствование составов преступлений против чести и достоинства, потребность которого диктуется самой жизнью. В связи с последними законодательными изменениями актуальность и практическая значимость данных доработок не вызывает сомнения.

Аналогичные случаи возвращения норм об уголовной ответственности уже происходили, поэтому совершение подобного в отношении клеветы не удивительно. Можно сделать вывод, что повторная криминализация клеветы представляется единственно возможным уголовно-правовым средством наведения порядка в сфере общественных отношений, основанных на уважении друг к другу и связанных с признанием обществом и государством чести и достоинства человека и гражданина [6, с. 1].

Еще одним обстоятельством, ставящим под сомнение превращение клеветы и оскорбления из уголовно наказуемых деяний в административные правонарушения, является порядок расследования таких правонарушений. Практика показывает, что широкое внедрение в общественную жизнь информационных технологий, в частности распространение Интернета, привело к тому, что некоторые противоправные деяния, в том числе и распространение сведений, порочащих честь и достоинство

граждан, стали распространяться в сети Интернет. Так, в 2014 г. 80% всех рассмотренных подразделениями дознания ГУ МВД России по г. Москве заявлений и обращений граждан о распространении в отношении их сведений, порочащих их честь и достоинство или их унижающих, что подпадало под признаки преступлений, предусмотренных ст. 129 УК РФ, касались совершения указанных деяний именно в Интернете. При этом необходимо отметить, что при расследовании уголовных дел по указанным преступлениям сотрудникам правоохранительных органов приходилось осуществлять комплекс оперативно-технических, оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1, с. 1].

Таким образом, изменения, касающиеся клеветы, внесенные в УК РФ и КоАП РФ Федеральным законом № 420-ФЗ, являются недостаточно продуманными и логичными с точки зрения системности российского права. Исходя из необходимости охраны средствами уголовного права чести и достоинства человека наряду с другими правами личности, декриминализация могла бы коснуться только основного состава клеветы с сохранением уголовной ответственности за квалифицированные виды этих преступлений. Кроме того, надо заметить, что как в средствах массовой информации, так и в уголовно-правовой литературе происходит постоянное сопоставление отечественных законов с западноевропейскими, как с наиболее полно, по мнению многих, защищающими права и свободы человека и гражданина. Российская правовая система по своей сущности наиболее близка к романо-германской правовой семье или к так называемой континентальной системе права. Особенностью последней является наличие систематизации и кодификации законодательства. Анализ уголовных законодательств, относящихся к той же правовой семье европейских стран с точки зрения присутствия в них статьи, предусматривающей ответственность за клевету, показывает, что в большинстве уголовных законов такие нормы есть [5, с. 1].

#### Список литературы

1. Декриминализация клеветы и оскорбления как одна из форм реализации уголовной политики < [http://refereed.ru/ref\\_1f6eca92c8eef7a29b78e4c826dfad2a.html](http://refereed.ru/ref_1f6eca92c8eef7a29b78e4c826dfad2a.html) />(последнее посещение – 15.11.2015 г.).
2. Клевета: проблемы правоприменительной практики < <http://cyberleninka.ru/article/n/kleveta-problemy-pravoprimeritelnoy-praktiki> />(последнее посещение – 15.11.2015 г.).
3. Кодекс об Административных Правонарушениях Российской Федерации < <http://www.kodap.ru/>>(последнее посещение – 14.12.2015 г.).
4. Конституция Российской Федерации <<http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm>> (последнее посещение – 15.11.2015 г.).
5. О декриминализации клеветы и оскорбления <<http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1501402> />(последнее посещение – 15.11.2015 г.).
6. Статья о клевете в УК РФ: почему она вернулась и кто теперь под ударом? <<http://www.poltzkey.ru/proizvol/narusheniya-prav-zhurnalistov/55787.html>>(последнее посещение – 15.11.2015 г.);
7. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации <<http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>>(последнее посещение – 14.12.2015 г.);
8. Уголовный кодекс Российской Федерации < [http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10\\_25.html#p1791](http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_25.html#p1791)>(последнее посещение – 14.12.2015 г.);

9. Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" <<http://www.rg.ru/2011/12/08/p-raboty-site-dok.html> >(последнее посещение –14.12.2015 г.).
10. Федеральный закон от 28.07.2012 N 141-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" <[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133284/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133284/)>(последнее посещение – 14.12.2015 г.).

**Skvortsova O.V., Bovgirya A.N., Litvina A.V. Criminally-legal analysis of the process of reforming the laws governing libel** // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science. – 2015. – Т. 1 (67). № 3. – P. 108 – 114.

We study the provisions of the existing criminal legislation of the Russian Federation providing for libel liability. The authors note the presence of controversial issues concerning the process of reforming criminal legislation, regulating the responsibility for the act. We study the content of key terms and concepts. We give a description of the signs of the act, held the distinction between them. Analyzes the process of criminalization and decriminalization of the composition and jurisprudence concerning defamation as a crime and an administrative offense.

**Keywords:** slander, dignity, honor, reputation, criminalization, decriminalization, the object of criminal law protection, false reference, the reform process of deliberately false information, changes in the nature of public relations, administrative offense.

#### Spisok literatury

1. Dekriminalizatsiya klevety i oskorbleniya kak odna iz form realizatsii ugolovnoy politiki <[http://refereed.ru/ref\\_1f6eca92c8eef7a29b78e4c826dfad2a.html](http://refereed.ru/ref_1f6eca92c8eef7a29b78e4c826dfad2a.html) />(posledneeposeshenie – 15 noyabrya 2015 g.);
2. Kleveta: problemy pravoprimenitelnoy praktiki <<http://cyberleninka.ru/article/n/kleveta-problemy-pravoprimenitelnoy-praktiki> />(posledneeposeshenie – 15 noyabrya 2015 g.);
3. Kodeks ob Administrativnykh Pravonarusheniyaх Rossiyskoy Federatsii <<http://www.kodap.ru/>>(poslednee poseschenie – 15 noyabrya 2015 g.);
4. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii <<http://www.constitution.ru/10003000/10003000-4.htm>>(posledneeposeshenie – 15 noyabrya 2015 g.);
5. O dekriminalizatsii klevety i oskorbleniya <<http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=1501402> />(posledneeposeshenie – 15 noyabrya 2015 g.);
6. Statya o klevete v UK RF: pochemu onavernulasiktoteper pod udarom? <<http://www.politzeky.ru/proizvol/narusheniya-prav-zhurnalistov/55787.html>>(poslednee poseschenie – 15 noyabrya 2015 g.);
7. Ugolovno – protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii <<http://www.consultant.ru/popular/upkrf/>>(poslednee poseschenie – 15 noyabrya 2015 g.);
8. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii <[http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10\\_25.html#p1791](http://www.consultant.ru/popular/ukrf/10_25.html#p1791)>(poslednee poseschenie – 15 noyabrya 2015 g.);
9. Federalnyy zakonot 07.12.2011 N 420-FZ "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i ot delnykh zakonodatelnykh akty Rossiyskoy Federatsii" <<http://www.rg.ru/2011/12/08/p-raboty-site-dok.html> >(posledneeposeshenie – 15 noyabrya 2015 g.).
10. Federalnyy zakonot 28.07.2012 N 141-FZ "O vnesenii izmeneniy v Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii i ot delnykh zakonodatelnykh akty Rossiyskoy Federatsii" <[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_133284/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_133284/)>(poslednee poseschenie – 15 noyabrya 2015 g.).