

УДК 343.976

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЛИЯНИЯ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ НА НАЗНАЧЕНИЕ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

Пархоменко Л. В.

Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского

Актуальность исследования уголовно-правовых аспектов состояния опьянения обуславливается в первую очередь существованием достаточно четко выраженной социальной потребности в совершенствовании форм, средств и методов борьбы с преступностью и предотвращения преступлений, в том числе совершенных в состоянии опьянения. Кроме того, общепризнанным является включение опьянения и связанных с ним социальных явлений (пьянство, алкоголизм, наркомания, токсикомания) в состав многофакторного комплекса детерминант преступности. Нельзя не отметить обеспокоенность общества, связанную с продолжающейся алкоголизацией и наркотизацией, ростом числа бытовых и иных преступлений, совершаемых на почве пьянства и наркотизации.

Сложным и интересным с точки зрения уголовно-правовой теории является вопрос о реализации принципа субъективного вменения в случаях, когда преступление совершается в состоянии опьянения. Установление особенностей процесса отражения преступного деяния в психике лица требует комплексного анализа уголовно-правовых и криминологических и судебно-психиатрических аспектов состояния опьянения.

В настоящее время не существует какой-либо единой, комплексной, поддерживаемой подавляющим большинством специалистов точки зрения по проблеме дифференциации уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. Уголовное законодательство в данной сфере остается подверженным изменениям.

Ключевые слова: преступление, состояние опьянения, наказание, обстоятельство, отягчающее наказание, индивидуализация и дифференциация уголовной ответственности.

Среди асоциальных явлений, присущих современному обществу, алкоголизм и пьянство занимают особое место, обусловленное масштабностью и разнообразием фактически причиняемого ими социуму вреда. Пристрастие к спиртным напиткам отрицательно сказывается на всех сторонах жизни, мешает культурному и профессиональному росту людей, разрушает их здоровье, негативно влияет на воспитание детей, нередко приводит к разрушению семьи, деградации личности и подрыву генетического потенциала нации. Злоупотребление алкоголем – частая причина гибели людей, аварий, дорожных происшествий.

Вместе с тем алкоголизм – один из традиционных криминогенных факторов. По данным статистики, на протяжении последних 30 лет в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения находилось более половины всех осужденных. При рассмотрении вопроса о влиянии алкоголизма на отдельные виды преступлений: убийства, причинение вреда здоровью различной степени тяжести, побои, хулиганство, хищения, нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, установлено, что он занимает одно из первых мест среди детерминантов этих правонарушений [22, с. 3].

Первые исследования, в которых затрагивается вопрос значения состояния опьянения для уголовной ответственности относятся еще к эпохе Нового времени. Много отечественных работ по данной и близким темам вышли в печать до Октябрьской революции и в период действия первых советских уголовных кодексов, однако с середины 1930-х и вплоть до 1950-х годов активность исследователей резко снижается, работы, затрагивающие уголовно-правовые аспекты опьянения, практически не публикуются. После принятия УК РСФСР 1960 года данная тема получила развитие в работах, посвященных проблемам борьбы с пьянством и алкоголизмом, в том числе уголовно-правовой (работы Б. С. Бейсенова, А. А. Габиани, Я. М. Калашника, Н. С. Лейкиной). Появление большого количества публикаций было связано также с политикой антиалкогольной кампании (в этот период по рассматриваемой проблеме работали такие ученые как Г. Н. Борзенков, С. В. Бородин, Г. М. Миньковский, Э. Ф. Побегайло). Однако большинство указанных исследований касается лишь проблем, связанных с алкогольным опьянением и сопутствующими ему явлениями, рассматривая пьянство как пережиток капиталистических отношений. Особенно это касается работ 1986–1989 года, в которых оценка алкоголя как однозначного социального зла во многом предопределяет содержание теоретических выводов [5, с. 31].

В современный период проблемы уголовной ответственности лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения, рассматриваются в основном в научных трудах, предметом исследования которых является субъект преступления и психология личности преступника: А. С. Бабанова [3, с. 196], Р. Б. Булатова [4, с. 175], Н. Г. Иванова, Г. В. Назаренко, В. Г. Павлова, А. В. Рагулина [6, с. 28], О. Д. Ситковской, Б. А. Спасенниковой, Г. А. Юрковой [9, с. 166]. Соответствующие разделы присутствуют также в большинстве учебных пособий по уголовному праву и криминологии.

Федеральным законом от 21 октября 2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» [8] система обстоятельств, отягчающих наказание, дополнена новым видом – совершение преступления в состоянии опьянения. Это обстоятельство только условно можно назвать новым. Отечественному уголовному праву хорошо известен данный признак. Так, в п. 10 ст. 39 УК РСФСР 1960 г. обстоятельством, отягчающим ответственность, признавалось совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения. Однако в УК РФ 1996 г. это обстоятельство первоначально не нашло отражения по причине преобладания мнения разработчиков законопроекта об отсутствии влияния опьянения на характер и степень общественной опасности совершенного деяния. Особенностью современной нормы является закрепление рассматриваемого обстоятельства не в общем перечне, предусмотренном в ч. 1 ст. 63 УК РФ, а самостоятельно, в ч. 1 ст. 63 УК РФ. Это вызвано его условным характером, заключающимся в том, что судья (суд), назначающий наказание, по своему усмотрению может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения только в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного [7, с. 153].

Ранее Верховным Судом РФ давалось разъяснение, согласно которому совершение лицом преступления в состоянии опьянения, вызванном потреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, законом не отнесено к обстоятельствам, отягчающим наказание.

В связи с данным разъяснением возник ряд вопросов: 1) по какой причине и насколько обоснованно состояние опьянения исключено из перечня отягчающих обстоятельств; 2) соответствует ли закону рекомендация Пленума учитывать рассматриваемое обстоятельство на основе критерия «личность виновного»; 3) как по-

нимать формулировку, сделанную Пленумом в п. 6, – «при наличии к тому оснований»? Остановимся кратко на этих вопросах. Для включения того или иного обстоятельства в перечень отягчающих (равно как и смягчающих) данных требуется установить, помимо обязательных черт – не характерности обстоятельства для большинства видов преступлений и свойства значительности влияния на наказание, – ряд дополнительных, а именно: 1) типичность обстоятельства; 2) безусловность (обязательность) и 3) строго определенную направленности влияния, а также 4) непроизводность от других, уже нашедших закрепление в законе обстоятельств.

Отвечая на вопрос о целесообразности закрепления состояния опьянения в качестве отягчающего признака, следует заметить, что в соответствии со ст. 23 УК привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление в состоянии опьянения, осуществляется на общих основаниях. Это означает возможность применения к такому лицу всех предусмотренных УК положений о назначении уголовного наказания. Согласно ч. 3 ст. 60 УК при назначении наказания суд должен учитывать характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. Опьянение, особенно если оно связано с такими негативными социальными явлениями как пьянство, алкоголизм, наркомания, токсикомания, негативно характеризует человека, поэтому суд был вправе учитывать состояние опьянения при назначении наказания как оценку личности, что многократно подтверждается судебной практикой.

Кроме того, необходимо рассмотреть вопрос влияния изменения уголовного закона на противодействие преступлениям, совершаемым в состоянии опьянения. Не вдаваясь в философские рассуждения относительно степени воздействия объема кары на противоправное поведение индивидуумов в обществе, следует ответить, что, скорее всего, такое влияние окажется минимальным. Это связано, во-первых, с общим нигилистическим отношением российского общества к действующему законодательству, во-вторых, с уже имеющимися примерами неудачных попыток противодействия противоправному поведению подобным путем. И главное. Проблема алкоголизации и наркотизации российского общества лежит не в плоскости уголовного права. С помощью мер государственного принуждения, в том числе при привлечении к уголовной ответственности, суд может способствовать излечению от алкоголизма и наркомании конкретных лиц, например, согласно ч. 5 ст. 73 УК при назначении условного осуждения суд может обязать лицо пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании и токсикомании. На основе характеристики личности преступника суд может избрать более строгий вид наказания, изолировав его от общества. Предупредить же совершение преступления в состоянии опьянения путем закрепления запретительной нормы представляется невозможным по ряду причин, к которым относятся несвоевременность правового воздействия, «случайность» совершения преступления в состоянии опьянения, отсутствие связи между причиной совершения преступления и состоянием опьянения, когда лицо в любом случае проигнорирует уголовно-правовой запрет. Принятие данной нормы, как и многих последних нововведений в российском уголовном законодательстве, продиктовано скорее популизмом и политической конъюнктурой, нежели необходимостью, целесообразностью и соответствием правовым принципам. Это отягчающее обстоятельство, несомненно, находит отражение в судебной практике. Но его применение не всегда обоснованно. И уж тем более само по себе оно не будет способствовать цели предупреждения совершения новых преступлений. Вместе с тем социально-экономические, общеправовые и организационные меры, направленные на минимизацию уровня алкоголизации и наркотизации общества, могут дать реальный поло-

жительный эффект в виде снижения уровня преступности. А предупреждению преступности может способствовать дополнение системы иных мер уголовно-правового характера принудительными и поощрительными мерами, рассчитанными на предупреждение рецидива у лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения. В их число следует включить меры, стимулирующие лицо к прохождению курсов лечения от алкоголизма и наркомании, к полному или частичному отказу от употребления алкоголя и иных одурманивающих веществ.

Невозможно не согласиться с мнением Беляева В. Г.: «Новый Уголовный кодекс красноречиво умалчивает о значении такого обстоятельства, как совершение преступления, в зависимости от характера преступления в состоянии опьянения. Реальное влияние опьянения на поведение слишком индивидуально. Оно может отягчать наказание, если опьянение повысило опасность хулиганства или грабежа, изнасилования или убийства. Может смягчать – при совершении преступлений подростками и лицами, не имеющими навыков в обращении с алкоголем. Но может быть и обстоятельством безразличным – при фальшивомонетничестве и подделке документов, хранении оружия и взяточничестве» [2, с. 106].

Следует заметить, что даже незначительное снижение уровня потребления алкоголя в стране ведет к снижению уровня преступности в целом и насильственной преступности в частности. Так, на Аляске в результате проведенного референдума была запрещена продажа алкоголя в деревнях. Уровень насильственных преступлений резко снизился. После отмены запрета преступность «вернулась» к прежним цифрам. В Беларуси в период антиалкогольной кампании снижение уровня продажи алкоголя в 1984–1986 гг. на 41 % привело к снижению уровня убийств на 31 %. Оказалось также, что снижение доступности алкоголя для подростков путем повышения минимального возраста его продажи и уровня цен приводит к уменьшению употребления алкоголя и снижению уровня насильственной преступности среди этой категории.

Таким образом, можно сделать вывод, что рост потребления спиртных напитков всегда провоцирует рост преступности, особенно рост числа особо тяжких преступлений. Пьянство и преступность идут «рука об руку». Пьянство способствует увеличению преступности, а преступность способствует увеличению пьянства [1, с. 3].

Список литературы:

1. Алексеева А. Г. Взаимосвязь алкоголя и преступности // Социология права. – Витебск, 2014 – 3 с.
2. Беляев В. Г. Применение уголовного закона. – Волгоград, 1998. – С. 106.
3. Бабанов А. С. Уголовная ответственность за преступления, совершенные в состоянии опьянения : дис.... канд. гор. наук : 12.00.08 / А. С. Бабанов; Саратовский юридический институт. – Саратов, 2002. – 196 с.
4. Булатов Р. Б. Криминологическая и уголовно-правовая характеристики преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения : дис.... канд. юр. наук : 12,00.08 / Р. Б. Булатов. – СПб, 2005. – 175 с.
5. Гребеньков Александр Александрович. Уголовная ответственность лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Гребеньков Александр Александрович; [Место защиты: Кубан. гос. аграр. ун-т]. – Краснодар, 2009. – 31 с.
6. Рагулина А. В. Психические отклонения и их уголовно-правовое значение : автореферат дис. ...канд. юр. наук : 12.00.08 / А. В. Рагулина. – М., 2000. – 28 с.
7. Хорошиль С. А. О состоянии опьянения как обстоятельстве, отягчающем уголовное наказание: спорные аспекты законодательного решения // Уголовно – правовая доктрина. Проблемы права. – № 3 (46) / 2014. – С. 151–156.

8. Федеральный закон от 21.10.2013 № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153467/
9. Юров Г. А. Предупреждение преступлений, совершаемых в состоянии алкогольного опьянения : дис.... канд. юр. наук: 12.00.08 / Г. А. Юров. – Рязань, 2007. – 166 с.
10. Петрашова О. И. (Ольга Ивановна). Алкоголизм: криминологический и уголовно-правовой аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук право / О. И. Петрашова. – Саратов, 2004. – 22 с.

Parchomenko L.V. Actual issues of alcohol abuse influence on criminal punishment rendering // Scientific notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2015. – Т. 1 (67). № 4. – P. 89 – 93.

Urgency of the research of criminal-legal aspects of alcohol abuse state is determined first of all by definitely expressed social need to perfect the forms, means and methods of fight with crime to prevent crimes particularly committed under influence of alcohol. Besides, it is a well-known fact that alcohol abuse and connected with it social phenomena (alcohol addiction, drug addiction, toxicomania) make a part of multifactor complex determinant of crime. Insecurity of the public, connected with lasting alcohol and drug abuse, rise in number domestic and another types of crimes, committed under the influence of alcohol and drug addiction.

Issue related to realization of subjective imputation principle in cases when the crime is committed under the influence of alcohol is complicated and interesting from the view-point of criminal-legal theory. Finding peculiarities of the process of reflection of the criminal act in face psychology needs complex analysis of criminal-legal and criminological and judicial- psychiatric aspects of the alcohol abuse.

Nowadays there is no any unique, complex, supported by overwhelming majority of specialists viewpoint on the problem of differentiation of criminal responsibility of the persons, committed the crime under the influence of alcohol. Criminal legislation in this area experiences changes.

Key words: crimes, alcohol abuse, punishment, circumstance, aggravating punishment, individualization and differentiation of criminal responsibility.

Spisok literaturyi:

1. Alekseev A. G. the Relationship of alcohol and crime // Sociology of law of the Vitebsk. – 2014, 3 p.
2. Belyaev V. G. the Application of criminal law. – Volgograd, 1998. – P. 106.
3. Babanov S. A. Criminal liability for crimes committed under the influence of alcohol : doctor.... candidate. mountains. Sciences : 12.00.08 / S. A. Babanov; the Saratov law Institute. – Saratov, 2002. – 196 p.
4. Bulatov R. B. Criminological and criminal-legal characteristics of the crimes committed in a condition of drug intoxication : dis.... candidate. Jur. Sciences : 12.00.08 / R. B. Bulatov. – SPb.. 2005. – 175 with
5. Grebenkov, Alexander Alexandrovich. Criminal liability of persons who committed a crime while intoxicated : abstract dis. ... candidate of juridical science : 12.00.08 / Grebenkov, Alexander Aleksandrovich; [a protection Place: Kuban. GOS. Agrar. Univ]. – Krasnodar, 2009. – 31 s.
6. V. Ragulina Mental disorders and their criminally-legal value : the author's abstract dis. ...candidate. Jur. Sciences: 12.00.08 / V. Ragulina, A. – M., 2000. – 28 s.
7. Khoroshilov S. A. On intoxication as a circumstance otalkuser criminal punishment: controversial aspects of legislative decisions // Criminally – legal doctrine of the rights Issue. – № 3 (46) / 2014. – P. 151–156.
8. the Federal law from 21.10.2013 N 270-FZ "On amending article 63 of the Criminal code of the Russian Federation" http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153467/
9. Yurov G. A. Prevention of crimes, committed in a condition of alcoholic intoxication :dis.... candidate. Jur. Sciences: 12.00.08 / G. A. Yurov. – Ryazan, 2007. – 166 p.