

УДК 346.13

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА УСТАВА

Бекирова Э. Э.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Статья посвящена исследованию правовой природы учредительного документа корпорации устава. Анализируются существующие научные взгляды на правовую природу устава в качестве нормативного акта локального характера, который определяет правовое положение юридического лица и регулирует отношения между участниками и самим юридическим лицом. Отличие же устава от нормативного акта содержится в локальности его предписаний, поскольку он распространяет свое действие только на определенную корпорацию применительно к ее членам, органам и отношениям, возникающим в ней. А также точка зрения, согласно которой устав признается односторонней корпоративной сделкой, в случае если юридическое лицо учреждено единственным учредителем или многосторонней при двух или более учредителях. В статье аргументировано указываются недостатки сделочной правовой природы устава, поскольку устав не является действием и определяет гражданскую правоспособность вновь созданной корпорации, а также имеет иную целевую направленность нежели сделка в ее традиционном понимании. В результате проведенного исследования устанавливается, что устав – бессрочный локальный корпоративный акт, регламентирующий правовой статус возникающего юридического лица, объем и содержание его корпоративной правоспособности, а также основы функционирования отдельной корпорации, утверждаемый учредителями при создании корпорации.

Ключевые слова: устав; правовая природа; нормативный акт; локальный нормативный акт; сделка; учредительный документ; корпорация; учредители.

Устав является учредительным документом обществ – объединений капиталов, таких видов корпораций, как акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью. Данный локальный акт имеет важнейшее регулятивное значение, поскольку определяет правовое положение общества и регулирует отношения между обществом и учредителями (участниками).

Вопрос о правовой природе устава был предметом исследования многих отечественных и зарубежных ученых, таких как В. В. Долинская, А. А. Кыров, И. Д. Степанов, Г. Ф. Шершеневич, В. А. Белов и иных ученых юристов.

Актуальность исследования правовой природы устава обусловлена тем, что несмотря на наличие исследований по данной проблематике как в дореволюционной, так и современной науке вопрос о правовой природе устава носит дискуссионный характер, и определение его правовой природы имеет как практическую, так и теоретическую значимость.

Отдельные исследователи рассматривают устав юридического лица в качестве акта деятельности законодателя, поскольку он утверждался высочайшей властью [1, с. 315] либо вышестоящими государственными органами, актами соответствующих министерств и ведомств [2, с. 3]. В более поздних исследованиях устав рассматривался как индивидуальный (ненормативный) правовой акт, по крайней мере, в тех случаях, когда единственным учредителем юридического лица выступало публичное образование [3, с. 12].

Согласно мнению Г. Ф. Шершеневича, устав рассматривается как особый договор, конституирующий юридическое лицо путем закрепления отношений между лицами, подписавшими устав [4, с. 18].

Современные научные взгляды на правовую природу устава представлены двумя основными направлениями, так, ряд ученых рассматривает устав в качестве нормативного акта локального характера, который определяет правовое положение юридического лица и регулирует отношения между участниками и самим юридическим лицом [5, с. 18].

Другие ученые признают устав корпоративной сделкой односторонней (в случае если юридическое лицо учреждено единственным учредителем) или многосторонней (при двух или более учредителях), которая не является договором [6, с. 24]. Анализ судебной практики свидетельствует о подходе к уставу как акту, имеющему природу сделки [7, с. 22].

Рассмотрим указанные научные взгляды. Анализируя устав в качестве сделки, стоит отметить, что, согласно положениям ст. 153 Гражданского кодекса, сделка – это действие лиц, направленное на возникновение изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей [8]. Но устав действием не является. Это документ, и действия можно совершить, направленные на утверждение устава, соответственно, устав можно признать внешней формой такого действия либо его результатом.

Устав определяет гражданскую правоспособность вновь созданной корпорации, а также имеет иную целевую направленность нежели сделка в ее традиционном понимании. Кроме того, сделка, будучи действием, не имеет содержания, которыми являются условия сделки, чем она отличается от соглашений. Утверждение устава не порождает для лиц его утверждающих. Устав не содержит никаких гражданских прав и обязанностей, поскольку так называемые права акционера, такие как право на получение прибыли, право на ликвидационный остаток, право на управление обществом – являются составляющими корпоративной правоспособности.

А утверждение устава – это лишь этап возникновения такой правоспособности. В случае, рассмотрения устава в качестве условной сделки, порождающую права и обязанности вследствие государственной регистрации корпорации, то и в этом случае утверждение устава закрепленное государственной регистрацией созданной на его основе корпорацией как юридического лица закрепляет ее собственную правоспособность, а также корпоративную правоспособность ее участников. Субъективные же права участников возникают вследствие действий самого юридического лица, так, к примеру, право на дивиденды возникает только после принятия решения их выплате.

Устав определяет правовой статус возникающего юридического лица, содержание и объем его правоспособности, а также объем и содержание его корпоративной правоспособности. Устав не является сделкой, поскольку он регламентирует деятельность и взаимоотношения между органами юридического лица. Указанные особенности противоречат самой сути сделки.

Кроме того, если опираться на теорию правовой природы устава в качестве сделки, соответственно, его также можно признавать недействительным, что влечет за собой признание недействительности самого юридического лица.

Таким образом, признание устава в качестве сделки является нецелесообразным, поскольку повлечет за собой негативные последствия в гражданском обороте и возникновение проблем в правоприменительной практике.

После государственной регистрации устав приобретает самостоятельное значение. Любое последующее изменение устава осуществляется уже не лицами, утвердившими устав, а органом самой корпорации как юридического лица. Данным органом будет высший орган управления корпорации, общее собрание акционеров и состав такого органа необязательно будет совпадать с составом учредителей, утвердивших устав.

Если же обратиться к теории сделки, юридический факт, порожденный волеизъявлением одних лиц, не способен претерпеть какие-либо изменения вследствие воли других лиц, исключением из этого являются случаи правопреемства и представительства, однако ни первое, ни второе не подходит к анализируемому аспекту. Также решения о внесении изменений в устав корпорации могут быть приняты не всеми ее участниками, тем не менее положения устава в измененной его редакции подчиняются все, в том числе и участники, проголосовавшие против таких изменений либо вовсе не принимавшие участия в голосовании. Права таких участников гарантируются определенным набором правовых средств (в частности, им предоставляется право выхода из корпорации), но до тех пор пока они являются членами корпорации, обязаны подчиняться ее принципам и целям, закрепленным в уставе.

Таким образом, теория о признании устава в качестве сделки не лишена определенных недостатков, поскольку согласно общепринятому представлению о сделке как действии, создающего правовые последствия для лица, участвовавшего в его совершении, устав создает правовые последствия для широкого круга лиц, связанных корпоративными отношениями, лиц как участвующих в принятии устава или изменений к нему, либо не участвовавших в данном.

Рассматривая устав в качестве нормативного акта локального характера, подавляющее большинство исследователей указывает на схожесть действия положений устава корпорации с действием правовых норм, отличающихся от последних своей локальной правовой природой [9, с.132]. Нормы устава устанавливаются публичной (внешней) властью, рассчитываются на неопределенное число случаев применения, распространяют свое действие на неопределенный круг лиц. В свою очередь нормы устава утверждаются частными лицами, однако иными, чем их основной адресат корпорация, рассчитываются на неопределенное число случаев применения, определяют правовое положение корпорации и ее участников, и в этом смысле касаются всех и каждого, кто станет ее участником.

Устав является учредительным документом общества с ограниченной ответственностью акционерного общества, кооперативов, государственных и муниципальных предприятий, хозяйственных партнерств, некоммерческих партнерств и иных субъектов хозяйствования.

Рассматривая устав общества с ограниченной ответственностью, следует отметить, что, данный акт является обязательным для всех участников данного общества и для самого общества. Требования к его содержанию определены в п. 2 ст. 12 Федерального Закона «Об Обществе с ограниченной ответственностью» [10].

Устав общества с ограниченной ответственностью должен содержать императивно закрепленные положения, такие как порядок и последствия выхода из общества; порядок перехода доли к другому лицу; порядок ведения и хранения документов общества; права и обязанности участников общества; порядок предоставления информации. А также дополнительные положения, среди которых дополнительные права участников; ограничение максимального размера доли, ограничения возможности изменения соотношения долей. Также закон содержит положение, согласно которому устав общества наряду с обязательными требованиями может содержать иные положения не противоречащие федеральным законам.

Устав же акционерного общества в качестве императивно закрепленных положений содержит положения относительно типа общества, количества номинальной стоимости, категорий акций; права акционеров каждой категории акций; порядок подготовки и проведения общего собрания акционеров. Также, на усмотрение учредителей в устав могут быть включены сведения о порядке голосования по неоплаченным акциям; распределения альтернативных полномочий между органами управления и иное [11]. Следовательно, для признания устава недействительным нужно доказать факт противоречия содержащихся в нем положений императивным предписаниям законодательства. Сторонники данной точки зрения ограничиваются констатацией факта, что устав локальный нормативный акт.

Анализируя вышеизложенные научные позиции и взгляды, стоит признать, что устав является актом довольно близким к нормативному. Отличие же устава от нормативного акта содержится в локальности его предписаний, поскольку он имеет отношение только в определенной корпорации применительно к ее членам, органам и отношениям, возникающим в ней.

Обращаясь к учению о локальном нормативном акте, следует отметить, что понятие «локальный нормативный акт» внутренне противоречиво: нормативность предполагает, согласно доктрине, всеобщность, локальность, напротив, всеобщности не предусматривает [12, с. 49].

Локальные нормативные акты характеризуются следующими особенностями: простотой принятия; отсутствием необходимости их специального опубликования в официальных периодических изданиях; обязательность их исполнения и применения в рамках конкретного хозяйствующего субъекта; отражают задачи и экономическую политику хозяйствующего субъекта; должны соответствовать действующему законодательству и подзаконным нормативным актам.

Устав отвечает всем перечисленным критериям. И, соответственно, можно сделать вывод о том, что устав представляет собой локальный акт, действующий в конкретной организации.

Рассматривая нормативность устава, следует отметить, что в том смысле, в котором нормативность понимается как общеобязательность, регулирование заранее неопределенного числа случаев, непрерывное действие в теории права, очевидно, нет, поскольку, положения устава обязательны для участников, но не имеют силы в отношении работников последнего.

Однако, по мнению В. В. Долинской, положения устава равным образом обязательны и распространяют свое действие как на участников организации, так и на наемных работников [13, с. 32]. Данное мнение весьма спорно, поскольку

деятельность наемных работников регламентируется Трудовым кодексом, и, соответственно, работники подчинены правилам внутреннего трудового распорядка, действующим в организации, а устав регулирует иные, нетрудовые отношения.

В современный период развития отечественной правовой науки общепринятой является точка зрения, согласно которой положения устава обязательны не только для учредителей и участников корпорации, но и для третьих лиц, которые вступают с ней в гражданско-правовые отношения. Это позиция вызывает сомнения, поскольку устав как акт локального характера, принятый и действующий в отношении только одной конкретной организации, по определению не способен оказать никакого влияния на третьих лиц. В случае определения приоритетности при расхождении положений таких учредительных документов как устав и учредительный договор в практике сложился подход, согласно которому для третьих лиц положения устава подлежат применению преимущественно перед условиями учредительного договора, в то время как во взаимоотношениях между учредителями приоритетом будут пользоваться положения договора.

Правовая природа устава обусловлена спецификой корпоративных отношений, которые по своей сути являются самостоятельными, приобретающими свою специфику отношения не только складывающиеся между участниками корпорации, а также между участниками и самой корпорацией юридическим лицом, определяющие характер связи между органами самого юридического лица. Устав приобретает правовое значение исключительно в силу факта его регистрации юридического лица. Как указывается сторонниками сделочной правовой природы устава, в период создания юридического лица устав представляет собой результат согласования воли учредителей [14, с. 22]. Однако на этапе утверждения учредителями устава само юридическое лицо еще не создано. До регистрации юридического лица устав не имеет для учредителей никакого правового значения. С возникновением же юридического лица корпорации (товарищества или общества), т.е. с момента государственной регистрации корпорации как юридического лица, устав полностью становится основой функционирования корпорации. В этот момент приоритетными становятся цели корпорации и интересы ее участников, а воля учредителей отходит на второй план.

Вызывает интерес авторская позиция В. А. Белов, согласно которой устав корпорации – это ненормативный, но при этом правовой акт, то есть правовой акт частного происхождения [15, с. 292]. Эта точка зрения соответствует содержанию и роли устава в корпоративном обороте.

На основании анализа существующих научных взглядов на правовую природу устава можно сделать аргументированный вывод о том, что устав – это бессрочный локальный корпоративный акт, регламентирующий правовой статус возникающего юридического лица, объем и содержание его корпоративной правоспособности, а также основы функционирования отдельной корпорации, утверждаемый учредителями при создании корпорации.

Список литературы

1. Мейер Д. И. Русское гражданское право. – М., 1997. – С. 315
2. Генкин Д. М. Краткий курс кооперативного права. – М., 1929. – С.3.

3. Советское гражданское право: учебник / под ред. В. П. Грибанова, С. М. Корнеева. – М., 1979. Т.1. – С. 42.
4. Красавчиков А. М. Юридические факты в советском гражданском праве. – М., 1958. – С. 18.
5. Шершеневич Г. В. О юридической силе уставов акционерных товариществ // Журнал гражданского и уголовного права. – М., – 1889. – С. 315.
6. Карелина С. И. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (акционерное право). – М., – 1998. – С. 24.
7. Дубовицкая Е.А. Применение норм о недействительности сделок к хозяйственным обществам и товариществам (сравнительно-правовой анализ) // ВВАС РФ. – 2002 . – №7.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 N 51-ФЗ (в редакции от 15.07.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
9. Ломакин Д. В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. – М., – 2008. – С. 139.
10. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 февраля 1998 г. – № 7. – ст. 785.
11. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об акционерных обществах». – Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №33 – ст. 3423.
12. Алексеев С. С. Общая теория права. – М., – 1981. Т.1. – С.49 – 50, Т.2. – С. 31 – 34.
13. Долинская В. В. Акционерное право: Основные положения и тенденции Монография. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 736 с.
14. Пахомова Н. Н. Цивилистическая теория корпоративных отношений. – М., – 2005 (Использован текст содержащийся в СПС « Консультант Плюс»).
15. Корпоративное право. Актуальные пррблемы теории и практики / под общ. Ред. В.А. Белова. – М.: Издательство Юрайт, – 2014. – 678 с.

Bekirova E. E. The legal nature of the statute // Scientific notes of V. I. Vernadsky crimean federal university. Juridical science. – 2015. – Т. 1 (67). № 3. – P. 152 – 158.

The article is devoted research of the legal nature of the founding document of the statute. Analysis of the existing scientific views on the legal nature of the statute as a normative act of a local character, which defines the legal status of a legal entity and regulates the relations between the parties and by legal entity. The same differences of the statute of the normative act can be found in localnode his prescriptions , as ion sold its effect only at a certain Corporation in relation to its members, bodies and relations occurring in it. As well as point of view, according to which, the statute recognizes unilateral corporate transaction , in case if a legal entity founded by a single founder or multilateral when two or more founders. The article convincingly shows the flaws sdelano the legal nature of the statute, because the statute is not an action and determine the civil legal capacity of a newly created Corporation, and also has a different focus than the transaction in its traditional sense. The study establishes that local corporate statute perpetual the act regulating the legal status of the emerging legal entity, the scope and content of corporate legal capacity, as well as bases of functioning of certain Corporation, approved by the founders during the creation of the Corporation.

Keywords: statute; legal nature; normative act; local regulation; deal; founding document; corporation; founders.

Spisok literaturyi

1. Meyer D. I. Russkoe grazhdanskoe pravo. – М., 1997. – S. 315.
2. Genkin D. M. Kratkiy kurs kooperativnogo prava. – М., 1929. – S.3.
3. Sovetskoe grazhdanskoe pravo: uchebnik / pod red. V.P. Griбанova, S. M. Korneeva. – М., 1979. Т.1. – S. 42.
4. Krasavchikov A. M. Yuridicheskie faktyi v sovetskom grazhdanskom prave – М., 1958. – S. 18.
5. Shershenevich G.V. O yuridicheskoy sile ustavov aktsionernyih tovarishestv // Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava. – М., – 1889. – S. 315.
6. Karelina S.I. Pravovoe regulirovanie deyatel'nosti aktsionernyih obschestv (aktsionernoe pravo). – М., – 1998. – S. 24.

7. Dubovitskaya E.A. Primenenie norm o nedeystvitelnosti sdelok k hozyaystvennyim obschestvam i tovarischestvam (sravnitelno-pravovoy analiz) // VVAS RF. – 2002. – №7
8. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 30.11.1994 N 51-FZ (v redaktsii ot 15.07.2015 // Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. – 1994. – №32. – St. 3301.
9. Lomakin D. V. Korporativnyie pravovootnosheniya: obschaya teoriya i praktika ee primeneniya v hozyaystvennyih obschestvah. – M., – 2008. – S. 139.
10. Federalnyiy zakon ot 08.02.1998 # 14-FZ (red. ot 29.06.2015) «Ob obschestvah s ogranichennoy otvetstvennostyu» // Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii ot 16 fevralya 1998 g. – №7. – st. 785.
11. Federalnyiy zakon ot 26.12.1995 # 208-FZ (red. ot 29.06.2015) «Ob aktsionernyih obschestvah». – Sobranie zakonodatelstva Rossiyskoy Federatsii. – 2001. – №33 – st. 3423.
12. Alekseev S. S. Obschaya teoriya prava. – M., – 1981. T.1. – S.49 – 50, T.2. – S. 31 – 34.
13. Dolinskaya V. V. Aktsionerное право: Osnovnyie polozheniya i tendentsii Monografiya. – M.: Volters Kluver, 2006. – 736 с.
14. Pahomova N. N. Tsivilisticheskaya teoriya korporativnyih otnosheniy. – M., – 2005 (Ispolzovan tekst soderzhaschiysya v SPS «Konsultant Plyus»).
15. Korporativное право. Aktualnyie prblemyi teorii i praktiki / pod obsch. Red. V.A. Belova. – M.: Izdatelstvo Yurayt, – 2014. – 678 s.