

РЕЦЕНЗИИ И ОТЗЫВЫ

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПАЩЕНИ В. Н. «КРЫМСКАЯ ОБЛАСТЬ В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД: 1945-1964 Г.Г.»

Змерзлый Б. В.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Украина

Рецензируемая нами научная работа Владислава Николаевича затрагивает достаточно сложный, насыщенный различными, подчас противоречивыми фактами исторический период развития Крыма в 1945-1964 гг. Представленная работа состоит из введения, шести глав, заключения, приложений и сведений об авторе.

Во введении автор дает свое видение актуальности проблемы, объекта, предмета, целей и задач исследования, хронологических рамок и территориальных границ, обозначает методы и методику работы, ее научную новизну. Здесь, очевидно, следует отметить следующее: во-первых, в общем соглашаясь с обозначенной ученым актуальностью, очевидно следовало бы указать как на приоритет работы, и сделать на этом дальнейший акцент, на необходимость идеологически непредвзятого исследования процесса передачи Крымской области из состава РСФСР в УССР, его истинные причины и последствия, вклад УССР в послевоенное восстановление региона, перестройка работы органов власти и управления области, пути становления и решения проблемы управления регионом, учитывая наличие на его территории значительного количества военных баз различных родов войск и т.д.

Во-вторых, обозначая объект исследования Владислав Николаевич, по нашему мнению, должен был указать им, в первую очередь, те общественные отношения, уровень их развития и трансформацию в рассматриваемый период, а не «процесс послевоенного восстановления в регионе и деятельность всех государственных и общественно-политических структур». Соответственно объекту необходимо было обозначить и предмет работы.

В-третьих, неубедительно обозначены автором и хронологические рамки исследования – 1945-1964 гг. Автор объясняет их тем, что «именно в этот период прошел процесс возрождения всех сфер Крымской области...». При этом следует помнить, что собственно процесс восстановления региона начался еще в 1944 г., после его окончательного освобождения от войск гитлеровской коалиции. Впрочем, в 1945 г. Крымская АССР была преобразована в Крымскую область, хотя это не обозначено автором в виде аргумента. Вторая крайняя хронологическая граница исследования – 1964 г. автором вообще не обосновывается [1, с. 7].

В первой главе Пашени В. Н. рассматривает историографию, источниковую базу, методология исследования и отдельные теоретико-практические вопросы. В общем достаточно полно рассмотрев весьма широкий круг самых различных работ по истории региона в изучаемый период и вполне логично указывая, что «послевоенная история Крыма до наших дней в своем комплексе не нашла своей научной раз-

работки...», автор в выводах к разделу 1.1. говоря о положительных тенденциях в современной историографии, в частности о ее большей научности и объективности, отмечает, что наряду с ней «находит себе место открыто националистическая литература, преобразующая антигероев советского периода в «Великих украинцев» [1, с. 23]. При этом Владислав Николаевич вспоминает лишь одну работу, которую он очевидно считает таковой, – «Український Крим» Сергейчука В., и не называет других [2], хотя упоминает Шухевича Р., Бандеру С., Мазепу И. не назвав не одной работы о них, не объяснив, какое они имеют отношение к истории Крыма, особенно в 1945-1964 гг., опираясь, очевидно, на свое личное неприятие как данных государственно-политических деятелей, так и отвергая саму необходимость пересмотра идеологических установок советского периода. Подобное акцентирование вряд ли говорит о научной беспристрастности автора, к тому же он обходит стороной откровенно пророссийские издания [3-4]. По моему глубокому убеждению такой подход не имеет права на жизнь в научной, не политизированной литературе, которая должна строиться исключительно на конкретных фактах и документах, на необходимости трезвого взгляда на исторические события, без ностальгических воспоминаний о былой мощи когда-то существовавшей империи, соглашаясь лишь на некоторую ревизию ее истории.

Рассматривая источниковую базу исследования Пашеня В. Н., необходимо отметить, что он логически верно выстроил ее иерархическую структуру [1, с. 23-24], не указав, правда, что в советском государстве решения высших партийных органов и их лидеров на деле занимали более высокое положение нежели писанные конституции и документы высших органов власти СССР, УССР и РСФСР. К сожалению, и в данном разделе работы автор не столько дал развернутую характеристику использованных источников, сколько свое понимание и видение событий отраженных в них (с. 26-27). Давая характеристику использованных архивных фондов, необходимо было, по нашему мнению, отразить не только то, чем они помогли автору в работе, но и более конкретно охарактеризовать их содержание, объективность и достоверность [1, с. 27-28]. Кроме того, упоминая такой важный исторический источник как материалы зарубежной периодической печати, Пашеня В. Н. не упомянул даже названий данных изданий, не говоря уже об анализе содержащегося в них материала [1, с. 29]. Необоснованно включены в раздел источников и диссертационные и монографические исследования самого автора на с. 30-31, место которым в разделе историографии. Кроме того, заканчивая рассмотрение источников по работе, автор, еще перед разделом «1.3. Методология проблемы и ее результаты» пытается сделать выводы по главе, не произведя, к тому же, вывода по разделу 1.2.

Что же касается данного раздела (1.3.), то автор не совсем логично выстроил процесс описания использованных им методов своего исследования, в процессе чего, к примеру, возвращается к принципу объективности после использованных им принципов социального подхода и альтернативности [1, с. 35]. К тому же, отсутствуют обобщающие выводы не только к данному параграфу, но и разделу. Не позволительным представляется определение себя «диссертантом» обозначенное на с. 42.

Нелогичным в работе выглядит и параграф 1.4. «Уроки II Мировой войны для Украины, Крыма и крымчан», хотя бы потому, что, во-первых, выбивается из об-

щей черты исследования. Во-вторых, не логичным, и тем более слабо аргументированным представляется данная автором характеристика современного состояния вооруженных сил Украины (с. 43), произведение сравнительной характеристики противостоящих сил фашистской Германии и СССР (с. 44). В частности, заявляя о стремлении отойти от старых советских мифов и идеологем, он повторяет тезис об многочисленности устаревших образцов военной техники в РККА (с. 44), что, безусловно, является неверным [5]. В-третьих, весьма сомнительными представляются и предложенное автором видение причин коллаборационизма (с. 45), предложения по усилению мобилизационной системы в современных условиях, оправдания колхозной системы в деле снабжения фронтов и армии необходимыми продуктами питания (с. 48). Как будто для обеспечения своих армий другие воюющие государства загоняли своих жителей в колхозы!

Анализ параграфа 1.5. «Передача Крыма из состава РСФСР в состав УССР: версии, последствия» показывает что автор стоит на точке зрения не признающей правомочность передачи Крыма, а тем более Севастополя, ни желает считаться с современными геополитическими реалиями. В частности на с. 51 он обращается к тезису о том, что Крым был завоеван Екатериной II силой «русского оружия» и им же в последствии отстаивался. Однако, такая точка зрения вызывает как минимум вопросы: 1) каждый раз в рядах русской (советской) армии неужто воевали одни русские и не было ни одного украинца? (см. матрос Кошка и многие другие) да и представители прочих национальностей...; 2) строили и отстраивали регион каждый раз после многочисленных войны неужто исключительно этнические великороссы, да и только из бюджета РСФСР шли деньги на это, как впрочем и строительство черноморского флота? Ведь и белорусские и казахские, а также литовские и эстонские, армянские и туркменские налогоплательщики бывшего СССР тоже участвовали в этом процессе, почему же теперь лишь Российской Федерации должно принадлежать созданное коллективным трудом? Кроме того, ведь никто из них не претендует, к примеру на российский тихоокеанский флот или, скажем, его часть...

Ведение подобных споров и полемики, по крайней мере, политически, культурно, национально и социально вредно, да и не может привести к решению существующих проблем, а лишь нагромоздить новые, весьма неприятные факторы не сближающие, а лишь отдаляющие народы-соседи. И потому, мне кажется, неуместным на страницах научного издания.

Глава 2 данной работы «Создание и деятельность Крымских областных исполнительно-распорядительных органов власти, управления и самоконтроля», по моему мнению, должна была начаться не столько с восстановления и создания органов власти, но и с показа возврата некоторых из них с эвакуации. Вызывает вопросы к автору следующее утверждение «... особенностью первых послевоенных выборов было то, что в ходе их подготовки имели место многочисленные отрицательные факты...», которыми он называет негативное отношение избирателей к существующему государственно-политическому режиму [1, с. 71]. В данном случае Пашеня В. Н., очевидно стоит на позициях органов власти не обращая должного внимания на причины народного недовольства ей.

В параграфе 2.2. недостаточно отражено каким образом происходило обновление работы областного совета в составе УССР, и какие конкретно изменения произошли с изменением подчиненности области. Выводы к параграфу 2.3. архаичны, поскольку не отражают реального изложенного в параграфе материала, наполовину состоят из поучительных нравоучений:

«4. Нынешние органы самоуправления также не имеют реальной власти, поскольку на место райкомов и горкомов КПУ пришла государственная администрация, чиновникам которой также все безразлично, поскольку каждый из них временщик.

5. Поражение советской системы власти принесло в общество анархию и беззаконие, прикрываемое лозунгами о демократии» и т.д. Далее, на основе таких выводов, автор дает уроки современному руководству [1, с. 122].

В параграфе 2.4. автор иногда оперирует фактами без указания использованных им источников с. 131-132. По авторскому тону складывается мнение о полной поддержке органов госконтроля в их борьбе с туеядцами, «лицами, ведущими паразитический образ жизни», спекулянтами и т.д. с. 133. Борьба советской власти с собственным народом, как и с наиболее активными и прогрессивными его представителями, почему-то находит у Владислава Николаевича поддержку. Общие выводы к главе 2 отсутствуют. Заканчивается она «Литература к главе 2-й», хотя в списке в основном архивные источники, оформленные к тому же, ненадлежащим образом.

Третья глава посвящена особенностям формирования и деятельности прокуратуры, милиции, народных судов, сухопутных войск и черноморского флота. В данном разделе нашли свое отражение процесс восстановления и дальнейшей работы органов правопорядка и контроля, отмечены незаконные их действия, равно как и сложная борьба с трудной криминогенной обстановкой в регионе с. 165-169. В тоже время в данном разделе, как и в других, находим слабый анализ документов со стороны автора, скорее их расковычивание и публикацию, нежели подбор и анализ с последующими выводами. Наиболее важным, на мой взгляд, является раскрытие автором не только карательной стороны деятельности органов правопорядка в рассматриваемый период, но и весьма удачная попытка показать сложности в их работе, стремление отдельных сотрудников к соблюдению законности, что выражалось в закрытии уголовных дел, оправданий в судах и в кассационном порядке ряда подозреваемых и осужденных [1, с. 201-212].

Параграф 3.4. насыщен, очевидно, уже ставшими традиционными для автора выводами, анализами и предложениями, с многими из которых довольно сложно согласиться. При этом они перемежаются с изложением основного материала [1, с. 212-214].

Глава 4 «Возрождение социально-экономического потенциала области в послевоенный период», в ней параграф 4.1. посвящен освещению состояния народного хозяйства Крыма в 1944-1945 гг., последствиям войны в регионе. При всей полезности и насыщенности интересными материалами, его, очевидно, следовало соединить с 1.4. «Уроки II Мировой войны для Украины, Крыма и крымчан». В параграфе 4.2. автор на с. 249 делает попытку опровергнуть версию о том, что Крымская область была передана из состава РСФСР в состав УССР по причине отставания в экономи-

ческом развитии. Представленные им факты экономического роста в регионе 1952 г., в тоже время, не учитывают, что, во-первых, развивались в основном отрасли работающие на ВПК; во-вторых, не произведен анализ состояния сельского хозяйства Крыма (хотя некоторые данные даются в параграфе 4.3. на с. 250 и 4.4.). При этом обходится проблема переселения в Крым и последующего бегства из него жителей центральных районов РСФСР не сумевших в крымских условиях восстановить и развить сельское хозяйство. Отсутствует сравнение экономического развития Крыма и с другими регионами, хотя бы РСФСР.

Параграф 4.4. хоть и насыщен интересным фактическим материалом, тем не менее, в нем слишком много цифр, отчета о достижениях парторганизаций и колхозов-миллионеров, что не отражает реального положения, в первую очередь широких масс сельских жителей, крестьянства. Лишь в одном месте автор упоминает, и то вскользь, о том, что иногда колхозники вообще не получали за свою работу зарплату, забывая еще упомянуть о налогах и обязательных государственных займах. Очевидно просто было становиться колхозам миллионерами при таком отношении к своим работникам. Не упомянута автором и плата колхозов за услуги МТС и многие другие важные факторы.

Параграфы 4.5 «Переселенческая политика в Крыму: проблемы, их причины, результаты» и 4.6. «Восстановление и развитие рекреационного комплекса Крыма» содержат богатый фактический материал, интересно изложенный автором. Однако вместо общих выводов по главе Владислав Николаевич опять обращается к современным проблемам [1, с. 300].

Обращаясь к проблемам развития послевоенного общеобразовательного процесса в параграфе 5.1. автор, возлагает всю ответственность на низкую успеваемость в 1946/1947 учебном году исключительно на учителей [1, с. 310]. С данным утверждением никак нельзя согласиться, ведь тем же детям необходимо было создать хотя бы элементарные условия для учебы – нормальные помещения для школ, одежду, учебники, тетради и т.д., а этого не было. А главное, о чем забывает автор, подавляющее большинство из них вынуждены были подрабатывать или помогать родителям после уроков, а иногда и вместо уроков лишь бы заработать на пропитание, да и за обучение надо было платить...

Применяет автор и неподкрепленные документами тезисы, к примеру «Аналогичное положение дел с успеваемостью было и в других областях как УССР, так и всего Советского Союза», не заканчивая свое утверждение ссылками с. 320. Далее исследователь выходит за хронологические рамки свое исследования, добираясь до семидесятых годов XX в. и периода перестройки, скатывается на путь политизирования и непонятного привязывания украинских воинских формирований действовавших на стороне фашистской Германии, выставляя их антиподом пионерские и комсомольские организации в СССР (называя последние патриотическими!) [1, с. 321-322]. Вместе с тем, раздел посвященный развитию высшего образования в регионе содержит ценный и весьма познавательный материал, хоть и без углубленного проникновения в вопросы как учили, чему, кто и кого.

В главе 6 «Перестройка политической работы в области в послевоенный период», не совсем понятно выпадающее из контекста исследования уделение внимания

истокам идеологической и организационной слабости областной организации ВКП(б) – КПУ (6.1.), чрезмерная перенасыщенность текста историй партийных и государственных органов выглядит скорее их историей, а не историей собственно Крыма, историей их побед и поражений, причем на уровне смелости первых лет перестройки, не более. С сохранением верности существующему режиму и политической системе.

Выводы, которые делает автор в конце работы, не соответствуют основному ее содержанию. Он выдвигает тезис, что преобразование Крымской АССР в область в 1945 г., в том числе было «логическим завершением ошибок татарских, ряда армянских и украинских политических лидеров,» с. 393. В чем эти ошибки состояли, особенно украинских политических лидеров по отношению к Крыму, лично мне не ясно.

Автор всячески оправдывает и обеляет в выводах местную компартийную элиту, превознося ее деятельность во благо своих граждан (с. 394-395), однако совершенно забывает приведенные им же самим иные данные. Продолжает выводы автор, почему то, критикой Горбачевской перестройки, дальнейших процессов распада СССР, распаиванием земли. Заканчивает выводы по работе Владислав Николаевич своими предложениями Верховной Раде Крыма..., некоторые из которых к ее компетенции не относятся.

Подводя общий итог рецензирования данной работы, очевидно, необходимо сказать, что она, не смотря на использование автором многочисленных архивных материалов, большинство из которых автором введено впервые, носит бессистемный, субъективный, зачастую политизированный характер. За потоком информации и цифр, собственным видением прошлого Крыма, от автора ускользнула его реальная история, которая не заключается лишь в развитии органов власти, их укреплении, распространении влияния на население. Историю Крыма, особенно в XX в. вообще писать трудно, учитывая его многогранность, перипетии многовековой и многонациональной истории. При подготовке к печати данная работа не прошла соответствующую научную подготовку, а материалы, изложенные в ней, – апробацию. Что лишний раз подтверждается многочисленными огрехами в оформлении научно-справочного аппарата, стилистическими ошибками и т.д. При написании данной работы, скорее всего, автор попытался дать свое видение истории региона в этот период, подгоняя под него подобранные документы и материалы. В связи с чем такую работу сложно назвать научно-объективной.

Список литературы

1. Пашеня В. Н. Крымская область в советский период: 1945-1964 гг. : [монография] / В. Н. Пашеня. – Симферополь : ДИАЙПИ, 2011. – 420 с.
2. Сергійчук В. Український Крим / В. Сергійчук. – К. : Українська Видавнича Спілка, 2001. – 340 с.
3. Мальгин А. В. Украина: Соборность и регионализм/ А. В. Мальгин. – Симферополь: СОНАТ, 2005. – 280 с.
4. Федоров А. В. Правовой статус Крыма. Правовой статус Севастополя / А. В. Федоров. – М. : Изд-во МГУ, 1999. – 56 с.

5. Каторин Ю. Ф. Танки. Иллюстрированная энциклопедия / Ю. Ф. Каторин. – М. : АСТ; СПб. : Полигон, 2007. – 222 с.

6. Бишоп К. Эскадрилии Люфтваффе 1939 – 1945. Краткий справочник-определитель самолетов / К. Бишоп. – М. : Эксмо, 2006. – 192 с.

Буткевич С. А. Межведомственное сотрудничество в сфере предупреждения и противодействия легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем / С. А. Буткевич // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия : Юридические науки. – 2010. – Т. 24 (63). № 1. 2011. – С. 367-373.

В статье рассмотрены проблемные аспекты взаимодействия Государственной службы финансового мониторинга Украины с правоохранительными и другими государственными органами по вопросам предупреждения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, а также внесены предложения по ее усовершенствованию в этом направлении.

Ключевые слова: взаимодействие, предупреждение, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, противодействие, усовершенствование.

Butkevich S. Interdepartmental Cooperation in Sphere of the Prevention and Counteraction of Legalization (Laundering) of the Incomes Received in the Criminal Way / S. Butkevich // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2011. – Vol. 24 (63). № 1. 2011. – P. 367-373.

In clause problem aspects of interaction of the State Service for Financial Monitoring of Ukraine with law-enforcement and other state bodies on questions of the prevention and counteraction of legalization (laundering) of the incomes received in the criminal way are considered, and also offers on its improvement in this direction are brought.

Keywords: interaction, prevention, legalization (laundering) of the incomes received in the criminal way, counteraction, improvement.

Поступила в редакцию 26.03.2011 г.