

ДИСКУССИОННАЯ ТРИБУНА

УДК 001.814+001.894

Бахин В.П.

ДИССЕРТАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ УЖЕ НЕ ДАЮТ ПОВОДА ДЛЯ ИЗОБРЕТЕНИЯ ПОРОХА И БУМАГИ

Автор высказывает собственные суждения по проблеме снижения качества диссертационных исследований криминалистов. Сегодняшние диссертанты чрезмерно увлеклись теоретизированием в науке, которая является прикладной, в связи с чем полезность этих разработок для практики вызывает большие сомнения. Более того, в современных условиях, исследователь-одиночка уже не может сделать сколько-нибудь значимый шаг в науке, способный принести заметный вклад в противодействие преступности. В связи с этим предлагается рассмотреть возможность легитимизации коллективных диссертационных исследований с установлением критериев конкретного вклада в результат каждого из соискателей научной степени.

Ключевые слова: диссертационные исследования, криминалисты, соискатель научной степени.

Наука предназначена для познания мира и совершенствования развития практической деятельности человечества. Каждая из всех наук появляется и формируется тогда, когда у общества возникают потребности и создаются этого возможности и способности.

Криминалистика как наука оформилась в конце XIX века и отразилась в определении Г.Гросса. Созрела она намного раньше, когда сформировалась в форме удовлетворения потребностей борьбы с таким специфическим социальным явлением, как преступность. Поскольку криминалистика, прежде всего, прикладная наука, она должна развиваться и совершенствовать практическую деятельность по раскрытию и расследованию преступлений. В XX веке сложилась система служения этому через подготовку и реализацию диссертационных работ, но все дальше и дальше с конца XX века и особенно в начале XXI века юридические диссертации превратились в теоретические суждения и не уделяют должного внимания практическим аспектам правосудия.

В любой науке прикладного характера имеются положения (теории), как направленные на непосредственное решение задач практики, так и служащие развитию самой науки и призванные выступать базой для успешного развития практики. И не должно быть «перекоса» в сторону второго плана, творения науки ради нее самой, только ради «непосредственных задач самих авторов». «Криминалистическая теория вытекает, - подчеркивает В.Я. Колдин, - из криминалистической практики и не имеет иных целей, кроме обслуживания этой практики» [1, 14,17].

Для проведения соответствующих исследований нужны комплексные программы и привлечение больших коллективов исследователей. При их осуществлении в рамках коллективных диссертационных исследований каждый начинающий исследователь приобрел бы не меньший набор навыков научной работы, чем при индивидуальной подготовке диссертации в ее нынешнем виде, а его реальный вклад в науку и практику был бы более эффективным. Но поскольку сейчас поощряется (степени, звания, продвижения по службе и т.п.), в основном, индивидуально выполненная работа, большинство исследователей-юристов и, в частности, каждый диссертант стремится найти и обработать свой «кусочек науки», вместо того, чтобы, объединив усилия с несколькими научными работниками, широко и глубоко изучить какой-либо значимый вопрос, не доступный по силам и времени одному ученому.

В.Н. Кудрявцев указывает, что юридическая наука отстает в своем развитии от других гуманитарных наук, которые приобрели новые очертания, новые методы. Психологи сейчас не работают без генетики и медицины, историки пользуются математическими методами и т.д.

Если взять сейчас любой учебник по уголовному праву, то это будет только пересказ уголовного кодекса, вместо, например, изучения эффективности наказаний. И никто не желает этим заниматься. Так, заведующий сектором уголовного права Института государства и права В.В. Лунеев составил таблицу данных около двухсот преступлений за пять последних лет и предложил использовать своим коллегам, готовившим двухтомный курс уголовного права, но все отказались [2, 6]. То кому и каким будет полезным такой труд?

А сейчас юридическая наука развивается практически без социологии. Обучение юриста и в будущем ученого, традиционно начинается и основывается в дальнейшем на догматической основе – изучении законодательства и теории права. Социологический подход требует не просто изучение текстов, а познание реальности – как законы работают, как к ним относятся люди, в том числе законодатели и правоприменители. Социология раскрывает те механизмы, которые не проявляются в догмах [2, 6].

Диссертационная наука, как составная часть общей науки, не только медленно развивается, но практически не создает необходимого вклада для развития юридической сферы борьбы с преступностью, совершенствования правосудия. Анализ диссертаций, защищавшихся в последние 10-15 лет, свидетельствует о ее низком качестве и реальном вкладе в науку и практику.

Выбор и защита диссертаций становится все сложнее, поскольку новые и глубокие, исключительно важные в научном и особенно практическом плане, как разработка таких новелл и средств как создание новой экспертной методики идентификации человека по речи Ю.Ф. Жариковым, встречаются крайне редко [3]. Соотношение трудного выявления серьезных новых тем диссертаций и желания защититься, «отметиться в науке», приводит к тому, что в диссертациях встречается плагиат, или «разрабатывается» то, что отражено во многих работах, либо не имеющих теоретического и практического значения.

Нередко диссертации по содержанию не отличаются одни от других, затрагивая отдельные теоретические положения, не раскрывая их суть и практическое значение. Мы уже приводили пример, когда из 15 диссертаций по методике расследования квартирных краж 10 первых глав из них были посвящены понятию криминалистической

характеристики преступлений, совсем не расходились в их содержании и не имели новелл в понятии данной криминалистической категории, хотя для ее практического решения требовалось углубление исследования.

Многие диссертации по уголовному процессу, криминалистике и экспертизе должны затрагивать и изучать практические аспекты уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивая их социологическое исследование, при котором практики могли предметно и глубоко оценивать предлагаемые рекомендации по вносимой тематике сторон практической деятельности.

Однако, абсолютно большинство диссертаций не базируется на серьезном и широком исследовании практических методов и данных. Нередко в диссертациях по специальности 12.00.09 (в отличие от работ по педагогике, психологии, медицине, социологии и естественно-технических наук) обходятся без социологических исследований или демонстрируют их формально.

В большинстве диссертационных работ эмпирические данные ограничиваются ссылкой на изучение ограниченного количества уголовных дел по конкретной тематике и опросе практических работников. Часто в автореферате указывается мизерное количество опрашиваемых (10 судей, 20 следователей и т.п.), что не позволяет судить о репрезентативности полученных данных [4].

ВАК устанавливает, чтобы каждая диссертация была «научным открытием», но это совершенно нереально, ибо подлинные открытия случаются редко. Поэтому диссертанты стремятся придумать свои «открытия», родить свою «теорию», новое «учение».

Поскольку темы диссертаций, как правило, вытекают не из потребностей криминалистики и практики расследования, а из пожеланий соискателей найти вроде новое по сравнению с уже защищенными диссертациями и новыми монографиями.

«Заявляемая «новизна» подхода к исследованию, - указывает С.И. Коновалов, - как правило, выражается в признании неполноты и несостоятельности предшествующих исследований, однако, собственные исследования авторов ведутся по схеме, аналогичной критикуемой, а полученные при этом результаты не противоречат уже имеющемуся знанию, но и не дают нового содержания» [5,17].

В связи с отмеченным, давно высказываются мнения о необходимости ликвидации кандидатских диссертаций и защит, поскольку, как уже отмечено, «научные открытия» на уровне кандидатских исследований отсутствуют и не могут часто рождаться. Поэтому воспитание научных кадров должно осуществляться через подготовку к научной работе, включающей ознакомление с научными методами, глубокое изучение литературы по специальности и избранной теме исследования, изучение методов сбора и анализа эмпирических материалов, т.е. получение не диплома кандидата наук, а свидетельство соискателю «кандидата в науку», иными словами, что означает степень магистра, которая существует в западных странах. После этого подобный кандидат приобретет право на выбор темы серьезного исследования, подготовки и защиты на степень докторской.

Не только выпускники высших учебных заведений через аспирантуру (адъюнктуру) желают защитить кандидатскую степень, но и многие чиновники (министры, заместители министров, начальники управлений и отделов и пр.) стремятся получить (без полноценной подготовки защиты) кандидатские и даже докторские сте-

пени. Это является проявлением коррупции. Члены Фулбрайтовского общества М. Антонович и А. Мережко отмечают, как без существенного реального вклада в науку стать академиком Национальной академии наук или какой-то отраслевой академии, получить престижные звания или ранг. Например, приняв в свое учебное заведение детей чиновников и политиков, от которых зависит получение желанных научных званий и наград. Дерзкое бесстыдство, с которым в наше время коррупционеры разных уровней продолжают получать от степени кандидата наук до академика (без докторских степеней и научных трудов) [6].

Серьезное и глубокое исследование проблем практического расследования преступлений не будет по силам одному соискателю и даже уже остепенившемуся ученому, например, всесторонней разработке методики нового вида преступлений (легализация доходов, полученных преступным путем; преступлений в сфере использования компьютерных систем; терроризм и т.п.) или существенно изменившихся способов совершения преступлений (заказных убийств, торговли людьми, преступлений в сфере экономической деятельности и т.д.). В изучении и разработке таких методик, нужно проникать в глубокую их сущность, чтобы это давало практические действия следователям и оперативным работникам в рациональном раскрытии и расследовании таких преступлений.

Попытка эффективно двигаться вперед в условиях старой методологии к значимым результатам уже не приводит. Существующие концепции, основанные на общих принципах права, в большинстве своем описательны, содержат общеизвестные истины с малореальными, практически заранее невыполнимыми, рекомендациями.

Такой (сегодня практически единственный) пример осуществил Л.Г. Видонов. На основе уголовных дел около 1000 убийств он систематизировал закономерности действий в зависимости от способов совершения преступлений. Эти данные способствовали следователям раскрыть свои уголовные дела. Один из наглядных примеров. При расследовании убийства, совершенного зверским способом с последующим глумлением над телом убитой, были установлены пять преступников, которые сразу же сознались в содеянном и пытались «ускорить» расследование. Это удивило следователя и он обратился к схемам обобщения практики расследования убийств Л.Г. Видонова [7], выяснив при этом, что подобным способом убийства совершают, как правило, дебилы или неоднократно судимые. Среди подозреваемых таких не было. Провели детальное изучение их окружения. Один из них оказался шестым и наиболее активным участником - инициатором совершения данным способом этого убийства [8, 18].

Работа Л.Г. Видонова стала прообразом практической категории криминалистической характеристики преступлений, которую подменяют теоретическими рассуждениями об особенностях расследования отдельных видов преступлений [9, 179-180]. Свою работу Л.Г. Видонов совершил карандашом и расчетами, когда еще не было под руками компьютерной техники, поэтому можно согласиться с критикой ограниченности масштаба обобщения, региональной узостью изучения уголовных дел.

Прошло 30 лет, но никто не провел подобного исследования. Поэтому следует не критиковать эту первую попытку формирования базы данных криминалистической характеристики убийств, а развивать начатое с учетом необходимой корректировки как применительно к убийствам, так и в отношении иных видов преступлений. Два соискателя (несмотря на наши предупреждения о том, что не по силам одному сделать подоб-

ное работе Л.Г. Видонова) в условиях компьютеризации по темам методики расследования квартирных краж и угона автотранспорта не смогли повторить подобные расчеты для своих диссертаций. Объективные причины, помешавшие намеченному: во-первых, в силу того, что одному собрать и проанализировать необходимый материал в срок менее 5-7 лет не удастся, во-вторых, в основном по протоколам осмотров мест происшествия необходимых данных для криминалистической характеристики получить не удастся.

В связи с этим возникла необходимость разрабатывать практические проблемы деятельности правоохранительных органов группами сотрудников научно-исследовательских учреждений или коллективов из 3-5 соискателей научной степени под руководством 1-2 руководителей такой научной работы. Правда, при этом сразу же ставится вопрос о доли вклада в коллективный труд ученого или соискателя, ибо каждый заинтересован в должной оценке своего труда.

Т.А. Седова совершенно правильно, на наш взгляд, отмечает, что: «Увлечение ученых-криминалистов в последнее время теоретическими изысканиями отчасти можно объяснить более коротким путем к публикации, поскольку здесь не требуется трудоемких затрат на экспериментальные исследования, изучение обширных массивов уголовных дел и т.д.» [10, 10]. Применительно к криминалистической характеристике преступлений такой подход Р.С. Белкин охарактеризовал так: «Легче описывать элементы характеристики, да еще по собственной схеме, чем заниматься весьма трудоемким процессом выявления корреляционных зависимостей между ними» [11, 22]. Такое стремление понятно, а соискатели пока не заинтересованы в коллективных разработках, так как мечтают о «собственном дипломе, о собственной «теории». Такая сложность может быть преодолена и каждый соискатель при надлежащем руководителе, в группе, во-первых, получит научные способности, во-вторых, потребуются реальное изучение практической деятельности в системе правосудия. В.Н. Кудрявцев предлагает использовать студентов юридических вузов в рамках курсовых и дипломных работ в сборе и обработке социологических исследований вместо работы типа «О презумпции невиновности» и т.п., которые уже писали множество раз [2, 6].

В свое время Киевском государственном университете им. Т.Г. Шевченко с согласия декана юридического факультета профессора В.И. Гончаренко под руководством одного руководителя было разрешено подготовить трем студентам одну дипломную работу по теме «Практические рекомендации следователей». Основу составили примеры из литературы, в которых следователи разрешали ситуации из своей практики, а также их систематизация и оценка. Члены ГЭК дали оценку в «15 баллов», т.е. три «отлично», ибо каждый выполнял свою часть и приобретал свои навыки научной работы. С учетом их работы в дальнейшем было издано практическое пособие «Как раскрываются преступления» [12].

В.Я. Колдин совершенно правильно подчеркивает, что «большинство диссертационных работ по криминалистике в значительной части посвящены науковедческим и теоретическим проблемам, непосредственно не связанным с решением конкретных практических задач» [2, 10].

Практическая деятельность по борьбе с преступностью и ее совершенствование требует исследования и обеспечения научно-методического развития и углубления выполняемых функциональных предназначений правоохранительных органов. Об этом

говорили и писали давно, но научные основы и рекомендации не воспринимались и не реализовывались практиками, т.е. каждая сторона следовала своим путем, своими интересами.

Современное развитие и углубление преступности (профессиональной, организованной, транснациональной и т.д.) требует соответственного возрастания средств и методов, организации и квалификации правоохранителей в борьбе с преступностью. В этом плане предпринимались попытки по укреплению связи научных учреждений и практических органов, действительной их реализации, внедрения научных достижений в практическую деятельность. Группой украинских авторов проведена аналитическая оценка эффективности деятельности органов внутренних дел на основе ее содержания, критериев и показателей [13], в соответствии с которой подготовлен и рекомендован проект «Инструкции по оценке деятельности органов внутренних дел Украины» [14]. А ВНИИ МВД РФ создал несколько практических секций в федеральных округах на основе объединения усилий практических подразделений и научных учреждений, осуществляющих научное обеспечение деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступностью, которые на основе социологических методов исследования разрабатывают разнообразные методические рекомендации по изучению факторов и тенденций, влияющих на совершенствование и эффективность функционирования подразделений системы МВД [15, 16].

Но вместе с этим отмечено, что совместная деятельность имеет существенные недостатки: во-первых, отсутствие комплексного научно-обоснованного общегосударственного подхода к созданию и реализации правоохранительной политики в стране; во-вторых, качественным несоответствием ресурсов реально привлекаемых и необходимых для организации работы по борьбе с преступностью [2, 10].

Следовательно, необходимо расширить на базе науки решение практических проблем правоохранительной деятельности, во-первых, в объединении исследований практиков и ученых, во-вторых, путем расширения коллективных разработок, в-третьих, превратить кандидатские диссертации в исследование аспектов практической деятельности на основе глубоких эмпирических данных.

Список использованных источников и литература:

11. 1. Колдин В.Я. Служебная роль криминалистики // Криминалистика. XXI век. Материалы науч.- практ. конф. (26-28 февраля 2001 г.). – М., 2001. – Т.1.
12. 2. Кудрявцев В.Н. Современная юридическая наука развивается слишком медленно // Закон. - 2007. - №4.
13. 3. Жариков Ю.Ф. Анализ-синтез речевых сигналов в целях идентификации человека в криминалистике. – К., 1983.
14. 4. Коленко А.Д. Проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений (по материалам Приморского края). Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Владивосток, 2004; Хахуцяк О.Ю. Захист прав неповнолітніх обвинувачених у кримінальному процесі України. Автореф. канд. юрид. наук. – К., 2006.
15. 5. Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики. Автореф. ... дисс. докт. юрид. наук. - Волгоград, 2001.
16. Антонович М., Мережко А. Как преодолеть коррупцию ([http: www.zerkalonedeli.com/nn/show/620/54881](http://www.zerkalonedeli.com/nn/show/620/54881))
17. Видонов Л.Г. Система типовых версий о лицах, совершивших убийство. -Горький, 1977.
18. Следственная практика. Вып. 142. - М., 1983.
19. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002).- Киев, 2002.

20. 10. Седова Т.А. Новый УПК и задачи криминалистики как науки о приемах собирания допустимых доказательств // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе. - Краснодар, 2002.
21. 11. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня: Злободневные вопросы российской криминалистики. - М.: НОРМА, ИНФРА, 2001.
22. 12. Бахін В., Гончаренко В. Як розкриваються злочини (криміналістика у питаннях та відповідях). - К.: Вид-во «Хрещатик», 1996.
23. 13. Лупало О.А., Джужа О.М., Рябий С.М. Ефективність діяльності органів внутрішніх справ: зміст, категорії, показники: аналітичний огляд. - К.: Київський нац. ун-т внутр. справ, 2007.
24. 14. Інструкція з оцінювання діяльності органів внутрішніх справ (проект) / Ю.Ю. Орлов, О.А. Лупало, С.М. Рябий та ін.; За ред. проф. О.М. Джужі. - К.: Київський нац. ун-т внутр. справ, 2007.
25. 15. Научное обеспечение оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел по борьбе с преступностью. Научно-практический сборник. - Нижний Новгород, 2007.

Бахін В.П. Дисертаційні дослідження вже не дають поводу для винаходу порошу та папіра.

Автор висловлює власні думки з проблеми зниження якості дисертаційних досліджень криміналістів. Сьогоднішні дисертанти надмірно захопилися теоретизуванням в науці, яка є прикладною, у зв'язку з чим корисність цих розробок для практики викликає великі сумніви. Більш того, в сучасних умовах, дослідник-одинак не може вже зробити скільки-небудь значущий крок в науці, здатний принести помітний внесок в протидію злочинності. У зв'язку з цим пропонується розглянути можливість легітимізації колективних дисертаційних досліджень зі встановленням критеріїв конкретного внеску в результат кожного з здобувачів наукового ступеня.

Ключові слова: дисертаційні дослідження, криміналісти, здобувач наукового ступеня.

Bakhin V.P. The dissertation investigations don't give reason for the invention of the a paper and powder.

The author expresses an opinion about problem of the deterioration of the quality of dissertations of criminalists. Today's young scientists, who write dissertations, have excesivly been infatuated with theorydoing in science. This theory is applied. That's why the usefulness of this investigations for the practic excites the many doubts. And in the modern conditions, investigator can't made any importance step in the science, which can be of use in the struggle against criminals. In the article the author proposes to consider possibility of the legitimation of the collective dissertation investigations with establishment criterions of the concrete insvestment in the result each from competitor for scientific degree.

Key words: dissertation investigations, criminalists, competitor for scientific degree.

Пост упила в редакцію 22.10.2007 г.