

УДК 355.1:177.9

Пивоваров С.Ф.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОРГАНИЗАЦИИ ВОЕННОГО ПРАВОСУДИЯ В РАЗНЫХ СТРАНАХ МИРА.

В статье рассматривается организация военного правосудия в Украине и других странах мира, а также поднимается вопрос о необходимости проведения судебно-правовой реформы.

Ключевые слова: военный суд, судоустройство, судебно-правовая реформа.

В условиях становления правового государства и реального воплощения принципа верховенства права встает вопрос о необходимости проведения судебно-правовой реформы как важнейшего инструмента построения в Украине демократического общества, определенного конституцией. Успешная деятельность государства по проведению судебной реформы невозможна без обращения к отечественному и зарубежному историческому опыту, а также без сравнительного анализа организации правосудия в разных странах мира.

Согласно ст. 125 Конституции Украины одним из принципов построения системы судов общей юрисдикции является их специализация. Соответствуя этому требованию предлагаются разные модели построения судебной системы Украины, которые обоснованы главным образом позитивным зарубежным опытом. Однако, не следует забывать и о том, что судоустройству Украины свойственно существование судов с предметной (отраслевой) специализацией.

На современном этапе очень остро обсуждается вопрос о целесообразности существования специализированных военных судов. Однако история военных судов исчисляется не одним столетием, а их появление связывают с образованием регулярных войск и систематическим развитием военного права. Доктор юридических наук Н.А. Петухов указывает, что военное право Российской империи было сформировано уже в начале 18 века. Основными источниками являются Воинский устав 1716 года и Морской устав.

Также высказывается предположение о том, что исторически дата появления военного права в современном его понимании условно совпадает со временем появления первых военных судов в Российской империи [1, с.112]. Законодательное закрепление статуса военных и морских судов как специализированных встречаем на территории Украины после присоединения ее к Российской империи и распространения на украинские земли российского законодательства.

Во многих странах Европы, а также в некоторых международных организациях очень активно обсуждается вопрос о месте и роле военных судов в правовых системах современности. В Украине также ведутся дискуссии о целесообразности существования военных судов и об их компетенции. В Верховной Раде Украины обсуждаются законопроекты, в которых предлагается ликвидировать военные суды, мотивируя это тем, что военные суды не являются независимыми, а выполняют лишь

волю военного командования и не обеспечивают гражданских прав военнослужащих. Также сторонники ликвидации военных судов ссылаются на ст.6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. В этой статье идет речь о том, что «каждый человек при определении его гражданских прав и обязанностей или при вынесении против него какого-либо уголовного обвинения имеет право на справедливое и открытое рассмотрение дела в разумные сроки независимым судом образованным в соответствии с законом» [2, с. 20-21].

Так, В.И. Шишкин считает, что военную юрисдикцию необходимо ликвидировать вообще, а в Законе «О судоустройстве» предусмотреть возможность образования военных судов лишь во время войны [3, с.82]. В свою очередь В.В. Сердюк считает такое предложение весьма сомнительным и безосновательным, так как деятельность военных судов в мирное время активно содействует укреплению законности, дисциплины и правопорядка в воинских формированиях [4, с.42].

Кроме этого содержание статей 124, ч.3 ст.129, ч.5, ст. 127 Конституции Украины дает правовое основание для существования военных судов, которые как суды общей юрисдикции действуют исключительно в сфере государственной и военной безопасности, а поэтому всякие высказывания о неконституционности военных судов априори являются не соответствующими реальности.

Приоритет общечеловеческих ценностей справедливо стал сущностью и судебной реформы, в том числе в воинских формированиях страны, где нарушения прав человека носят массовый характер. Вооруженные силы государства способны успешно действовать и выполнять возложенные на них задачи лишь тогда, когда в них поддерживается основанный на законах строгий военный порядок, когда личность и интересы военнослужащих защищены правовыми средствами. Выполнение этих задач и возложено на военные суды. Преобразование военных судов из органов преимущественно карательных, репрессивных в органы правозащитные отвечает законным интересам военнослужащих.

Необходимо отметить, что участие военнослужащих Вооруженных Сил Украины в составе Миротворческих Сил ООН на территории различных государств свидетельствует о том, что наличие органов военной юстиции вообще и военных судов в частности увеличили бы возможность непосредственной защиты прав и свобод военнослужащих за пределами территории Украины во время локальных военных конфликтов.

Практика направления военнослужащих Вооруженных Сил Украины и других воинских формирований для участия в разных миротворческих операциях весьма широка в последнее время. Так, 23 апреля 1999 года был принят Закон Украины «Об участии Украины в международных миротворческих операциях». Однако необходимо отметить, что вопросы судебной юрисдикции, которые могут возникать в результате этих отношений, этим законом не урегулированы. В составе миротворческих сил принимал участие батальон Вооруженных Сил Украины на территории бывшей Югославии в составе сил ООН [5]; контингент Вооруженных Сил Украины в Восточной Словении [6]; Миротворческий контингент Вооруженных Сил Украины в Косово [7] а также в Демократической республике Конго и Ливане [8] и других странах.

Необходимо отметить, и тот факт, что в мире сформировалось несколько подходов к вопросу о механизме реализации правосудия в вооруженных силах. Так,

например, в Австрии, Германии и Португалии деятельность военных судов по рассмотрению уголовных дел ограничена периодом военного времени, однако в мирное время они могут создаваться при войсках, которые находятся за границей. Кроме этого в этих странах действуют военные дисциплинарные суды, а при рассмотрении уголовных дел в отношении военнослужащих в состав общего суда могут быть включены военные судьи [9, с.26-27].

В других европейских странах, например Франция, Нидерланды, Норвегия, Финляндия существует смешенная юрисдикция. В них при общих судах на постоянной основе функционируют специализированные военные «структуры» (палаты, советы, отделы). Таким образом, военные судебные органы входят в систему общих судов, однако руководствуются в своей деятельности уголовным процессуальным законодательством и специальными нормами военного права, что подчеркивает специфику их статуса.

В связи с провозглашением курса интеграции в НАТО, особый интерес вызывает и тот факт, что во многих странах НАТО успешно функционируют военные суды как самостоятельные органы власти и мирное и в военное время. К таким странам относятся, например США, Канада, Великобритания, Испания [10, с.119].

Исходя из судебной практики Европейского суда по правам человека, функционирование военных судебных органов в этих странах никакому сомнению не подвергается. Существование военных судов как независимых, образованных в соответствии с законом и способных обеспечить справедливое открытое рассмотрение дел полностью отвечает требованиям статей 6 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Кроме этого, Научно-экспертное управление Верховной Рады Украины уже предоставило экспертную оценку законопроекту №6039, который предусматривал полную ликвидацию военных судов, и такая оценка была негативной, поскольку аргументы на пользу принятия такого законопроекта противоречат Конституции Украины [11, с.149-150].

По мнению автора, сохранение военных судов обусловлено рядом факторов: практикой специфического рассмотрения военных преступлений; необходимостью работы с секретными документами, дополнительными требованиями к квалификации судей, которые должны иметь фундаментальные знания в отрасли не только права, а и военного дела.

Список использованных источников и литература:

1. Материалы научно-практической конференции, проведенной 21.04.2004 г. на тему «Современное состояние военного права и его влияние на национальную безопасность Российской Федерации»//Государство и право. – 2005. - №1.
2. Огляд практики Європейського суду з прав людини норми та стандарти Конвенції про захист прав і основних свобод людини. – К., 2001.
3. Шишкін В.І. Конституційні напрями розвитку системи правосуддя України // Вісник Академії правових наук України. - 1997. - №7.
4. Сердюк В.В. Проблеми судово-правової реформи // Віник Верховного Суду України. – 200. - №6.
5. Відомості Верховної ради України. – 1993. - №49. – Ст. 465.
6. Відомості Верховної ради України. – 1996. - №14. – Ст. 66.
7. Офіційний вісник України. – 1999. - №31 – Ст. 1600.
8. Офіційний вісник України. – 2000. - №27 – Ст. 1118.
9. Шевченко В.П. Військові суди України. К., 2006.

10. Ткачук О.С. Військові суди України як складова частина судів загальної юрисдикції // Право України. – 2006. - №4.
11. діяльність військових судів України: на шляху інтеграції до НАТО (з з науково-практичної конференції)// Право України. – 2005. - №7.

Пивоваров С.Ф. Порівняльний аналіз організації військового правосуддя у різних країнах світу.

У статті розглядається організація військового правосуддя в Україні та інших країнах світу, а також постає питання про необхідність проведення судово-правової реформи.

Ключові слова: військовий суд, судоустрій, судово-правова реформа.

Pivovarov S.F. The comparative analysis of organization of military justice in miscellaneous countries a pattern.

In the article the organization of military justice in Ukraine and other countries a pattern is considered, and also the problem on necessity of realization of court-legal reform mounts.

Key words: military court, judicial organization, судебно-legal reform.

Пост упила в редакцию 24.09.2007 г.