

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД К ОРГАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ И ДОЗНАНИЯ

Бородин В. С.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Украина

Рассматривается проблема организации взаимодействия органов досудебного следствия и дознания при расследовании преступлений в рамках комплексного подхода с использованием как уголовно-процессуальных, криминалистических рекомендаций, так и положений теории организации с её системной методологией.

Ключевые слова: взаимодействие, организация, органы дознания, система, следователь.

Деятельность следователя по организации взаимодействия с органом дознания при раскрытии и расследовании преступлений (и пути их совершенствования) остается одной из актуальных научных проблем современной криминалистики. Теория взаимодействия в рамках частных методик разрабатывает рекомендации о том, какие из специфических задач для расследования преступления целесообразно решать следователю в сотрудничестве с органом дознания и как лучше распределить обязанности между взаимодействующими органами. В криминалистической литературе традиционно принято рассматривать организацию взаимодействия органов досудебного следствия и дознания лишь, как самостоятельную деятельность каждого из взаимодействующих органов с единой целью – раскрытие и расследование преступления. К сожалению, в большинстве своем, это несистемный подход к рассматриваемой проблеме. Нами, на основе анализа уже имеющихся исследований в этом направлении, предпринята попытка подойти к данной проблеме с позиции системного подхода, при котором согласующие и координирующие свою деятельность органы рассматриваются как некая структурированная организация, созданная для достижения общей цели.

Под системным подходом Жбанков В. А. понимает общенаучное методологическое направление, включающее комплекс специфических познавательных приемов, с помощью которых исследуют сложные объекты [1, с. 19]. Комплексный подход к данной проблеме позволит, во-первых, рассматривать организацию взаимодействия как системный объект, во-вторых, использовать для её решения не только уголовно-процессуальные и криминалистические рекомендации, но и достижения современной теории организации и, лежащей в её основе, методологии системного подхода. Должное рассмотрение вопроса об эффективности взаимодействия, невозможно без системного подхода – «это новый взгляд на известный уже объект исследования» [2, с. 87].

Системный подход к организации деятельности органов досудебного следствия при расследовании преступлений и в рамках взаимодействия с органом дознанием, в частности (в той или иной интерпретации) встречается в работах Белкина Р. С., Бердичевского Ф. Ю., Васильева А. Н., Герасимова И. Ф., Драпки-

на Л. Я., Дулова А. В., Зеленского В. Д., Колдина В. Я., Сидорова В. Е., Шепитько В. Ю., Яблокова Н. П. и др,

Взаимодействие с философской точки зрения – это объективная и универсальная форма движения, развития, определяющая существование и структурную организацию любой материальной системы [3, с. 216]. Таким образом, объективно возникающая необходимость взаимодействия органов следствия и дознания является основой создания структурно – организационной системы, для достижения общей цели – быстрое и качественное раскрытие и расследование преступления. Взаимодействие – это одна из форм организации расследования преступлений [4, с. 262]. В организационном плане форма означает порядок (способ) организации работы следователя по выявлению, раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений [5, с. 278-279]. Следовательно, данная система выступает средством решения ранее упомянутых целей и рациональным способом координации следственных и оперативно-розыскных видов деятельности, для достижения наивысшей эффективности в совместной работе.

Системный подход связан с оперированием такими понятиями как, «организация», «система», «структура», «управление», «элемент», «подсистема», «подцель», которые являются предметом изучения теории организации. С позиции данной теории понятие организация интерпретируется как достижение структурированности, внутренней упорядоченности, согласованности, взаимодействия относительно самостоятельных частей в системном объекте. Для уяснения понятия организация необходимо обратить внимание на то, что она имеет два смысловых значения – как система и как процесс: 1) организация как совокупность, как система взаимоотношений видов деятельности, прав, обязанностей, ролей, которые имеют место в процессе совместного труда (в этом значении организация рассматривается как система с субъективированной структурой); 2) организация как процесс, посредством которого создаётся и сохраняется структура системы (организовывание) [6, с. 21-22].

С позиций системного подхода организацию взаимодействия также рассмотрим в двух аспектах. Первый аспект, организация как система, которой присущи следующие признаки:

– целостность. Организацию взаимодействия, как система, под которой понимается совокупность взаимосвязанных действующих элементов, находящихся между собой в определенных отношениях. Кроме того, система – это целое, созданное из частей и элементов для целенаправленной деятельности [7, с. 6]. Элементы данной системы – следователь и сотрудники уголовного розыска, под которыми понимают простейшие неделимые части системы [6, с. 27]. Таким образом, система взаимодействия должна функционировать как целостный объект, а не просто сумма образующих её частей – подсистем, т.е. взаимосвязанных видов деятельности. Так в деятельности следователя, органа дознания, прокурора существует тесная связь и фактическая (движение уголовного дела), и формальная (нормы уголовно-процессуального законодательства). Связи и отношения между элементами называются системообразующими, благодаря которым реализуется специфическое для системы единство [8, с. 53]. Кроме того для каждой подсистемы должны быть сформулированы подцели, являющиеся её системообразующим фактором [6, с. 27]. Каж-

дый из органов в процессе совместной работы решает кроме основной цели, свои конкретные задачи (подцели);

– самостоятельность и автономность. Элемент – часть системы, способный выполнять её функции. И каждый из них в соответствии с законодательством занимает строго определенное место в системе взаимодействия и выполняет присущие только ему функции. Кроме того, элементы рассматриваемой системы, обладают процессуальной самостоятельностью и автономностью;

– наличие структуры. Совокупность связей приводит к понятию структура системы (или её организация). Структура понимается как строение объекта, закономерная связь между элементами, как единство элементов, их связей и целостности, как организация, как известная сеть отношений между объектами и т. п. [8, с. 348]. Основными элементами структуры системы взаимодействия являются: цели, подцели, следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия, необходимые для достижения этих целей, и их субъекты. По мнению Зеленского В. Д. создание структуры – это основополагающая позиция в понимании организационного аспекта расследования [10, с. 45];

– иерархичность системы. Требование к любой системе является, то, что она часть или подсистема, по крайней мере, одной большей системы. Структура системы предполагает существование подсистем, которые более крупные, чем элементы, но более мелкие, чем система в целом [6, с. 27]. Таким образом, образующие данную систему виды деятельности участников организации, выступают в роли подсистем, т.е. систем более низкого уровня, чем система взаимодействия. В свою очередь сама она может рассматриваться как компонент (подсистема) системы более высокого уровня – системы организации расследования преступления.

С учетом изложенного можно заключить, что организация взаимодействия не должна быть совокупностью бессистемно проводимых процессуальных и оперативно-розыскных действий. Она должно представлять собой единое целое, в котором все действия следователя и органа дознания образуют логически обоснованную систему. Взаимосвязь, совокупность следственных и оперативно-розыскных действий и цели являются теми основополагающими факторами существования данной системы. Так наличие взаимосвязи и взаимозависимости между органами следствия и дознания позволяет правильно сочетать и координировать полномочия, методы и средства, присущие каждому элементу системы взаимодействия. Однако не всякое взаимодействие означает организацию. Фактической основой существования организации является их свойство выполнять больший объем работы, чем это возможно за счет индивидуальных усилий [11, с. 25]. Таким образом, необходимость в создании такой организации как взаимодействие появляется лишь в ситуациях, когда следователю практически невозможно получить доказательства о фактических данных преступления только процессуальными действиями, здесь и возникает потребность в оперативно-розыскных источниках информации. Сочетание близких по содержанию, но различных по возможностям поиска средств получения информации повышают возможности раскрытия и расследования, делают их более эффективными [12, с. 159].

Второй аспект – организация взаимодействия как процесс. Для функционирования системы взаимодействия необходимо управление. Современная теория организации определяет организацию, как функцию управления, представляющая собой организационную деятельность, которая включает в себя распределение ресурсов, заданий и внедрение процедур, призванных обеспечить выполнение этих заданий. Концепция организационной деятельности основана на предположении, о том, что необходимость в управлении возникает в тех случаях, когда работа является специализированной и осуществляется двумя или более лицами [11, с. 20-25]. Следовательно, организационная работа по созданию структурно-организационной системы взаимодействия требует координации следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, посредством осуществления следователем управленческой функции. Таким образом, в нашем исследовании употребляя термин организация, как процесс, подразумевается – управление (организационная деятельность). Туманов Г. А. эту деятельность рассматривает в двух аспекта: 1) построение и совершенствование структуры системы, или своеобразная «организация организации»; 2) реализация управленческих решений в рамках функционирования системы [13, с. 166]. Целью управления является поиск путей, наиболее эффективного функционирования организационной системы взаимодействия.

Нельзя не согласиться с высказыванием Возгина И. В., что организация, изучаемая криминалистикой, другого рода. Она связана в основе своей не с исполнительно-распорядительной деятельностью, не с управленческими отношениями, а с творческим процессом лица осуществляющего раскрытие, расследование и предупреждение преступлений. В данном процессе главным является не подчинение объекта управления субъекту управления, а определение для лиц, их осуществляющих, наиболее правильной линии поведения, в целях установления истины по уголовному делу. Далее он уточняет, что невозможно полное исключение управленческой проблемы из криминалистики. Там, где речь идет об исследовании вопросов подчинения, координации и взаимодействия при раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений в криминалистике можно и нужно использовать положения теории управления [14, с. 114-115]. Творческий мыслительный процесс следователя по созданию структуры взаимодействия и является его организацией.

Таким образом, организация взаимодействия, означает систему, но не любую, а в определенной мере, своеобразно упорядоченную и организованную, обеспечивающую деятельность структурных элементов, реализующих наряду с общей целью и свои подцели, что повышает эффективность этой деятельности. Известно, что данная система носит временный характер, поэтому при её создании должны учитываться ситуационные условия. В разных организационно-структурных формах, доля и роль взаимодействия могут быть различными. Так если расследование ведется следователем индивидуально или несколькими следователями (бригадный метод), оно носит разовый, эпизодический характер, связанное, лишь с выполнением поручений следователя по отдельным эпизодам дела. При такой форме, как следственно-оперативная группа, взаимодействие может быть постоянным и осуществляется в рамках всего раскрытия или расследования по делу, Кроме того, в ходе работы по собиранию и изучению доказательств отпадают одни версии и возникают другие, а

с ними меняются подцели обоих органов, т.е. происходят качественные перемены структуры взаимодействия. В связи с этим организационная и управленческая деятельность следователя изменяется.

Изложенное приводит к выводу, что организация взаимодействия органов досудебного следствия и дознания при системном подходе, позволяет выделить в её структуре: а) виды деятельности и содержание функций следователя оперативных сотрудников органа дознания в рамках взаимодействующих подсистем; б) субъекты управления подсистемами; в) общие цели в деятельности органов; г) цели подсистем, т.е. конкретные задачи, которые каждый из участников ставит перед собой (подцели); д) функции управления всей системой; е) субъект её управления.

Взаимодействие предполагает координацию деятельности её участников, т.е. такое разделение их труда, когда каждый из них выполняет только свои функции, не подменяя друг друга и не мешая один одному. Содержанием функции органа дознания, является выполнение им оперативно-розыскных мероприятий. Они носят в основном непроцессуальный, розыскной характер, осуществляются специальными негласными и гласными методами и средствами. Субъектом управления оперативно-розыскной деятельности (подсистемы) является руководитель органа дознания, а субъектом органа дознания – сотрудники уголовного розыска. Субъектом досудебного следствия является следователь он же и субъект управления подсистемой. Только в сочетании с функцией оперативных работников процессуальная деятельность являющаяся содержанием функции следователя, способна дать эффект, не достижимый для каждого из этих органов действующих самостоятельно [15, с. 108]. Оперативно-розыскные мероприятия носят обеспечивающий, вспомогательный характер по отношению к следственным действиям. Именно следователь на основании сложившейся ситуации, определяет время и характер оперативно-розыскных мероприятий. В письменных поручениях он ставит перед руководителем органа дознания вопросы, которые необходимо выяснить путем оперативных действий. Выбор этих действий, равно как организация и тактика их производства органом дознания осуществляется самостоятельно [12, с. 163]. Сочетание деятельности органов не означает слияния их функций. Законодательно предусмотрена частичная кооперация функций, когда оперативники по поручению следователя проводят следственные действия. Лишь в случаях срочного пресечения преступления и когда следователь лишен возможности немедленно провести необходимые следственные действия, в силу отдаленности своего местонахождения, занятости другой неотложной работой. Промедление в реагировании на сообщение о преступлении приводит к утрате возможности задержания виновного с поличным, получения важных доказательств. Но анализ анкетирования оперативных сотрудников, показал, что имеют место случаи, когда они осуществляют ту, же функцию, что и следователь: допрашивают подозреваемых, потерпевших, свидетелей, производят осмотры и т.п. Четкое разграничение функций оперативных работников и следователя в каждом конкретном случае взаимодействия, имеет важное практическое значение, поскольку повышает ответственность, способствует соблюдению законности, более четкой организации всей следственно-оперативной деятельности [16, с. 267-268]. Этот ор-

ганизационный аспект является одним из основных в деятельности следователя и органа дознания, в системе взаимодействия.

По целевому назначению деятельность следователя и оперативных сотрудников направлена на поиск, оценку и дальнейшее использование оперативной и процессуально значимой информации. Как уже говорилось, в системе взаимодействия основная цель – быстрое и качественное раскрытие и расследование преступления, но каждый из органов в ходе достижения этой цели решает и свои конкретные задачи (подцели). Цель оперативных сотрудников во взаимодействии заключается в выявлении и сборе информации касающейся совершенного преступления, либо относящейся к их подготовке, данных о лицах, к ним причастных, местонахождения оружия и иных средств, которые были использованы преступниками, определение свидетелей и очевидцев и т. п. Эта информация носит ориентирующий характер.

В тоже время задачей следователя является своевременное и качественное использование оперативной информации для выдвижения и построения версий, получения доказательств в ходе следственных действий. Собранная оперативным путём информация предоставляется следователю в письменной форме. Данные, полученные конспиративным путем, следователю не предоставляются, они используются исключительно в целях обнаружения, предотвращения, раскрытия преступления и задержания скрывающегося преступника. Кроме того, информация полученная следователем в ходе следственного действия может помочь сотрудникам уголовного розыска оперативно и своевременно провести мероприятия по розыску преступника. Практика показывает, чем оперативнее информация, поступает следователю, тем скорее и правильно будут определены: 1) общая оценка события преступления; 2) разработаны и проверены следственные версии; 3) откорректированы направления расследования. Таким образом, взаимный обмен информацией способствует концентрации усилий следователя и сотрудников уголовного розыска, что, во-первых, позволяет сократить время, которое требуется для раскрытия и расследования преступления; во-вторых, помогает избежать ненужного дублирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Нельзя не согласиться, с Бердичевским Ф. Ю., что нелогично во всех случаях возлагать ответственность за нераскрытые преступления в равной мере на оба органа. Дифференциация оценки работы следователя и органа дознания не только справедлива, но и важна для выявления подлинных причин неудачи с тем, чтобы можно было принять меры к их устранению в дальнейшем [15, с. 108].

Изложенное предполагает следующие выводы: 1) с системных позиций взаимодействие, выражается в создании организации, представляющей собой целостный объект, функциональные части (подсистемы и подцели), которого связаны друг с другом, но одновременно являются относительно самостоятельными и автономными элементами; 2) деятельность всех элементов системы не являются однородной, и не исключает, а взаимно дополняет друг друга, обеспечивая комплекс мер по созданию оптимальных условий необходимых для решения задач по раскрытию и расследованию преступления.

Совместная деятельность в рамках взаимодействия требует ролевой дифференциации, поэтому следователь руководит всеми процессуальными действиями,

координирует её с деятельностью органа дознания, устраняет все личностные конфликты, препятствующие эффективному взаимодействию. С процессуальной точки зрения управленческой функцией всегда наделяется следователь.

В практической деятельности существуют два варианта организации взаимодействия органов досудебного следствия и дознания. Первый – следователи совместно с оперативными сотрудниками уголовного розыска органа внутренних дел осуществляют расследование преступления, при непосредственном участии руководителя данного органа, которому подчиняются оба субъекта. Процесс управления, в данном варианте иерархичен, т.е. координация функций участников достигается посредством их подчинения единой центральной власти. Субъекты управления расследованием преступления: руководители органа внутренних дел и досудебного следствия, в соответствии со своими процессуальными функциями дают указания следователю по организации следствия и выступают, как органы внешнего или более высокого уровня управления и не входят в систему организации взаимодействия в качестве её субъектов. Управленческую функцию выполняет опытный следователь. Второй вариант, где следователь прокуратуры организует совместную работу с оперативными сотрудниками – единая центральная власть отсутствует, нет отношений подчинения. Следователь сочетает надзорные функции с организацией и управлением.

Таким образом, при системном подходе следователь выполняет одновременно две функции. То есть является субъектом управления всей системой взаимодействия и управляемым субъектом системы низкого уровня (подсистемы). Бердичевский Ф. Ю. вносит ясность, что такое построение организационной системы взаимодействия допустимо, поскольку в качестве её элементов рассматриваются не люди, а осуществляемые ими функции, причем функции взаимосвязанные, благодаря чему особых трудностей у субъекта управления при этом не возникает [15, с. 110]. Тем более, что при расследовании сложных, многоэпизодных дел создается одна из распространенных организационных форм взаимодействия – следственно-оперативная группа, состоящая минимум из двух следователей, где один из них (руководитель), выполняет функцию управления всей системой, другой – непосредственно взаимодействует с оперативными сотрудниками органа дознания.

Продуманное принятие, с учетом сложившейся ситуации, верного решения (как процессуального, так и не процессуального характера) – является процессом мыслительной деятельности субъекта управления. Они носят организационно-управленческий характер. К управленческим решениям относятся: 1) постановления, и указания следователя органу дознания; 2) властные – об участии в деле тех или иных лиц органа дознания и содействующие осуществлению их прав и обязанностей. Они указывают, как должно осуществляться управление взаимодействием. Орган дознания обязан рассматривать их как официальные и обязательные к исполнению.

Сущностью организационного процесса в рамках взаимодействия является создание структуры совместной деятельности, которая состоит из взаимосвязанных компонентов: 1) согласованное планирование; 2) распределение обязанностей между субъектами; 3) постановка перед субъектами четких и конкретных задач; 4) свое-

временный обмен информацией; 5) контроль. Организационные и управленческие аспекты в деятельности органов досудебного следствия и дознания в системе организации взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений составляют специальную тему для дальнейшего исследования.

Поводя итог, отметим, что есть все основания для системно-структурного подхода к деятельности по организации взаимодействия органов досудебного следствия и дознания при раскрытии и расследовании преступлений. Он позволил нам рассмотреть данную организацию: во-первых, как процесс создания мысленной модели предстоящего взаимодействия; во-вторых, как система организационных и управленческих мероприятий, направленных на создание оптимальных предпосылок, обеспечивающих готовность к функционированию. Кроме того, системный подход к изучению организации взаимодействия органов досудебного следствия и дознания открывает большие возможности в практике раскрытия и расследования преступлений. Комплексное рассмотрение всех вопросов данного исследования позволяет определить: а) эффективность данной системы взаимодействия; б) пути совершенствования её средств и методов и качественного улучшения; в) организационные и управленческие аспекты в её организации.

Одним из первых, кто сделал определенные попытки подойти к деятельности по раскрытию преступлений, с позиции системного подхода был Бердичевский Ф. Ю. [8, с. 52]. Нельзя не согласиться с его мнением, что сам по себе системный подход не способен решить какую-либо специальную проблему, если её исследование проводить в отрыве от конкретных отраслей знаний, к которым она относится. Однако комплексное представление о проблеме в целом, которое дает системный подход, позволяет увидеть ее внутреннюю структуру, выделить в ней узловые моменты, акцентировать внимание на тех звеньях, от которых зависит её решение на основе соответствующих специальных отраслей знаний [15, с. 107]. Поэтому нами использовались наряду с уголовно-процессуальными и криминалистическими рекомендациями, положения современной теории организации и лежащей в её основе системной методологии. Однако данные положения не являются содержанием криминалистической методики, а свидетельствуют лишь об интеграции самостоятельных отраслей знаний [14, с. 115], что подталкивает к необходимости рассмотрения вопросов систематизации отдельных предметов криминалистики, в соответствии с современным уровнем развития общенаучных познаний.

Список литературы

1. Формирование профессиональных качеств следователя при изучении криминалистики и судебной психологии : [Учебное пособие]. – Волгоград: Высшая следственная школа МВД СССР, 1976 – 121 с.
2. Комиссаров В. Н. Криминалистическая тактика: история, современное состояние и перспективы развития / В. Н. Комиссаров. – М. : Издательство «Юрлитинформ», 2009 – 192.
3. Советский энциклопедический словарь / [Под ред. А. М. Прохорова]. – М. : «Советская энциклопедия», 1987 – 1564 с.
4. Шепетько В. Ю. Криминалистика: [Курс лекций] / В. Ю. Шепетько. – Х. : ООО «Одиссей», 2006. – 358 с.
5. Савельева М. В., Смушкин А. Б. Криминалистика: [Учебник] / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. – М. : Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008. – 608 с.

6. Иванова Т. Ю. Приходько В. И. Теория организации: [Учебник] / Т. Ю. Иванова, В. И. Приходько. – М. : КНОРУС, 2006. – 384 с.
7. Смирнов Э. А. Теория организации : [Учебное пособие] / Э. А. Смирнов. – М. : ИНФРА-М., 2003. – 248 с.
8. Герасимов И. Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И. Ф. Герасимов. – Свердловск: Северо-уральское книжное издательство, 1975. – 184 с.
9. Белкин Р. С. Общая теория советской криминалистики / Р. С. Белкин. – М. : Юридическая литература, 1986, – 647 с.
10. Зеленский В. Д. О содержании организации расследования / В. Д. Зеленский // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе : [Материалы всероссийской научно-практической конференции, Краснодар, 23-24 мая 2002]. – Краснодар, с. 39-45.
11. Дульцинков Ю. С. Теория организации: [Учебник] / Ю. С. Дульцинков. – М. : Издательство РАГС, 2009. – 192 с.
12. Криминалистика: [Учебник] / [Под ред. Е. П. Ищенко, А. Г. Филиппова]. – М. : Высшее образование, 2007. – 1278 с.
13. Туманов Г. А. Организация управления в сфере общественного порядка / Г. А. Туманов. – М. : Юридическая литература, 1971. – 232 с.
14. Возгрин И. В. Криминалистическая методика расследования преступлений / И. В. Возгрин. – Минск: Высшая школа, 1983. – 386 с.
15. Бердичевский Ф. Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система / Ф. Ю. Бердичевский // Сов. Государство и право. – 1973. – № 12. – С. 106-110.
16. Криміналістика: [Підручник]. / [За ред. П. Д. Біленчука]. – 2-ге вид., випр. і доп. – К. : Атіка, 2001. – 544 с.

Бородін В. С. Системний підхід що до організації взаємодії органів досудового слідства і дізнання / В. С. Бородін // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В. І. Вернадського. Серія : Юридическі науки. – 2011. – Т. 24 (63). № 2. 2011. – С. 237-245.

Розглядається проблема організації взаємодії органів досудового слідства і дізнання під час розслідування злочинів в межах комплексного підходу з використанням кримінально – процесуальних, криміналістичних рекомендацій, також положень теорії організації її системної методології.

Ключові слова: взаємодія, організація, органи дізнання, система, слідчий.

Borodin V. Approach of the systems to organization of co-operation of organs of pre-trial investigation and inquest / V. Borodin // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2011. – Vol. 24 (63). № 2. 2011. – P. 237-245.

The problem of organization of co-operation of organs of pre-trial investigation and inquest is examined at investigation of crimes within the framework of complex approach with the use of both criminally - judicial, criminalistics recommendations and positions of theories of organization and by her system methodology.

Keywords: co-operation, organization, organs of inquest, system, investigator

Поступила в редакцію 13.10.2011 г.