

УДК 341.233.11

Бут кевич С.А.

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИЛЕГАЛИЗАЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СТРАНАХ СНГ И БАЛТИИ

Эффективность мер предупреждения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, напрямую зависит от их правового обеспечения, а также юридической ответственности за нарушения в данной сфере. Рассмотрены административное и уголовное антилегалитационное законодательство стран СНГ и Балтии, внесены предложения по использованию передового опыта этих стран в законодательстве Украины.

Ключевые слова: предупреждение, противодействие, легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, административное право, уголовное право.

Предупреждение и противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в последние годы стало одним из ведущих направлений контрольной деятельности нашего государства. Это направление охватывает финансово-экономическую, правоохранительную и социально-политическую сферы общественной жизни. Борьба с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, актуальна не только для Украины, но и для всего цивилизованного мирового сообщества, в том числе стран Содружества Независимых Государств (далее – СНГ) и Балтии.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемные вопросы зарубежных стран и Украины в сфере предупреждения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, нашли свое отражение в научных работах А.Г. Волеводза, А.Ф. Волобуева, С.Г. Гуржия, В.А. Журавля, А.А. Клименко, И.Е. Мезенцевой, П.И. Орлова, С.В. Симовьяна и др. Тем не менее, комплексный подход к изучению института юридической ответственности лиц, причастных к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в странах СНГ и Балтии отдельно не изучался, а в существующих научных работах исследовался фрагментарно или в рамках более широкой административно-правовой или уголовно-правовой проблематики.

Целью статьи является изучение административного и уголовного законодательства стран СНГ и Балтии в сфере легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и внесение предложений в законодательство Украины с целью повышения эффективности мер в указанной сфере.

Изложение основного текста. Административная ответственность за нарушения законодательства по предупреждению и противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, не предусмотрена в законодательстве Республики Казахстан [1], Азербайджанской Республики [2], Республики Узбекистан [3], Республики Молдовы [4], Республики Татарстан [5], а также Кыргызской Республики [6].

Кроме Украины (ст. 166-9 Кодекса Украины об административных правонарушениях) [7], административная ответственность за правонарушения в данной сфере, предусмотрена только в законодательстве Республики Беларусь [8] и Российской Федерации [9]. Причем в отличие от законодательства Украины, в законодательстве Республики Беларусь и Российской Федерации к административной ответственности за нарушения законодательства в сфере легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем привлекаются как физические, так и юридические лица.

Мы считаем, что административная ответственность за нарушения антилегализационного законодательства является необходимой с целью предупреждения правонарушений со стороны должностных лиц субъектов государственного и первичного финансового мониторинга.

Так, ст. 12.32 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21 апреля 2001 г. предусматривает ответственность за совершение финансовых операций со средствами, полученными путем совершения противоправных действий, влекущих административную ответственность, использование указанных средств для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности в целях утаивания или искажения природы, происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности указанных средств или соотносимых с ними прав [8].

Ст. 15.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г., кроме ответственности за нарушение законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, также предусмотрена ответственность и за нарушения законодательства в сфере противодействия финансированию терроризма. Согласно указанной статье, административная ответственность наступает за неисполнение организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также в части организации внутреннего контроля [9]. Кроме того, с мая 2005 г. российское законодательство предусматривает такой вид административных наказаний юридических лиц, как административное приостановление деятельности (в нашем случае на срок до девяноста суток).

На наш взгляд, административно-правовое регулирование антилегализационного законодательства Республики Беларусь и Российской Федерации в части касающейся административной ответственности юридических лиц и административного приостановления деятельности последних целесообразно использовать и в законодательстве Украины [10].

Что касается уголовно-правового регулирования в данной сфере, то уголовная ответственность за легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, закреплена в законодательстве всех стран СНГ.

Так, Уголовный кодекс Российской Федерации [11] предусматривает два вида уголовных наказаний:

– за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных другими лицами преступным путем (ст. 174), то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, заведомо

приобретенными другими лицами преступным путем, в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

– за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1), то есть совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им преступления, либо использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Считаем, что составы преступлений в указанных статьях определены конкретно, так как: во-первых, в них содержатся условия относительно определения суммы денежных средств, за легализацию которых наступает уголовная ответственность; во-вторых, приведен перечень преступлений, вследствие совершения которых приобретает имущество, дальнейшие операции с которым охватываются понятием легализации; в-третьих, проведена дифференциация лиц, которые непосредственно приобрели доходы преступным путем и лиц, которые осуществляют легализацию доходов, полученных другими лицами, что позволяет привлекать к уголовной ответственности более широкий круг лиц, в том числе организаторов, пособников и т.п. Поэтому целесообразно использовать правовой опыт Российской Федерации в данной сфере в национальном правовом поле.

В ст. 193 Уголовного кодекса Республики Казахстан [12] предусмотрена ответственность за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Мы считаем, что уголовное законодательство Азербайджанской Республики [13] в сфере предупреждения и противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, самое несовершенное среди стран СНГ, поскольку предусматривает уголовную ответственность только за легализацию денежных средств или другого имущества, приобретенных от незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ. Так, согласно ст. 241 Уголовного кодекса Азербайджанской Республики, уголовно наказуемым деянием является осуществление финансовых операций или других сделок с использованием денежных средств или другого имущества, приобретенных от незаконного оборота наркотических средств или психотропных веществ, а также использование этих средств или другого имущества с целью осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Уголовная ответственность за легализацию («отмывание») материальных ценностей, приобретенных преступным путем, в законодательстве Республики Беларусь [14] наступает за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами, ценными бумагами или иным имуществом, приобретенными заведомо преступным путем, использование указанных материальных ценностей для осуществления предпринимательской или иной хозяйственной деятельности с целью утаивания или искажения природы, происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности указанных материальных ценностей или соотносимых с ними прав (ст. 235 Уголовного кодекса Республики Беларусь).

Ст. 190 Уголовного кодекса Республики Армения [15] предусматривает ответственность за совершение финансовых или иных сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо преступным путем, использование данных материальных ценностей для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности, имеющей своей целью сокрытие или искажение природы, источников происхождения, местонахождения, размещения, движения или действительной принадлежности указанных материальных ценностей или связанных с ними прав.

Согласно ст. 243 «Отмывание денег» Уголовного кодекса Республики Молдова [16], ответственность за преступления в данной сфере наступает за совершение действий, осуществляемых с целью придать законный характер источнику и происхождению денежных средств, имущества или доходов, полученных незаконно – вследствие совершения преступлений, либо с целью сокрытия, маскировки или искажения информации об истинной природе, происхождении, обороте, размещении или принадлежности таких денежных средств, имущества или доходов, если лицо знает о том, что они получены в результате преступной деятельности; приобретение, владение или использование имущества, о котором известно, что оно является следствием совершения преступления, а равно нахождение в связи или сговоре для совершения преступных действий, подстрекательство, пособничество таким действиям.

Санкция ст. 183 Уголовного кодекса Кыргызской Республики [17] предусматривает наказание за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными заведомо незаконным путем, а равно использование указанных средств для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

В Уголовном кодексе Республики Узбекистан (ст. 243) [18] уголовно наказуемым деянием, связанным с легализацией доходов, полученных от преступной деятельности, определено перевод, превращение или обмен собственности, полученной в результате преступной деятельности, а равно сокрытие или утаивание подлинного характера, источника, местонахождения, способа распоряжения, перемещения, подлинных прав в отношении собственности или ее принадлежности, если такая собственность получена в результате преступной деятельности.

Что касается стран Балтии, то в уголовном законодательстве Литовской Республики [19] предусмотрена ответственность за легализацию денег либо имущества, добытого преступным путем (ст. 216 Уголовного кодекса Литовской Республики), а именно ответственность несет физическое или юридическое лицо, которое «с целью скрыть либо узаконить добытые преступным путем свои собственные денежные средства либо имущество, или деньги либо имущество другого человека, совершило с этим имуществом или денежными средствами или их частью финансовые операции, заключил договора или использовало их в хозяйственной, коммерческой деятельности, а также лживо указало, что они добыты из законной деятельности».

Только в законодательстве Украины уголовная ответственность за совершение преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, предусмотрена в трех статьях Уголовного кодекса Украины (статьи 209, 209-1 и 306) [20]. Состав преступления, предусмотренный признаками ст. 306 «Использование средств, добытых от незаконного оборота наркотических средств, психотроп-

ных веществ, их аналогов и прекурсоров», является специальным относительно состава преступления, предусмотренного признаками ст. 209 «Легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем». Отличие между ними заключается, в частности, в источниках поступления доходов, некоторых признаках объективной стороны. В ряде случаев легализацию определенных средств необходимо квалифицировать в совокупности преступлений, предусмотренных статьями 209 и 306 Уголовного кодекса Украины. Согласно ст. 209-1 «Умышленное нарушение требований законодательства о предупреждении и противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», повторное умышленное непредставление или представление заведомо недостоверной информации об операциях, которые подлежат финансовому мониторингу, а также разглашение информации о них признается уголовным преступлением.

На наш взгляд, с учетом практической деятельности правоохранительных органов Украины в данной сфере и проведенного анализа антилегализационного законодательства стран СНГ и Балтии, ст. 306 Уголовного кодекса Украины только уточняет отдельные положения ст. 209, а не является отдельным составом преступления, и поэтому ее необходимо исключить из уголовного законодательства.

Квалифицирующими признаками в преступлениях, связанных с легализацией (отмыванием) доходов, полученных преступным путем, практически во всех странах СНГ и Балтии являются совершенные:

- 1) в крупных размерах;
- 2) в особо крупных размерах;
- 3) группой лиц по предварительному сговору;
- 4) организованной группой (преступным сообществом, преступной организацией);
- 5) неоднократно (повторно);
- 6) лицом, уполномоченным на выполнение государственных функций, либо приравненным к нему лицом, если они сопряжены с использованием им своего служебного положения (т.е. должностным лицом с использованием своего служебного положения или служебных полномочий).

Последний квалифицированный признак в законодательстве Украины не учтен, поэтому считаем целесообразным абзац первой части второй статьи 209 Уголовного кодекса Украины [20] изложить в такой редакции:

«Действия, предусмотренные частью первой этой статьи, совершенные повторно или по предварительному сговору группой лиц, или должностным лицом с использованием своих служебных полномочий».

Кроме того, только в уголовно-правовом законодательстве Республик Казахстан [12] и Беларусь [14] предусмотрено освобождение от уголовной ответственности лиц, причастных к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем.

Так, согласно примечания к ст. 193 Уголовного кодекса Республики Казахстан, лицо, добровольно заявившее о готовящейся либо совершенной легализации денежных средств или имущества, приобретенного незаконным путем, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится других составов преступлений [12].

В примечании к ст. 235 Уголовного кодекса Республики Беларусь закреплено, что лицо, участвовавшее в легализации денежных средств или имущества, приобретенных

преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за эти действия, если оно добровольно заявило о содеянном и способствовало раскрытию преступления [14].

Поэтому при наделении Государственного комитета финансового мониторинга Украины статусом правоохранительного органа [21], с целью создания и эффективного функционирования сети источников оперативной информации национального подразделения финансовой разведки целесообразно использовать законодательное регулирование освобождения от уголовной ответственности лиц, причастных к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в вышеуказанных государствах, и дополнить примечания к ст. 209 Уголовного кодекса Украины [20] частью 4 такого содержания:

«Лицо, которое добровольно уведомило специально уполномоченный орган исполнительной власти по вопросам финансового мониторинга или правоохранительный орган о готовящейся либо совершенной легализации денежных средств или другого имущества, полученных преступным путем, или приостановило данное преступление, освобождается от уголовной ответственности за действия, предусмотренные частью первой этой статьи».

Таким образом, с целью усовершенствования законодательного обеспечения мер по предупреждению и противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, предлагается: 1) введение административной и уголовной ответственности юридических лиц за нарушения законодательства в сфере легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем; 2) введение административного приостановления деятельности юридических лиц как вида административных наказаний; 3) исключение ст. 306 Уголовного кодекса Украины из уголовного законодательства; 4) расширение перечня квалифицирующих признаков в преступлении, предусмотренном признаками ч. 2 ст. 209 Уголовного кодекса Украины; 5) освобождение от уголовной ответственности лиц, причастных к легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, в ряде случаев.

#### Список использованных источников и литература:

1. Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 2001. – № 5–6. – Ст. 24.
2. Кодекс Азербайджанской Республики об административных проступках // Internet. – <http://www.qanun.narod.ru>.
3. Кодекс Республики Узбекистан об административной ответственности // Internet. – <http://www.kodeks.uz/admkod>.
4. Кодекс Молдавской ССР об административных правонарушениях // Ведомости Молдавской ССР. – 1985. – № 3. – Ст. 47.
5. Кодекс Республики Татарстан об административных правонарушениях // Internet. – <http://www.pavlodar.com>.
6. Кодекс Кыргызской Республики об административной ответственности // Internet. – <http://lawlib.freenet.uz/laws/kyrgyz/adminkg>.
7. Кодекс України про адміністративні правопорушення // Відомості Верховної Ради УРСР. – 1984. – Додаток до № 51. – Ст. 1122.
8. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. – Минск, «Амалфея», 2008. – 238 с.
9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1721.
10. Буткевич С. А. Окремі аспекти юридичної відповідальності за порушення законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом /

- С. А. Буткевич // материалы Межвуз. науч.-практ. конф. [«Актуальные проблемы правового регулирования хозяйственной деятельности в современной Украине»] (г. Симферополь, 19 дек. 2008 г.). – Симферополь, КРП «Изд-во «Крымучпедгиз», 2008. – С. 246–250.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
  12. Уголовный кодекс Республики Казахстан // Ведомости Парламента Республики Казахстан. – 1997. – № 15–16. – Ст. 211.
  13. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики // Internet. – <http://www.qanun.narod.ru>.
  14. Уголовный кодекс Республики Беларусь. – Минск, «Амалфея», 2004. – 320 с.
  15. Уголовный кодекс Республики Армения // Internet. – <http://www.parliament.am/legislation.php=1590&lang=gus>.
  16. Уголовный кодекс Республики Молдовы // Monitorul Oficial. – 13 сент. 2002 г. – № 128–129.
  17. Уголовный кодекс Кыргызской Республики // Internet. – <http://lawlib.freenet.uz/laws/kyrgyz/ukkg>.
  18. Уголовный кодекс Республики Узбекистан // Internet. – <http://lawlib.freenet.uz/laws/uzbek/ukuz>.
  19. Уголовный кодекс Литовской Республики / [Под ред. В. Павилониса] – СПб. : Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. – 470 с.
  20. Кримінальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України. – 2001. – № 25–26. – Ст. 131.
  21. Буткевич С. А. Щодо адміністративно-правових повноважень Державного комітету фінансового моніторингу України / С. А. Буткевич // Вісн. Харківського нац. ун-ту внутр. справ, 2008. – Вип. 42. – С. 194–200.

Буткевич С.А. Юридична відповідальність за порушення антилегалізаційного законодавства в країнах СНД та Балтії.

Ефективність заходів щодо попередження та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, цілком залежить від їхнього правового забезпечення, а також юридичної відповідальності за порушення в зазначеній сфері. Розглянуті адміністративне та кримінальне антилегалізаційне законодавство країн СНД та Балтії, внесені пропозиції щодо використання передового досвіду цих країн у законодавстві України.

Ключові слова: запобігання, протидія, легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, адміністративне право, кримінальне право.

Butkevich S.A. The responsibility for infringement counter-laundering legislations in the countries of the CIS and Baltic.

The efficiency of measures of the prevention and counteraction of legalization (laundering) of the incomes received in the criminal way, directly depends on their legal maintenance, and also the legal responsibility for infringements in this sphere. The administrative and criminal anti-legalization legislation of the countries of the CIS and Baltic are considered, offers on use of the best practices of these countries in the legislation of Ukraine are brought.

Key words: prevention, counteraction, legalization (laundering) of the incomes received in the criminal way, administrative law, criminal law.

Пост упила в редакцію