

УДК 340.113

Скакун О.Ф.

О ТЕРМИНО-ПОНЯТИЯХ «ТИПОЛОГИЯ», «ТИПОЛОГИЗАЦИЯ», «ТИП» В СРАВНИТЕЛЬНОМ ПРАВОВЕДЕНИИ

Автор анализирует использование терминов „типология“, „типологизация“, „тип“ в сравнительном правоведении. Автор раскрывает смысл этих понятий, приводит общие и отличительные черты.

Ключевые слова: тип, типология, типологизация, сравнительное правоведение.

В сравнительном правоведении широко используются указанные в названии термины. Корректность их употребления зависит от знания смысла, определения понятия.

Термино-понятие «типология» не идентично термино-понятию «типологизация», хотя они и взаимосвязаны. Типология правовых систем предполагает их типологизацию. Типология и типологизация также, как классификация и классифицирование, различаются с точки зрения процесса и результата. Если типологизация в сравнительном правоведении означает процесс группирования правовых систем на основе теоретической модели (типа), то типология — результат этого процесса, включающий знание о его протекании, то есть о том, как создаются соответствующие типы, как группируются в систему.

«Типология» как результат типологизации дает целостные знания об объекте, раскрывает системообразующие связи между его разными аспектами, выделяет его существенные признаки и свойства из всей системы связей. При этом типология используется в целях сравнительного изучения объектов как сосуществующих, так и разделенных во времени. Признаки типологии: 1) возможность видоизменения критериев (появление новых элементов, установление новых связей), лежащих в основании типологии правовых систем вследствие трансформации как исследовательских целей, так и самих объектов; 2) преимущественное ориентирование на органическое единство внутренних признаков правовых систем, образующих их сущность; 3) исключение объекта из предполагаемого типа правовых систем вследствие обнаружения при проведении типологизации каких-либо свойств, делающих его пребывание в этом «типе» проблематичным; 4) допущение существования объектов, относимых одновременно к нескольким типам либо таких, которые не соответствуют ни одному из выделенных типов, то есть являются атипичными. В этом отношении типология может быть определена как нестрогая классификация.

Действительно, типология не столь строга и устойчива как классификация, которая достаточно сложна и общепринята во многих областях знания. Классификация выражается в распределении на классы множества объектов конкретной предметной области на основании их сходства в определенных свойствах.

Однако при всех плюсах классификации (предполагает разнообразие реально существующих объектов; объединяет одни объекты и исключает другие, то есть раскрывает реальные связи и отношения объективного мира; обладает возможностью группировать объекты практически в неограниченном количестве направлений) она имеет недостатки. Выделенный ею любой классификационный признак является относительно необходимым, а производимая на этой основе группировка – условна, так как те же объекты можно различать и по иным признакам. Кроме того, классификация не дает возможности выявить закономерности соотношения различных классификационных плоскостей, поскольку каждая из них вполне автономна. Наконец, классификация, состоящая в раздельном и последовательном рассмотрении признаков, не способна выявить внутреннюю организацию группируемого множества, которое остается простой совокупностью различных явлений, не раскрывается исследователям как некая целостность, ансамбль, система [1, с. 7-8].

Нельзя преуменьшать либо преувеличивать достоинства классификации и типологии: каждый из этих приемов познания востребован в юриспруденции. Типология более универсальна, чем классификация и используется там, где классификация с ее строгим подходом к разграничению явлений не применима. Это такие предметные области, в которых наблюдается плавность переходов от одного качественного состояния в другое, их непрерывность, отсутствие резких границ между отдельными частями предметных областей, что порождает множество неопределенных понятий (в юриспруденции они, как правило, частично неопределенные вследствие многозначности знаменательного слова, например, вещь и др.). Поэтому типология в сравнительном правоведении выступает начальным пунктом всевозможных операций по систематизации правовых систем. С помощью сравнительно-типологического подхода совокупность правовых систем предстает как некая целостность, обладающая элементами одинакового свойства, то есть создается модель (тип) с определенным набором существенных признаков правовых систем для их группирования.

«Типологизация» представляет собой одну из универсальных процедур научного мышления, выражающуюся в расчленении объектов и их группировку с помощью обобщенной, идеализированной модели или типа. Необходимость в исследовательской типологизации возникает в связи с потребностью упорядочить описание множества неоднородных объектов, либо изучить определенные закономерности на основе анализа таких множеств. Типологизация в сравнительном правоведении включает: выявление сходства и различия множества правовых систем; поиск надежных способов идентификации правовых систем путем отграничения от системы изменчивых методик; группировку правовых систем с помощью идеализированной модели (типа); раскрытие их закономерностей и тенденций развития и др.

Существует множество типологизаций, в основе которых лежат разные варианты оснований для объединения их в типы. Например, «тип правопонимания» в теоретической юриспруденции определяется как обобщенная модель правопонимания, выражающая общие существенные черты определенной группы представлений и понятий о праве. Более удачное определение типа правопонимания предложил российский правовед А.В. Поляков. Это – «определенный образ права, характеризуемый совокупностью наиболее общих теоретических признаков права и общих признаков

практического (ценностного) к нему отношения» [2, с. 62]. На сегодняшний день науке известны следующие типы правопонимания естественно-правовой, позитивистский (нормативистский), социологический, интегральный.

Что касается «типа правовых систем», то он квалифицируется как обобщающая теоретическая модель (конструкция) правового содержания, то есть образец определенных явлений и процессов, содержащий необходимый набор существенных признаков для их группирования. Категории «тип правовых систем», «тип правопонимания» и другие им подобные имеют искусственный характер. Они являются результатом типологического описания (типологизации) и сопоставления (типологии).

Можно предложить следующее определение типа правовых систем – это совокупность национальных правовых систем, которые имеют общие черты, проявляющиеся в единстве закономерностей и тенденций развития на основе сходных правовых средств и явлений (правовых инструментов), постоянно действующих вследствие воспроизведения и использования людьми и их организациями (в том числе государством).

Ценность типологизации правовых систем состоит в том, что с помощью термина «тип» она позволяет дать полное представление о современной юридической географии мира; отобразить объективные признаки сходства в правовых средствах и явлениях, формирующих один тип (образец, модель); установить четкие критерии особенного, проявляющегося в различиях групп правовых систем, которые объединены в тип; определить тенденции преодоления либо усиления сходства и различия между ними путем выявления особенностей взаимодействия друг с другом.

Большинство компаративистов указывают на такие типы правовых систем на правовой карте мира: романо-германский, англо-американский, смешанный, религиозный, традиционный. Конечно, выделение этих типов не обходится без некоторых условностей, поскольку имеется множество форм перехода одних типов в другие, множество признаков, которые связывают их друг с другом. Отдельные правовые системы, несмотря на различия в историческом развитии, исходных теоретических концепциях, юридической практике, приходят, однако, по одним и тем же основным жизненно важным проблемам к решениям, которые часто поразительно близки друг другу. Скажем, дальневосточные правовые системы Японии и Китая, исторически развиваясь в русле господства соответствующей идеологии и традиций, со временем претерпели такую модификацию, которая ныне вызывает у компаративиста затруднения в том, к какому типу правовых систем их отнести — традиционному или смешанному. Или правовая система Израиля: одни ученые причисляют ее к религиозному типу, другие категорически считают ее светской системой, укладывающейся по своим основным признакам в смешанный тип.

Говоря о сложности четкого отнесения ряда правовых систем к определенному типу, уместно вспомнить аналогию, проводимую в 1972 году Р.Пэнто и М.Гравитц в книге «Методы социальных наук» между терминами «тип» и «понятие»: «Понятие... абстрагирует общие качества от различных предметов: апельсин, яблоко, груша создают понятие фрукт. Понятие делает отбор функциональной связи с одним из аспектов реальности. Свою точность понятие приобретает благодаря отбору и тем

ограничениям, которые он предполагает. Тип в этом смысле подобен понятию, поскольку он выражает не реальность в целом, а только ее наиболее значимый аспект» [3, с. 226]. Выбор аспекта для уточнения смысла термина «тип», используемого при решении той или иной сравнительно-типологической задачи, зависит от целей исследования. В сравнительном правоведении этой целью является выявление общего, особенного и единичного в правовых системах мира.

Таким образом, каждое из рассмотренных термино-понятий «типология», «типологизация», «тип» имеют свое назначение в сравнительном правоведении и представляют принципиальную часть понятийно-категориального ряда этой научной дисциплины. К сожалению, они используются компаративистами недостаточно научно и строго.

Список использованных источников и литература:

1. Каган М.С. Классификация и систематизация // Типы в культуре / Отв. ред. Л.С. Клейн. — Л., 1979.
2. Поляков А.В. Общая теория права: Феноменолого-коммуникативный подход. Курс лекций. — СПб., 2003
3. Пэнто Р., Гравитц М. Методы социальных наук. — М., 1972.

Скакун О.Ф. Про терміно-поняттях "типологія", "типологізація", "тип" у порівняльному правознавстві.

Автор аналізує використання термінів "типологія", "типологізація", "тип" у порівняльному правознавстві. Автор розкриває зміст цих понять, наводить загальні та відмінні риси цих термінів.

Ключові слова: тип, типологія, типологізація, порівняльне правознавство.

Skakun O.F. About the terms "typology", "typologisation", "type" in the comparative law.

The author analyses the use terms "typology", "typologisation", "type" in the comparative law. The author shows meaning, gives the general and different trait of these terms.

Key words: type, typology, typologisation, comparative law.

Посутила в редакцію 17.09.2007 г.