

УДК 347.65

Шамрук А.И.

СООТНОШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ НАСЛЕДСТВА В РОССИЙСКОМ И УКРАИНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВАХ

В статье автор анализирует украинское и российское законодательство в области наследства. Автор сравнивает законодательные акты двух государств относительно обязательной доли наследства.

Ключевые слова: Гражданский кодекс РФ, Гражданский кодекс Украины, наследство, обязательная доля наследства, наследник, наследодатель.

В результате распада Советского Союза многие семьи оказались разделены государственными границами, для них остро встал ряд вопросов, в том числе наследственный. В качестве одного из способов решения этого вопроса используется завещание, свобода которого находит отражение в законодательстве многих стран (как новообразовавшихся, так и имеющих опыт самостоятельного существования). Однако свобода завещания имеет некоторые ограничения. Наиболее распространённое из них – обязательная доля. Рассмотрим данное ограничение на примере законодательства двух стран, имевших общую правовую историю – России и Украины.

По Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ) право на обязательную долю – право указанных в статье 1149 лиц на получение независимо от содержания завещания не менее 1/2 доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону. Перечень этих лиц является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Обязательными наследниками по ГК РФ признаются:
несовершеннолетние дети наследодателя;
нетрудоспособные дети наследодателя;
нетрудоспособный супруг наследодателя;
нетрудоспособные родители наследодателя;
нетрудоспособные иждивенцы наследодателя.

Также в соответствии с ГК РФ «В обязательную долю засчитывается всё, что наследник, имеющий право на такую долю, получает из наследства по какому-либо основанию».

Рассмотрим вышеуказанное более детально:

В ст. 1149 ГК РФ установлено право на обязательную долю как способ ограничения свободы завещания. К лицам, имеющим такое право относятся нетрудоспособные и (или) несовершеннолетние лица, которых законодатель таким образом пытается защитить. Обязательная доля – способ защиты интересов лиц, имеющих право на неё. Однако, учитывая нетрудоспособность данных лиц, вряд ли их интересам отвечает выражение в праве собственности на определённое имущество (часть, доля наследственной массы) обязательной доли, ведь смысл введения в законодательство обязательной доли

состоит, кроме охраны интересов семьи, в обеспечении лиц, не способных к самостоятельному получению средств к существованию.

Далее, наравне с нетрудоспособными родственниками наследодателя в качестве обязательных наследников указаны нетрудоспособные иждивенцы завещателя, которые, в соответствии со ст. 1148 ГК РФ, могут не являться родственниками умершего. Иными словами, это не только внуки и правнуки наследодателя, это также и иные лица, в отношении которых наследодатель осуществлял благотворительную, меценатскую деятельность. Поскольку такие лица могут не состоять в родственных отношениях с завещателем, включение их в круг обязательных наследников наравне с нетрудоспособными родственниками наследодателя приводит к ущемлению интересов последних и «распылению» наследственной массы за счёт иждивенцев.

Анализируя данное положение, можно сделать вывод о том, что, включая таких лиц в круг обязательных наследников наравне с родственниками наследодателя, законодатель пытался закрепить в российском наследственном законодательстве институт защиты прав нетрудоспособных иждивенцев наследодателя в качестве своеобразной «изюминки» национального наследственного законодательства. Однако, призвание таких лиц в качестве необходимых наследников, значительно повышает их статус. Они приравниваются к ближайшим родственникам наследодателя, «обходя» таким призыванием, например, таких родственников как внуки наследодателя. Внукам наследодателя, будь они даже нетрудоспособными и несовершеннолетними, отказано в получении обязательной доли по праву представления, они не включаются и в сам круг необходимых наследников. Таким образом, «повышение» статуса иждивенцев по сравнению с иными родственниками наследодателя при определении обязательной доли представляется необоснованным.

Для решения указанной проблемы представляется два способа:

Включение в состав обязательных наследников внуков наследодателя, являющихся более близкими родственниками наследодателя, чем его иждивенцы (по действующему ГК РФ внуки наследодателя исключены из списка необходимых наследников), уменьшение размера обязательной доли, причитающейся иждивенцам в качестве необходимых наследников, т.к. в противном случае они фактически приравниваются к числу ближайших родственников наследодателя, тем самым интересы иных родственников наследодателя при наследовании по завещанию ущемляются.

Исключение иждивенцев из числа обязательных наследников.

К тому же п. 4 ст. 1149 ограничивает право на обязательную долю: «Если осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать наследнику по завещанию имущество, которым наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался, а наследник по завещанию пользовался для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и тому подобное) или использовал в качестве основного источника получения средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное), суд может с учетом имущественного положения наследников, имеющих право на обязательную долю, уменьшить размер обязательной доли или отказать в ее присуждении». В сравнении с вышеизложенным, этот пункт выглядит нелогично: необходимые наследники, помимо того, что вынуждены делиться своей долей (их доли уменьшаются для выделе-

ния обязательной доли нетрудоспособным иждивенцам наследодателя) с третьими лицами, могут вообще лишиться такой доли.

В украинском законодательстве наблюдается иная картина:

Статья 1241 Гражданского кодекса Украины (ГКУ) указывает более конкретный список обязательных наследников – право на обязательную долю имеют (абз. 1 п. 1 ст. 1241 ГКУ):

- Малолетние дети наследодателя;
- Несовершеннолетние дети наследодателя;
- Совершеннолетние нетрудоспособные дети наследодателя;
- Нетрудоспособная вдова (вдовец);
- Нетрудоспособные родители.

Размер обязательной доли фиксирован – $\frac{1}{2}$ доли, причитающейся при наследовании по закону (абз. 1 п.1 ст. 1241 ГКУ)

Размер обязательной доли может быть уменьшен судом (с учётом отношений между обязательными наследниками и наследодателем и иных обстоятельств, имеющих существенное значение), но суд не может отказать в её присуждении (абз. 2 п. 1 ст. 1241 ГКУ).

В обязательную долю в наследстве зачисляется стоимость предметов и имущественных прав, а не сами эти права (п. 2 ст. 1241 ГКУ).

Любые ограничения и отягощения, установленные в завещании для наследника, имеющего право на обязательную долю в наследстве, действительны лишь относительно той доли наследства, которая превышает его обязательную долю (п. 3 ст. 1241).

На основании вышеизложенного, следует указать, что правовое регулирование обязательной доли в украинском и российском законодательстве различаются. В отличие от ГК РФ ГКУ более жёстко очерчивает круг обязательных наследников, исключая призвание в качестве таковых третьих лиц, закрепляя за обязательными наследниками права на обязательную долю без возможности судебного отказа в её присуждении. Поскольку в соответствии с ГКУ при определении размера обязательной доли в наследстве «... учитывается стоимость предметов домашней обстановки и обихода, стоимость завещательного отказа, установленного в интересах лица, которое имеет право на обязательную долю, а также стоимость других вещей и имущественных прав, которые перешли к нему как к наследнику» [9], можно сделать вывод о том, что в украинском законодательстве предусмотрена возможность более гибко, чем по ГК РФ реагировать на возникающие в процессе призвания обязательных наследников к наследству проблемы, связанные с тем, что не всегда выделение наследственной массы в натуре отвечает интересам наследника, т.к. учёт стоимости наследственного имущества позволяет выразить такое имущество не только в натуре, но и в денежной форме (например, интересам нетрудоспособных наследников выражение причитающейся им доли в наследстве в денежной форме более отвечает, чем выражение такой доли в натуре). Также ГКУ установлен принцип «незыблемости обязательной доли», т.к. «ограничения и отягощения, установленные в завещании, действительны лишь относительно той доли, которая превышает обязательную долю» (п.3 ст. 1241 ГКУ), в отличие от ч. 4 ст. 1149 ГК РФ, ст. 1241 ГКУ не предоставляет право суду отказать в присуждении обязательной доли – её размер по суду можно только уменьшить, либо увеличить [14]. Фиксированность размера обязательной доли является гарантией соблюдения прав иных наследников (обя-

зательная доля – ½ доли наследования по закону, позволяет гарантировать наследникам по закону получение наследства, не ущемляя права на наследство обязательных наследников).

Подводя итог вышеуказанному, следует отметить, что, несмотря на общую историю формирования наследственного права РФ и Украины, современное положение законодательства о наследовании по завещанию в правовых системах этих двух стран существенно различается. В украинском законодательстве, в отличие от российского, акцент сделан на сохранении наследственного имущества внутри семьи наследодателя, а не на «распылении» его за счёт необходимых наследников, которые, в отличие от норм ГКУ, в ГК РФ не ограничиваются кругом лиц, состоявших с наследодателем в родственных отношениях.

Другое существенное различие норм российского и украинского законодательства об обязательной доле – состав наследства.

В соответствии с ГКУ это, прежде всего, стоимость прав, а не сами права, не вещи или иное имущество, входящее в состав наследства, в соответствии со ст. 1112 ГК РФ. Включение в состав наследственного имущества непосредственно самого имущества, а также имущественных прав и обязанностей приводит к возникновению опасности включения в состав наследственной массы также прав и обязанностей, неразрывно связанных с личностью наследодателя (право на алименты, на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина...), а также личные неимущественные права и другие нематериальные блага, что повлекло за собой указание в абз. 2-3 ст. 1112 перечня прав и обязанностей, не входящих в состав наследства. Поскольку указанный перечень является открытым, целесообразно было бы в обозначении состава наследства указать стоимостное содержание прав, составляющих наследственную массу, т.е. заимствовать украинский опыт решения данной проблемы.

В ходе проведённого исследования соотношения российского и украинского законодательства об обязательной доле при наследовании по завещанию были выявлены некоторые нелогичные моменты в ГК РФ. Такие проблемы были обозначены в данной работе. Для устранения данного недостатка возможно использовать украинский опыт решения таких проблем:

Устранение института защиты прав нетрудоспособных иждивенцев наследодателя при наследовании по завещанию как один из вариантов решения проблемы ограничения прав иных необходимых наследников;

Включение в состав наследства стоимостного выражения прав и обязанностей, составляющих наследственную массу для придания институту защиты прав необходимых наследников большей гибкости.

Список использованных источников и литература:

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. // СЗ РФ. – 1996. - № 3.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая. Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. 5 дек
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Федеральный закон от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. 29 янв.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья. Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. N 146-ФЗ // СЗ РФ. 2001. 3 дек.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 г. N 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. N 52. Ч. 1. Ст. 5496.

6. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. – 2002. - № 46.
7. Конституция Украины - принята на пятой сессии Верховной Рады Украины 28 июня 1996 г.
8. Гражданский кодекс Украины от 16 января 2003 года. - Х.: Одиссей, 2004. – 400 с.
9. Гражданский кодекс Украины: науч.-практ. комментарий / Под ред. Е.О. Харитонова. – Харьков: Одиссей, 2007. – 1279с.
10. Васильченко В.В. Довідник нотаріуса № 1. Наукове-довідкове видання. Коментар книги шостої Цивільного кодексу України «Спадкове право». - К.: Істина, 2006.
11. Васильченко В.В. Довідник нотаріуса № 2. Наукове-довідкове видання. Коментар книги шостої Цивільного кодексу України «Спадкове право» (закінчення). - К.: Істина, 2006.
12. Бюлетень законодавства і юридичної практики України. – 2008. - № 4. - Спадкування за законодавством України. Коментар. Судова практика. – 336 с.

Шамрук А.І. Співвідношення положень про обов'язкову частку спадщини в російському і українському законодавствах.

У статті автор аналізує українське і російське законодавство в області спадку. Автор порівнює законодавчі акти двох держав щодо обов'язкової частки спадку.

Ключові слова: Цивільний кодекс РФ, Цивільний кодекс України, спадок, обов'язкова частка спадку, спадкоємець, спадкодавець.

Shamruk A.I. Correlation of positions about obligatory stake of inheritance in Russian and Ukrainian legislations.

In the article an author analyses the Ukrainian and Russian legislation in area of inheritance. An author compares the legislative acts of two states in relation to the obligatory stake of inheritance.

Key words: Civil code of RF, Civil code of Ukraine, inheritance, obligatory stake of inheritance.

Пост упила в редакцію 11.11.2008 г.