

УДК 343.983.25

ОСОБЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ КРИМИНАЛЬНОГО ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ

Синкевич Д. Е.

***Научно-исследовательский экспертный центр по технико-криминалистическому
обеспечению работы органов и подразделений СГУ ГУ МВД Украины
в Автономной Республике Крым, Симферополь, Украина***

В статье анализируется комплекс основных проблем, возникающих при исследовании криминального холодного оружия. Предложены наиболее оптимальные способы решения этих проблем. Обосновывается необходимость термина «холодное оружие».

Ключевые слова: холодное оружие, криминальное холодное оружие, методика исследования холодного оружия.

В связи с тем, что холодное оружие ввиду своей относительной доступности, простоты применения и легкости в изготовлении является самым распространенным орудием преступления, в ведомственных учреждениях возросла необходимость в его криминалистическом исследовании, сравнении, классификации и последующем закреплении результатов исследования в соответствующих актах, что, в свою очередь обуславливает как актуальность проблемы исследования, так и ее цель – разработка предложений по усовершенствованию существующих методов исследования криминального холодного оружия.

Криминалистическая экспертиза холодного оружия со времени своего появления носит достаточно субъективный и противоречивый характер. Причиной этому зачастую служило как несовершенство законодательной базы, так и разнополярность мнений ведущих криминалистов, занимающихся изучением проблем исследования холодного оружия. С целью преодолеть указанные недостатки в 1999 году межведомственной комиссией была утверждена «Методика криминалистического исследования холодного оружия и конструктивно схожих с ним изделий» (далее по тексту Методика), тем самым лишая эксперта личного мнения, что не является приемлемым ввиду неоднозначности и несовершенства Методики. В 2009 году была утверждена новая Методика, которая, по сути, несла в себе лишь одно значительное изменение, а именно избавила эксперта производить лишние замеры твердости металла клинка (что уже является прогрессом в области исследования холодного оружия). Также в данной методике уделили внимание и самому понятию «криминальное холодное оружие», исключив из его структуры кустарный способ изготовления предмета, тем самым устранив противоречия, возникающие при измерении твердости металла клинка, и значительно облегчив при этом работу экспертам.

Из всего разнообразия холодного оружия криминальное, по своему целевому назначению, является наиболее неизученным на сегодняшний день, хотя факт простоты его изготовления, частота использования в криминальных целях, а также ко-

личество предметов подпадающих под его понятие (по способу изготовления: самодельное, по конструкции: клинковое, неклинковое, комбинированное, маскированное, переделанное, а также некоторые виды исторического) указывает на то, что актуальность его изучения на порядок выше других видов холодного оружия.

Проблемами криминалистического исследования холодного оружия занимались многие ведущие криминалисты, такие как Тихонов Е. Н., Голдованский Ю. П. и Тахо-Годи Х. М., Подшибякин А. С., Егоров А. Г., Плескачевский В. М., Баженов С. М., Седова Т. А., Матов О. Р., Гобеев А. С. и др. Однако в одних случаях некоторые из предложений, выдвинутых рядом криминалистов, не были научно обоснованы, в других случаях противоречат самой концепции общего понятия холодного оружия, а если же автор и предлагал внести свои положительные изменения в методику исследования холодного оружия, то впоследствии его предложения не были учтены.

Что же касается самого факта существования криминального холодного оружия, то по этому поводу существует ряд мнений ведущих криминалистов о нецелесообразности существования самого общего понятия холодного оружия. Так, например, Устинов А. И. в 1961 году, будучи на научной конференции выдвинул тезис о том, что «...понятие холодное оружие собирательное, абстрактное, отражающее только его целевое назначение». В природе же не существует никакого абстрактного холодного оружия, а имеются только конкретные его разновидности: штык винтовки «Маузер-98», кубачинский кинжал, финский нож и т.д. Каждый из этих предметов характеризуется своими вполне определенными особенностями конструкции, присущие только ему [1, с. 100]». В указанном тезисе существуют как положительные моменты, так и отрицательные. Положительная сторона данного тезиса – это конкретизация каждой разновидности холодного оружия из всего его разнообразия и четкого отличия его как от других видов оружия, так и от предметов хозяйственно-бытового назначения. Однако отрицательная сторона выдвинутого тезиса наиболее очевидна. Во-первых, создать полную коллекцию холодного оружия практически невозможно, во-вторых, как утверждал Погребной А. А., «...понятие «холодное оружие» не может не быть абстрактным. Понятие само по себе является абстрактной категорией, а в данном случае оно должно еще содержать общие для всех видов холодного оружия признаки. Видов холодного оружия, отличающихся по конструкции, способу применения и поражающей способности неслетное количество, поэтому родовое понятие холодное оружие должно быть предельно обобщенным» [2, с. 28-29], и с этим высказыванием нельзя не согласиться, так как экспертиза холодного оружия как самостоятельный вид криминалистической экспертизы не может не иметь собственного понятийного аппарата.

С целью изучения данной проблемы рассмотрим для начала, чем же является на сегодняшний день «криминальное холодное оружие». Если ссылаться только на действующую Методику, криминальное холодное оружие – это не обязательно предметы, проходившие по уголовным делам как такие, которыми совершили какое-либо действия преступного характера, либо изготовленные в криминальных целях. В настоящее время, изготовить подобное оружие способен любой человек, не

обладающий специальными навыками, а имея при себе необходимые для его изготовления материалы или заготовки и сам образец. Преследуя при этом различные цели, к примеру, похвастать перед другими либо для хозяйственных нужд, например из-за увлечения к кулинарии, для разделки туш или столярных работ, изготавливая его при этом не по конкретному образцу, а по памяти, копируя увиденный им ранее охотничий или боевой нож и лишь немного изменяя его для более удобного обращения с ним. Также известно, что лишь немного изменив конструкцию какого-либо образца ранее известного типа холодного оружия (добавление упора к финскому ножу или его удаление у кинжала), можно получить совсем иной тип как холодного так и не холодного оружия. В связи с этим появляются противоречия в уголовном судопроизводстве, связанные с уголовными делами, заведенными по факту использования криминального холодного оружия, а также ношения и изготовления, образующих состав преступления, предусмотренного УК Украины.

Для поэтапного и полноценного решения проблем, возникающих перед экспертом, проводящим исследование «криминального холодного оружия», в первую очередь необходимо установить его характерные признаки, затем дать определение «криминальному холодному оружию», и внести предложения по методике его исследования. Перед непосредственным установлением признаков, необходимых для выведения нового понятия «криминальное холодное оружие», необходимо изложить современное его понятие и указать на недостатки в его структурной части. Также следует отметить, что понятие «криминальное холодное оружие» неразрывно от общего понятия «холодное оружие» и не должно ему противоречить, а скорее «вытекать» из него.

Современные экспертные методики определяют криминальное холодное оружие как «изготовленные самодельным способом предметы или устройства, которые предназначены для нанесения тяжких телесных или смертельных повреждений человеку и не имеют аналогов среди боевого и охотничьего оружия» [3, с. 5]. Анализ представленного определения свидетельствует о следующем. Прежде всего, при всем многообразии разновидностей холодного оружия отдельные его виды вообще по своей природе сегодня не могут изготавливаться иначе как самодельным способом. К ним можно отнести как типично европейское холодное оружие – булава, рапира, секира, фельчион, шестопер, так и типично восточное – нунчаку, катана.

Решая вопрос о способе изготовления оружия, следует изучить все обозначения, имеющиеся на оружии и качество его обработки. Наличие фирменных знаков, клейм, тщательность обработки деталей предмета, как правило, свидетельствует о заводском способе изготовления предмета. Кустарное холодное оружие также может изготавливаться на заводском оборудовании специалистами-оружейниками, однако особым отличием его будет то, что «по степени качества и (или) однообразия внешнего оформления, конструкции и размерам не соответствует стандартам примышленного производства» [3, с. 4]. Самодельное холодное оружие в свою очередь будет отличаться от предыдущих тем, что оно «изготовлено и собрано самодельным способом из деталей и частей полностью самодельного производства или с использованием отдельных деталей и частей оружия и (или) изделий другого назна-

чения промышленного или кустарного производства» [3, с. 4]. Тем самым п. 1.1.21. Методики причисляет к числу криминального холодного оружия переделанное, замаскированное и комбинированное холодное оружие.

Приемлемым является и факт отнесения к криминальному холодному оружию предметов или устройств. Это объясняется тем, что не только предметы могут быть изготовлены кустарно или самодельно и быть предназначенными для нанесения тяжких телесных повреждений, но и отдельные конструкции (устройства), несущие смертельную опасность при их целевом применении. К таким устройствам можно отнести метательное холодное оружие (арбалет, лук). Среди оружия, изготавливаемого на сегодняшний день в Украине промышленным способом, мы не найдем холодного оружия ударно-раздробляющего действия, но это вовсе не обозначает, что данного оружия не существует. Такое оружие существует в ряде зарубежных стран, однако доказать факт изготовления его промышленным способом является затруднительным, так во многом это связано с нежеланием иностранного государства афишировать факт изготовления подобного оружия.

Отсутствие в Методике размеров, как общей конструкции, так и отдельных частей определенных видов криминального холодного оружия ударно-раздробляющего действия (кастет, кистень и т.п.), также носит отрицательный характер. Связано это с тем, что размеры общей конструкции, его конструктивных частей и соединительных элементов напрямую влияют на ударную силу предмета (ударного холодного оружия). Наличие в определении криминального холодного оружия признака «предназначенности» не заменяет необходимость упоминания в нем и «способности к неоднократному поражению цели», как этого требует п. 2.1. Методики. Касательно установленных требований методики, предметы (устройства), у которых полностью или частично отсутствует хотя бы один из общих признаков (предназначенность для поражения цели, способность к неоднократному поражению цели), к холодному оружию не относятся.

Признак «предназначенности» подразумевает соответствие предмета размерным, эргономическим характеристикам; целостность его узлов и соединений; соответствие стандартам и техническим условиям, а при отсутствии нормативно-технических документов – параметрам известных аналогов данного вида холодного оружия; наличие возможности для неоднократного, безопасного и удобного его использования. Отсутствие признака «способности для поражения цели», в определении криминального холодного оружия является не случайным. Это связано с тем, что: во-первых, оружие, изготовленное самодельным или кустарным способом, ни в коем случае не будет и не может отвечать ни стандартам ГОСТ, ни техническим условиям, так как это в принципе невозможно; во-вторых, отпадает всякая возможность безопасного и удобного использования подобного предмета. Однако существует возможность устранить указанный пробел. Один из вариантов – это внести в определение «криминальное холодное оружие» не весь признак, а лишь одну его составляющую – «достаточность для поражения цели», что подразумевает собой, согласно Методике, неоднократное его использование, проверить наличие которого возможно только экспериментально.

Одной из положительных сторон в Методике, принятой в 2009 году, также является устранение примечания в п. 3.2.4. Методики за 2004 год, согласно которому раннее упор либо ограничитель клинкового криминального холодного оружия подпадали под снижение требований к его общей конструкции, которое составляло 50% от установленных. В связи с этим экспериментальное установление достаточности поражающих способностей предмета могло привести к травматизму лица, проводящего исследование, вследствие соскальзывания его руки в сторону клинка.

Криминальное холодное оружие, согласно его следующему признаку, не только не должно иметь аналогов среди боевого и охотничьего оружия, но и аналогов среди предметов хозяйственно-бытового назначения (лишь в отношении клинкового холодного оружия). Это обусловлено тем, что, во-первых, некоторые из видов хозяйственных ножей по своим твердостным и размерным характеристикам (длина, толщина лезвия, наличия упора) в некоторых случаях не уступают технико-криминалистическим характеристикам холодного оружия, а во-вторых, зачастую изготавливаются путем передела из подобных предметов под характеристики холодного (добавление ограничителя к клинку, заточка острия, добавление прочности крепления рукоятки с клинком путем неоднократной спайки и т.п.). А если рассматривать отдельные виды самодельного коротко-клинкового холодного оружия (имеющего все признаки криминального), то их разница с ножами хозяйственно-бытового назначения (чье разнообразие не уступает ни охотничьему, ни боевому оружию), бывает порой почти не различима.

В результате детального анализа признаков криминального холодного оружия, необходимо пересмотреть его определение. Для этого в первую очередь важно разобраться, почему данный вид холодного оружия называется «криминальным», а не военным, боевым или охотничьим. «Военное оружие – холодное оружие, предназначено и способно для смертельного поражения человека и находится (или находилось) на вооружении военных и военизированных формирований» [3, с. 5]. «Боевое холодное оружие – холодное оружие, предназначенное для смертельного поражения человека» [3, с. 5]. Охотничье оружие «предназначено для поражения зверя во время промышленной или спортивной охоты» [3, с. 5].

Однако в методике по исследованию холодного оружия ничего не сказано о конкретных задачах, для которых предназначено криминальное холодное оружие, и чем же они кардинально отличаются от общих задач военного и боевого холодного оружия, не говоря уже о том, что понятие боевого холодного оружия является одной из составляющих понятия военного и криминального холодного оружия, так как предназначено для выполнения одной с ними задачи – поражения человека. Тем самым включение в новую Методику понятие «боевое холодное оружие» вносит путаницу и в без того несовершенное на сегодняшний день определение криминального холодного оружия.

В свое время Седова Т. А. предложила классифицировать холодное оружие по целевому назначению как «военное охотничье, национальное, милицейское и для преступных целей» [4, с. 138-139]. Конкретизируя цели применения криминального холодного оружия, Свидлов Н. М. и Егоров А. Г. утверждали, что «криминальное

холодное оружие предназначено для совершения преступлений путем причинения человеку смерти, тяжких или менее тяжких телесных повреждений», относя к нему «металлические» рукавички, «являющиеся криминальным холодным оружием с момента своего возникновения» [5; с. 12]. Однако данное утверждение является ошибочным вследствие того, что создание подобного предмета не всегда предназначалось для «криминальных целей». Тихонов Е. Н. предлагал к криминальному холодному оружию отнести «только такое, которое предназначено как для поражения живой цели, так и для других операций, явно преступного характера, либо для причинения телесных повреждений особо мучительным способом» [6; с. 46]. С этим трудно согласиться, так как, во-первых, любое оружие предназначено для поражения цели, во-вторых, как уже говорилось ранее, вопрос о том, для каких преступных операций предназначалось оружие, не входит в функциональные обязанности эксперта, в-третьих, по мнению Дьяконова П. А., данное оружие не относится к оружию, «а является орудием пыток» [7; с. 24].

Также П.А. Дьяконов в статье, посвященной холодному оружию ударно-раздробляющего действия, и вовсе ставит под вопрос существование криминального холодного оружия как такового. Он считает, что данное понятие «скорее правовое, чем криминалистическое, охватывающее все оружие, которое попало в правоохранительную сферу, независимо от того, каким способом и с какой целью оно изготовлено и каким образом использовалось» [7, с. 24]. С представленными им доводами трудно не согласиться, однако, учитывая тот факт, что данное определение, каким бы оно некорректным не было, сложилось и укрепилось в сознании криминалистов достаточно давно, и отменить его мы не в силах, тем более, как указывалось ранее, именно самодельным холодным оружием и хозяйственно-бытовыми предметами совершается большая часть преступлений, связанных с применением какого-либо орудия вообще.

Разбирая признаки криминального холодного оружия, следует указать, что в свое время такие ученые как Самончик А. Н. [8, с. 5] и Тихонов Е. Н. [8, с. 35-41], считали необходимым включить в общее понятие «холодное оружие» признак «использование мускульной силы человека» для нанесения тяжких телесных и смертельных повреждений. Это было обусловлено тем, что «иначе возникнет опасность слишком широкого толкования понятия холодного оружия» [8, с. 40] и включения в его классификацию огнестрельное оружие. Данное предложение следует отнести и к криминальному холодному оружию, так как отсутствие вышеуказанного признака также приведет к неправильному толкованию его понятия. Поэтому, в результате пересмотра всех признаков холодного оружия и «криминального» в частности, а также внесения в них изменений и дополнений, новое понятие «криминального холодного оружия» складывается следующим образом. Криминальное холодное оружие – это изготовленные самодельным способом предметы, либо устройства, предназначенные и по своим свойствам достаточные для нанесения тяжких телесных и смертельных повреждений человеку, действие которых основано на использовании мускульной силы человека и не имеющие аналогов среди боевого, охотничьего холодного оружия и предметов хозяйственно-бытового назначения. Образование ка-

чественно нового понятия «криминального холодного оружия» изменит и технико-криминалистические требования к данному виду холодного оружия, которые теперь будут складываться следующим образом.

Так, например, определение достаточности поражающих способностей предмета не должно отличаться от правил, установленных для боевого и охотничьего холодного оружия, так как самодельный способ изготовления холодного оружия еще не говорит о том, что для проведения статических и динамических испытаний для данного вида оружия должны делаться исключения. Ведь основной целью проведения динамических и статических испытаний является определение возможности для неоднократного поражения цели, а в случае с криминальным – неоднократное нанесение смертельных повреждений. Что касается установления «характерной совокупности конструктивных элементов» [9, с. 7] не только криминального, но и других видов ударного холодного оружия, то в результате того, что данный вид, как правило, имеет самодельный способ изготовления, то четко установленных форм и размеров для данного вида оружия не существует. С целью хоть как-то конкретизировать каждый отдельный тип криминального ударно-раздробляющего холодного оружия, необходимо указать, что размеры и форма каждого типа в отдельности не должны противоречить остальным требованиям, предъявляемым к криминальному холодному оружию.

Учитывая все вышесказанное, следует отметить, что постепенное совершенствование методики по исследованию холодного оружия носит положительный характер как для постановки правильного экспертного заключения, так и для вытекающего из него правомерного судебного решения. А в связи с тем, что практика последних лет показывает, что количество преступлений и правонарушений с применением холодного оружия возрастает, то необходимость принятия закона «Об оружии» и экстренного вмешательства в методику по исследованию холодного оружия не теряет своей актуальности по сей день.

Список литературы

1. Устинов А. И. Криминалистическое исследование холодного оружия / А. И. Устинов // Проблемы судебной экспертизы. – М., 1961. – Сб. 3. – С.96-1001.
2. Подшибякин А. С. Криминалистическое исследование холодного оружия / А. С. Подшибякин // Российская юстиция. Вып. 2. – М. : Юридическая литература. 1998. – С. 28-30.
3. Методика криміналістичного дослідження холодної зброї та конструктивно схожих з нею виробів: Утв. НКМР міністерства Юстиції України з проблем трасології та судової балістики / Міністерство юстиції України – К., 2004. – 68 с.
4. Седова Т. А. К вопросу о понятии холодного оружия в криминалистической литературе / Т. А. Седова // Вопросы экспертизы в работе защитника: [сб. статей]. – Л. : Изд-во. Ленингр. ун-та. 1970. – С. 132-152;
5. Егоров А. Г. Правовые и криминалистические вопросы экспертизы холодного оружия: Лекция / А. Г. Егоров, Н. М. Свидлов, Ю. Н. Ченцов. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1984. – 24 с.
6. Тихонов Е. Н. Криминалистическая экспертиза холодного оружия / Е. Н. Тихонов. – Барнаул: Изд-во. Алт. ун-та, 1987. – 300 с.
7. Дьяконов П. А. Холодное оружие ударно-раздробляющего действия как объект криминалистического исследования / П. А. Дьяконов. – М. : Московский университет МВД России, 2007. – 111 с.
8. Самончик А. Н. Криминалистическое исследование холодного оружия / А. Н. Самончик. – М. : НИИ МВД СССР, 1959. – 58 с.

9. Методика криміналістичного дослідження холодної зброї та конструктивно схожих з нею виробів: Утв. НКМР міністерства Юстиції України з проблем трасології та судової балістики. – К., 2004. – 68 с.

Сінкевич Д. Є. Особливості дослідження кримінальної холодної зброї / Д. Є. Сінкевич // Вчені записки Таврійського національного університету ім. В.І. Вернадського. – Серія: Юридичні науки. – 2009. – Т. 22 (61), № 2. – С. 398-405.

У статті аналізується комплекс основних проблем, що виникають при дослідженні кримінальної холодної зброї. Запропоновані найбільш оптимальні способи вирішення цих проблем. Обґрунтовується необхідність терміну «холодна зброя».

Ключові слова: Холодна зброя, кримінальна холодна зброя, методика дослідження холодної зброї.

Sinkevitch D. Features of research of a criminal cold steel / D. Sinkevitch // Scientific Notes of Tavriada National V. I. Vernadsky University. – Series: Juridical sciences. – 2009. – Vol. 22 (61), № 2. – P. 398-405.

In this article an author expounds the point of view concerning the complex of basic problems with which the employee of expert establishment clashes at research of plain weapon in general and criminal plain weapon in particular, and also expresses the most optimum methods of decision of these problems.

Keywords: Plain weapon, criminal plain weapon, signs of criminal plain weapon, method of research of plain weapon.

Поступила в редакцію 22.09.2009 р.