

УДК 792 (477.75) «182/192»

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ С. П. ШЕНДРИКОВОЙ «ИСТОРИЯ
ТЕАТРА В КРЫМУ (1820 – 1920 гг.)»**

Змерзлый Б.В.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Украина

Обращаясь к анализу рецензируемой работы, хочу обратить внимание на то, что актуальность выбранной госпожой Шендриковой диссертационной работы обусловлена тем, что история культуры, искусства, образования и науки всегда вызывает не только узконаучный интерес у конкретных исследователей, но и широких кругов интересующихся данными проблемами читателей, краеведов, историков и путешественников. Развитие театра и самой театральной жизни, безусловно являются одним из важнейших показателей культурного развития общества, именно театр помогает выявить его способность к сопереживанию, стремлению и потребность в духовном насыщении и развитии.

В взаимоотношениях государства и театра всегда можно найти и обратить внимание на определенные этапы их развития и взаимопонимания. Будучи выразителем тех проблем, что более всего волнуют общество (а иначе театру не выжить), он является индикатором его развития, сигнализирует как власти так и самому обществу о наиболее сложных, наболевших, нерешенных проблемах. И неважно делает он это в аллегорической форме или же более открыто и непосредственно. Именно опираясь на данное мнение, тему, выбранную Снежаной Павловной для своего монографического исследования считаю актуальной для диссертационного рассмотрения, а для изучения процесса развития культуры в регионе, да и комплексного ее развития в рамках Украины, вызревшей и необходимой.

Обращаясь к собственно анализу представленной на рецензию работы хочу обратить внимание на то, что в подразделе «Научно-теоретические и методологические основы исследования» автору, по моему мнению, следовало бы обратиться к таким общенаучным категориям как «становление», «развитие», «эволюция» и «функция». Необходимость такого обращения следует из, собственно, объекта и предмета работы. В этом случае, при раскрытии, к примеру функций театра, а тем более речь идет о таком поликонфессиональном регионе как Крым, автору бы удалось еще более широко раскрыть задачи и цели, особенности становления и развития, основные направления и специфику как государственной политики так и местной театральной публики.

В подразделе посвященному обзору литературы по проблеме, автор логично произвела раздел работ по историческому принципу, довольно полно и добросовестно обработав имеющиеся многочисленные исследования. При этом, Снежана Павловна, во многом смягчала свое отношение к поверхностным работам. Однако,

как мне кажется, все-таки необходимо было произвести более тщательный анализ не только выявленных работ, но дать критику неосвещенным в них проблемам.

Весьма внушительна источниковая база работы, она представлена материалами из фондов нескольких архивохранилищ Украины, что, безусловно, позволило автору максимально возможно погрузиться в раскрытие проблемы, выявить и сконцентрировать в работе все имеющиеся и сохраненные источники. Широкий спектр использованных источников – архивные материалы, законодательные акты, мемуары, периодика и т.д., все это позволяет сделать вывод о тщательном и добросовестном отношении автора к процессу подготовки работы.

Интересно и важно обращение автора к первоисточкам крымского театра – театру в античный период, именно тогда были заложены его первоосновы, в дальнейшем, к сожалению прерванные сменой как проживавших в регионе этносов, так и культурно-исторических эпох. Снежанна Павловна сумела убедительно показать связь театра в крымских полисах с его истинной прародиной – Грецией. При чем связь эта прослеживается не только в особенностях постройки театральных помещений, но и в репертуаре, культурно-эстетической насыщенности, высоком моральном и идейном уровне доносимых до зрителя ценностей. Не безынтересным, при этом, было бы опращение к более поздним формам театра, например в генуэзский период, или, к примеру, сделать попытку анализа влияния театра не только на граждан полиса, но и на многочисленные племена и народы региона, представители которых также проживали или же имели непосредственные дела в них.

Параграф «Возникновение и развитие театра в Симферополе (1821 – 1911 гг.)» рецензируемой работы весьма интересен благодаря собранному в нем многочисленному и разнообразному материалу, вполне широко освещающему процесс становления и развития Симферопольского театра. Тем не менее, во-первых, материал этот, на мой взгляд, не совсем структурирован, возможно, его следовало бы изложить в нескольких отдельных подпараграфах, ведь именно он является определяющим для изложения истории развития «театрального движения» в новейший период. Во-вторых, при все весьма полном обращении к репертуару симферопольского театра, от внимания Снежаны Павловны ускользнуло то, что он более обращался к классическим произведениям и сюжетам, толи не имея возможности, толи не хотя обращаться к национальным. И это при том, что автор справедливо выделила украинское направление в работе учреждения и указала на то, что его основным почитателем была русская и, очевидно, украинская публика. Представители же прочих национальностей появлялись в театре много реже.

Возможно, автору следовало бы сделать более глубокий анализ о попытках, или их отсутствии, со стороны театра и его руководителей к привлечению прочих национальностей, к примеру, национальными сюжетами, специальными постановками и т.д. Впрочем, этому она посвятила иные разделы своей работы.

В параграфе «Строительство театра по проекту архитектора А.Н. Бекетова» очевидно, следовало бы более полно раскрыть особенности устройства построенного к 1911 г. здания Симферопольского театра. В общем же сам подраздел раскрывает поставленную задачу весьма полно и подробно.

Говоря о параграфе «Симферопольский театр в годы революции, гражданской войны и становления советской власти», мне кажется, что в нем, как ни в каком другом, нужно усилить и раскрыть социально-политическую роль и позицию

театра в исследуемый период. Частично, автором это сделано в конце параграфа, обращаясь лишь уже к советскому периоду его работы. При этом хочется, безусловно, отметить собранный и обработанный материал в данном конкретно подразделе.

Обращаясь к разделу «Возникновение и развитие театра в Севастополе», можно отметить, что он, безусловно насыщен собранным Снежаной Павловной материалом, с помощью которого автору удалось раскрыть процесс становления и развития театральной жизни Севастополя. Немного уделено внимания в данном разделе и специфике Севастополя, соответственно требовательности специфической публики. Именно этот момент и можно было изложить если не совершенно отдельно, то более очерчено.

Раздел, посвященный театрам в иных городах Крыма, и его параграфы также насыщен интересным материалом, хотя история театральной жизни в Ялте, Феодосии и Керчи менее богата, нежели в Симферополе и Севастополе. При этом, в выводах к данному разделу, по моему мнению, важно было бы произвести если не четкий анализ, то хотя бы выделить основные причины медленного и позднего развития театральной жизни в данных городах, ведь для большинства из них они были общими.

Безусловной удачей работы является раздел 5 работы «Влияние ведущих украинских трупп на театральную жизнь Крыма», насыщенный не только интересными материалами, но и яркими национальными красками, что только украшает работу, делает ее более интересной. При этом и ему присущи традиционные для остальных разделов и параграфов недостатки – в первую очередь отсутствие выводов к ним. Кроме того, являясь логически законченным, последний раздел диссертационного исследования требует своего продолжения. Автор, начав с греческого и закончив украинским театром процесс изучения истории театра в Крыму, как на мой взгляд, кое-что, да недоговорила.

Если же говорить более конкретно, то это необходимость раскрытия происходившего именно в изучаемый период, особенно в конце XIX – начале XX вв. процесса быстрого общественно-политического и культурного развития крымских татар и малых народов Крыма, выразившейся в последствии в бурном развитии, в том числе, и театрального искусства в 1920 – 1930-х гг. Интерес, проявляемый этими народами к театру и театральной жизни в работе Снежаны Павловны просматривается в отдельных параграфах. Достаточно показателен эпизод из соответствующего параграфа описанный самим М. Кропивницким, да в некоторых других параграфах работы. Театр, будучи естественным центром взаимовлияния различных культур, мировоззрений, выразителем национальных и социальных проблем и настроений общества, был и остается таковым, сохраняя свою притягательность, в том числе, именно благодаря этим своим качествам. Раскрытие этого потенциала, еще только и намечающихся ростков, где литературы и драматургии, а где и народных и самодеятельных коллективов и талантливых сподвижников, должно и является также важнейшей задачей в рамках рецензируемой работы, хотя, формально и не входит в нее. Тем не менее, от такого шага монография, как мне кажется, только бы выиграла.

Подводя общий итог рецензируемой монографической работы Шендриковой Снежаны Павловны следует сделать следующий вывод: автор провел огромную работу по сбору и систематизации самого широкого спектра научного материала по проблеме, что, в общих чертах, безусловно, позволило выполнить поставленные в

работе задачи, системно раскрыть процесс становления и развития театральной жизни и «театрального процесса», если можно так выразиться, в Крыму в предложенный хронологический период.

Подавляющее же число замечаний, и наверное не только моих, можно разделить на две основных группы: объективные и субъективные. К первой я отношу замечания, высказанные по вопросам связанным с формальной стороной работы. Однако, мне кажется сегодня о них менее всего необходимо говорить, так как вопрос сегодня стоит шире – о концепции диссертации и о ее, собственно, наличии.

Но это уже вторая группа. И здесь мы должны и обязаны учитывать право автора на собственное видение проблемы (ведь как мне кажется, времена доктринерства уже миновали). Можно и даже нужно высказать свое видение и восприятие как материала так и представленной работы, ее концепции, заложенных идеях и выводах. Однако при этом, я надеюсь, каждый, объективно подходя к этой задаче, должен вынести положительное заключение о представленной работе. Ибо, и это главное, мы констатируем факт наличия концептуальной, добросовестно исполненной глубоко исторической работы, а он неотрицаем. К тому же, как видно из самого текста монографии, автор с огромной любовью к самому предмету исследования – театру, произвела этот коллосальный труд.

Змерзлий Б.В. Рецензія на монографію С. П. Шендрикової «Історія театру в Криму (1820 – 1920 рр.)» / Б. В. Змерзлий // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. – 2012. Т. 26 (65). №2. 2012. – С. 369-372

Стаття присвячена аналізу даного монографічного видання. Висловлено низку побажань і зауважень, що не носять принципового характеру. Підкреслено проведена автором величезна праця зі збору і систематизації розробленої проблеми.

Ключові слова: Крим, театр, історія.

Zmerzlyy B.V. Review on the monograph of S. P. Shendrikovoy «History of theater in Crimea (1820 – 1920)» / B. V. Zmerzlyy // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2012. – Vol. 26 (65). № 2. 2012. – P. 269-372.

The article is devoted the analysis of this monographic edition. The row of wishes and remarks of not carrying is outspoken of principle character. Enormous labour underline conducted an author on collection and systematization of the developed problem.

Keywords: Crimea, theater, history.