

Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского
Серия «Юридические науки». Том 26 (65). 2013. № 2-1 (Ч. 2). С. 349-355.

УДК 343.98

**ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ЧАСТНЫХ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ
РАЗВИТИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА УКРАИНЫ**

Степанюк Р. Л.

*Харьковский национальный университет внутренних дел
г. Харьков, Украина*

В статье рассмотрены некоторые направления модернизации методик расследования отдельных видов преступлений в связи с реформированием уголовного процессуального законодательства Украины. В частности, освещены проблемы периодизации процесса расследования, целесообразности включения в частные криминалистические методики рекомендаций по тактике негласных следственных действий, усовершенствования положений по организации расследования, осуществлению профилактической деятельности на досудебном расследовании.

Ключевые слова: криминалистическая методика, досудебное расследования, этап расследования, организация расследования, профилактика преступлений.

Введение. Вступление в силу нового УПК Украины привело к существенной трансформации ранее существующих процедур досудебного расследования. Как известно, принятие этого нормативно-правового акта вызвано, прежде всего, стремлением к приведению сферы уголовной юстиции нашего государства к европейским стандартам. При этом перед криминалистической наукой, которая, в числе иных задач, призвана обеспечивать органы досудебного расследования эффективными приёмами и методами практической деятельности, закономерно возникают новые перспективные направления исследований, направленные на модернизацию существующих рекомендаций, разработку новых положений, с целью приведения их в соответствие с реалиями следственной практики. Одной из таких задач является усовершенствование частных методик расследования преступлений, что невозможно без пересмотра некоторых теоретических проблем.

Вопросам совершенствования криминалистической методики уделено значительное внимание в научной литературе. Среди украинских учёных-криминалистов в этой связи следует особенно выделить работы Колесниченко О. Н., Матусовского Г. А., Волобуева А. Ф., Журавля В. А., Тищенко В. В., Когутича И. И., Щура Б. В. [1-7]. Несмотря на то, что данный раздел науки является наиболее активно разрабатываемым в современной криминалистике, некоторые его положения остаются дискуссионными.

Изложение основного материала. В этой связи Журавель В. А. достаточно полно очерчивает перспективные направления научных исследований: а) базовой модели криминалистической методики; б) криминалистической классификации преступлений; в) прагматической функции криминалистической характеристики преступлений и возможности построения на этой основе типовых версий; г) ситуационного подхода к форми-

рованию и адаптации криминалистических методик; д) форм изложения методических рекомендаций, в том числе и в виде определённых программ расследования и алгоритмических схем действий следователя в тех или иных ситуациях с использованием современных компьютерных технологий [8, с. 187]. Некоторые из указанных стратегических сфер научного поиска в области криминалистической методики сегодня требуют особого внимания в связи с изменившимися подходами к осуществлению процесса досудебного расследования. Они могут быть дополнены ещё одним важным направлением – усовершенствованием структуры частной криминалистической методики, пересмотром содержания отдельных её элементов, относящихся непосредственно к процессу расследования.

Анализ практики применения нового УПК Украины в части осуществления досудебного расследования позволяет утверждать, что в целом деятельность следователя претерпела ряд существенных изменений, требующих осмысления в аспекте совершенствования методико-криминалистических рекомендаций.

Так, ликвидация стадии возбуждения уголовного дела привела к тому, что значительное число заявлений и сообщений о возможных преступлениях сегодня регистрируются в Едином реестре досудебных расследований, хотя ранее по подобным фактам выносились решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Также в УПК Украины не предусмотрено предъявление лицу обвинения, упрощено составление обвинительного акта по сравнению с ранее существовавшим обвинительным заключением. Эти моменты, на наш взгляд, требуют уточнения некоторых положений криминалистической методики в части периодизации процесса расследования.

По данному вопросу следует отметить, что в настоящее время в научной и учебной литературе чаще всего выделяют либо два (начальный и последующий), либо три (начальный, последующий, заключительный) этапа расследования. Ранее широко представленной была и точка зрения о целесообразности выделения предварительного этапа (доследственной проверки). В свою очередь, как критерии разграничения этапов расследования одни авторы рассматривают определённый результат (процессуальное решение следователя, раскрытие преступления, установление подозреваемого и т.п.), а другие – направленность производимых действий.

При этом, на наш взгляд, наиболее удобным для формирования методических рекомендаций по расследованию выступает так называемый «процессуальный подход» к дифференциации этапов расследования, на основе которого ранее выделялась стадия возбуждения уголовного дела, начальный этап расследования (от момента возбуждения уголовного дела до предъявления обвинения) и последующий этап расследования (до завершения расследования). Несмотря на критику, такой подход был успешно реализован в диссертациях, пособиях, учебниках. Его преимущество, прежде всего, заключается не в учете всех возможных практических ситуаций (на практике определенные результаты могут быть достигнуты в разное время), а в удобстве изложения материала, формировании универсальных, типизированных рекомендаций.

Тем не менее, сейчас не сложно увидеть, что все вышеуказанные процессуальные решения в УПК Украины не предусмотрены. Таким образом, возникает необходимость усовершенствования данного подхода, а при невозможности – применения другого, «непроцессуального», примером которого является применение в качестве разграничитель-

ного критерия направленности следственных действий [9, с. 392-395]. В таком случае направление расследования можно рассматривать как линию, направленность, курс деятельности органа досудебного расследования, обусловленные задачами, которые возникают в соответствующей следственной ситуации. Главным направлением расследования на начальном этапе является сбор максимально возможного количества доказательств и другой информации в определённой следственной ситуации с момента начала уголовно-процессуальной деятельности. Заканчивается данный этап после производства тех следственных (розыскных) действий, возможность и необходимость проведения которых определена следственной ситуацией. При этом могут быть достигнуты разные результаты, которые определяют типичные следственные ситуации последующего этапа расследования.

Однако следует дополнительно изучить и возможности трансформации «процессуального» подхода в направлении формирования двух этапов расследования: начального (от момента начала уголовно-процессуальной деятельности до сообщения лицу о подозрении) и последующего (от момента сообщения о подозрении до завершения расследования).

Важное теоретико-прикладное значение имеет и решение вопроса о возможности включения в содержание частной криминалистической методики рекомендаций по тактике негласных следственных (розыскных) действий, которые являются наиболее типичными для досудебного расследования соответствующей категории преступлений. С одной стороны, по раннее существующей практике большинство действий, которые сейчас именуется негласными следственными (розыскными), традиционно рассматривались как оперативно-розыскные мероприятия, относящиеся к предмету науки оперативно-розыскной деятельности. Законом установлено, что сведения о факте и методах их проведения не подлежат разглашению (ч. 1 ст. 256 УПК Украины). Тем не менее, отнесение негласных следственных (розыскных) действий к уголовно-процессуальной деятельности ставит их в один ряд с другими следственными действиями. Проводить их может сам следователь, а даже в случае поручения оперативным работникам, последние пользуются полномочиями следователя (ч. 2 ст. 41 УПК Украины). Поэтому методика расследования будет неполной без освещения особенностей тактики негласных следственных действий. Трудно представить себе такую методику расследования получения неправомерной выгоды (взятки). Ведь в уголовном производстве по данной категории преступлений негласные следственные действия подчас играют решающую роль. Речь идет о вмешательстве в частное общение, наблюдении за лицом, аудио-, видеоконтроле места, контроле совершения преступления. Данные негласные следственные действия проводятся как обособленно, так и в рамках тактических операций, т.е. в комплексе с осмотром места происшествия, допросами и т.д. Это свидетельствует о необходимости переосмысления соотношения предмета исследования в области криминалистики и оперативно-розыскной деятельности. Считаем, что в данном вопросе криминалистическая наука должна пойти путём интеграции знаний о тактике негласных следственных действий в частные методики расследования.

Ещё одним важным проблемным аспектом формирования криминалистических методик, относящимся к их содержанию, является шаг законодателя по закреплению возможности проведения следственных действий, например, допроса свидетеля, потерпевшего

(ст. 225 УПК Украины) во время досудебного расследования в судебном заседании. В связи с этим возникает проблема, связанная с необходимостью разработки и включения криминалистических рекомендаций для суда в методики досудебного расследования. Если ранее методики расследования адресовались следователю, то сегодня они должны содержать рекомендации по проведению некоторых следственных действий в определённых следственных ситуациях в суде.

Требуют уточнения и вопросы организации расследования, взаимодействия следователя с другими должностными лицами и органами. Поскольку сейчас значительно усилена роль прокурора, который осуществляет процессуальное руководство досудебным расследованием, следует признать, что распространённый ранее лозунг «следователь – организатор расследования» престал быть актуальным. Поэтому рекомендации по методике расследования должны быть адресованы не только следователю, а и прокурору. В первую очередь, это касается взаимодействия. Рекомендации по взаимодействию в системе «следователь – оперативные подразделения», в которой следователь выполняет руководящую, направляющую роль, в методике расследования нужно дополнить системой «прокурор – следователь», в которой главенствует процессуальный руководитель.

Наконец, нельзя не затронуть вопрос о профилактической деятельности следователя в уголовном производстве и месте соответствующих рекомендаций в методике расследования.

Действующий УПК Украины не содержит норм, прямо устанавливающих обязанность следователя выявлять и принимать меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступлений. Однако, п. 3 ч. 1 ст. 30 Закона Украины «О прокуратуре» устанавливает, что прокурор принимает меры к тому, чтобы органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность и досудебное расследование, выявляли причины совершения уголовных правонарушений, условий, способствующих этому, принимали меры по их устранению. Поскольку эта норма была принята 13 апреля 2012 года в связи с принятием нового УПК Украины, законодатель, видимо, предполагал возможность продолжения данного направления деятельности органа досудебного расследования, несмотря на отсутствие в кодексе специальных норм. Таким образом, органы досудебного расследования и прокуроры могут осуществлять профилактические меры на основании норм отраслевых законов, но это касается всех правонарушений, выявляемых органами прокуратуры и милицией.

Считаем, что более рациональным было бы установление в УПК Украины права следователя в случае выявления на стадии досудебного расследования условий, способствовавших совершению преступления, обратиться по согласованию с прокурором к следственному судье для решения вопроса (путем вынесения соответствующего определения) о принятии профилактических мер с целью недопущения в будущем подобных преступлений. Включение в УПК Украины специальных норм, позволяющих осуществлять профилактические меры в уголовном производстве, приведет, с одной стороны, к дополнительному обеспечению соблюдения прав человека, а с другой – к более серьезному отношению к обязательности реализации органами и должностными лицами предписаний по устранению условий, способствующих совершению уголовных правонарушений. Также следует подчеркнуть, что даже отсутствие в новом УПК

Украины подобных норм вовсе не означает отказ от профилактической деятельности в уголовном процессе вообще. Ведь к предмету доказывания по новому УПК Украины (ч.ч. 2, 4 ст. 91) отнесены обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, а также форма вины, мотив и цель совершения уголовного правонарушения. Именно в числе этих обстоятельств находятся и причины определенного преступления.

Зуйков Г. Г. в свое время отмечал, что в доказывании обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, и причин, и условий, способствовавших совершению преступления, границу провести практически невозможно, так как они в ряде случаев полностью совпадают [10, с. 11]. Сведения о темпераменте, характере, поведении, эмоционально-волевых и индивидуальных психологических качествах относят к обстоятельствам, характеризующим личность обвиняемого в уголовном производстве [11, с. 7]. Поэтому установление причин преступления, если ими были отрицательные стороны личности подозреваемого, в том числе те, которые выражены в мотиве преступления, остается обязательной задачей досудебного расследования.

Кроме того, условия, способствовавшие совершению преступления, как правило, могут быть раскрыты при анализе объективной стороны преступления. Часто они находятся в непосредственной связи с обстановкой совершения преступления, обуславливая способ преступного посягательства. Поэтому способ совершения преступления нередко служит ключом для выявления тех обстоятельств, которые в данном случае облегчили реализацию преступного умысла [12, с. 161]. Значит, деятельность по доказыванию следователем способа и других обстоятельств совершения преступления, как элемента предмета доказывания в уголовном производстве, тоже частично включает возможности решения профилактических задач, в частности, путем установления отдельных факторов, способствовавших преступной деятельности.

К указанному следует добавить, что практическая деятельность следователя по предупреждению преступлений при осуществлении досудебного производства является более широкой, чем чисто профилактическая, которая выступает лишь как один из трех ее основных направлений. Как верно указал Махтаев М. Ш., роль криминалистики в предупреждении преступлений заключается в разработке и применении средств, приемов и методов выявления и устранения обстоятельств, способствующих совершению и сокрытию преступлений, а также средств, приемов и методов, направленных на предупреждение совершенных и прекращение готовящихся преступлений [13].

Таким образом, криминалистическое предупреждение преступлений должно включать научные основы и прикладные практические меры: а) профилактики, то есть выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и их устранения; б) предотвращения, то есть недопущения совершения готовящихся преступлений с помощью криминалистических средств, приемов и методов; в) пресечения преступлений в ходе уголовного производства, то есть прекращения длящихся преступлений или деяний на этапе их подготовки. Указанные аспекты должны найти свое отражение в системе криминалистических рекомендаций по методике расследования определенных видов преступлений.

Вывод. Подводя итоги, следует сделать вывод о необходимости модернизации методико-криминалистических рекомендаций на новом этапе развития уголовного процесса Украины в направлениях уточнения положений о периодизации процесса

расследования, интеграции знаний в области оперативно-розыскной деятельности в криминалистику, роли прокурора и следователя в организации расследования, профилактике преступлений во время досудебного расследования. Глубокое изучение данных вопросов можно отнести к перспективным направлениям дальнейших научных исследований.

Список литературы:

1. Колесниченко А. Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : автореф. дис. на соискание учёной степени д-ра юрид. наук / А. Н. Колесниченко. – Харьков, 1967. – 30 с.
2. Матусовский Г. А. Экономические преступления: криминалистический анализ / Г. А. Матусовский. – Х. : Консум, 1999. – 480 с.
3. Волобуев А. Ф. Проблемы методики розслідування розкрадань майна в сфері підприємництва : монографія / А. Ф. Волобуев. – Харків : Вид-во Ун-ту внутр. справ, 2000. – 336 с.
4. Журавель В. А. Криміналістичні методики: сучасні наукові концепції : монографія / В. А. Журавель. – Х. : Вид. агенція «Апостіль», 2012. – 304 с.
5. Тіщенко В. В. Теоретичні і практичні основи методики розслідування злочинів : монографія / В. В. Тіщенко ; Одеська національна юридична академія. – Одеса : Фенікс, 2007. – 260 с.
6. Когутич І. І. Теоретичні основи використання криміналістичних знань під час розгляду кримінальних справ у суді : дис. на здобуття наукового ступеня д-ра юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза» / І. І. Когутич. – Львів, 2010. – 529 с.
7. Щур Б. В. Теоретичні основи формування та застосування криміналістичних методик : монографія / Б. В. Щур ; Нац. юрид. акад. України ім. Ярослава Мудрого. – Харків : Харків юридичний, 2010. – 319 с.
8. Журавель В. А. Концептуальные подходы к модернизации криминалистических методик / В. А. Журавель // Современное состояние и развитие криминалистики : сборник научных трудов / под ред. Н. П. Яблокова и В. Ю. Шепитько. – Х. : Апостиль, 2012. – С. 186-202.
9. Белкин Р. С. Курс криминалистики : в 3 т. / Р. С. Белкин. – М. : Юристъ, 1997. – Т. 3: Криминалистические средства, приёмы и рекомендации. – 478 с.
10. Зуйков Г. Г. Выявление в процессе расследования причин и условий, способствующих совершению преступления, и принятие мер к их устранению : пособие для слушателей Высшей школы / Г. Г. Зуйков. – М. : Изд-во НИ и РИО ВШ МООН РСФСР, 1964. – 68 с.
11. Дуда А. В. Обставини, що характеризують особу обвинуваченого, як елемент предмета доказування у кримінальній справі : автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза» / А. В. Дуда. – К., 2010. – 17 с.
12. Пчеліна О. В. Особливості предмета доказування у кримінальних справах про економічні злочини та їх вплив на методику розслідування : дис. на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза» / О. В. Пчеліна. – Х., 2010. – 225 с.
13. Махтаев М. Ш. Технично-криминалистическое обеспечение предупреждения преступлений / М. Ш. Махтаев // Технично-криминалистическое обеспечение органов федеральной пограничной службы России. Проблемы и перспективы развития. Часть 2. : материалы научно-практической конференции / под ред. докт. фил. наук И. К. Харичкина. – М. : НИиРИО Московского военного института ФПС РФ, 2000. – С. 6-17.

Степанюк Р. Л. Проблеми модернізації окремих криміналістичних методик на сучасному етапі розвитку кримінального процесу України / Р. Л. Степанюк // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. – 2013. – Т. 26 (65). № 2-1. – Ч. 2. – С. 349-355.

У статті розглянуто деякі напрямки модернізації методик розслідування окремих видів злочинів у зв'язку з реформуванням кримінального процесуального законодавства України. Зокрема, висвітлені проблеми періодизації процесу розслідування, доцільності включення до окремих криміналістичних методик рекомендацій щодо тактики негласних слідчих дій, удосконалення положень з організації розслідування, здійснення профілактичної діяльності на досудовому розслідуванні.

Ключові слова: криміналістична методика, досудове розслідування, етап розслідування, організація розслідування, профілактика злочинів.

PROBLEMS OF MODERNIZATION OF PRIVATE CRIMINALISTIC METHODS AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT OF THE CRIMINAL PROCEDURE IN UKRAINE

Stepaniuk R. L.

*Kharkov National University of Internal Affairs,
Kharkov, Ukraine*

The author discusses some directions of modernization of investigation methods of certain types of crimes in connection with the reform of the criminal procedure legislation of Ukraine. In particular, it highlights the problems of periodization of the investigation towards finding a new criteria for the differentiation of the initial and subsequent stages of the investigation. These may be produced actions or procedural solutions (the report of suspicion to a person, the completion of the pre-trial investigation). The author gives arguments in favor of advisability of introducing of recommendations on tactics of undercover investigation to private criminalistic methods and arguments of need to integrate knowledge from the field of operational-search activity to Criminalistics. In this regard, he underlined that at the present stage of development of the criminal procedure law and investigative practice in many categories of crimes, the results of secret investigation activities play a crucial role in proving. Therefore, the corresponding separate criminalistic methods cannot be completed without coverage of these issues. It is also necessary to consider the advisability of forming criminalistic recommendations for pre-trial investigation of certain investigative actions in court. There were proposed the directions of improvement of the provisions on the organization of the investigation due to the increasing of role of the prosecutor as procedural leader. The author formulated recommendations aimed at improving the legislation and scientific support of the issues of crime prevention at the pre-trial investigation. In this regard, there were shown the need to expand the powers of the investigator for this type of activity, and the unreasonableness of the declining interest in the relevant direction of criminological researches.

Key words: criminalistic methods, pre-trial investigation, stage of an investigation, organization of the investigation, prevention of crimes.

Spisok literatury:

1. Kolesnichenko A. N. Nauchnye i pravovye osnovy rassledovaniya otdel'nykh vidov prestupleniy : avtoref. dis. na soiskanie uchjonoy stepeni d-ra jurid. nauk / A. N. Kolesnichenko. – Har'kov, 1967. – 30 s.
2. Matusovskij G. A. Jekonomicheskie prestuplenija: kriminalisticheskij analiz / G. A. Matusovskij. – H. : Konsum, 1999. – 480 s.
3. Volobuev A. F. Problemi metodiki rozsliduvannja rozkradan' majna v sferi pidpriemnictva : monografija / A. F. Volobuev. – Harkiv : Vid-vo Un-tu vnutr. sprav, 2000. – 336 s.
4. Zhuravel' V. A. Kryminalistychni metodyky: suchasni naukovy koncepcii' : monografija / V. A. Zhuravel'. – H. : Vyd. agencija «Apostil'», 2012. – 304 s.
5. Tishhenko V. V. Teoretychni i praktychni osnovy metodyky rozsliduvannja zlochyniv : monografija / V. V. Tishhenko ; Odes'ka nacional'na jurydychna akademija. – Odesa : Feniks, 2007. – 260 s.
6. Kogutych I. I. Teoretychni osnovy vykorystannja kryminalistychnyh znan' pid chas rozgljadu kryminal'nykh sprav u sudi : dys. na zdobuttja naukovogo stupenja d-ra juryd. nauk : spec. 12.00.09 «Kryminal'nyj proces ta kryminalistyka; sudova ekspertyza» / I. I. Kogutych. – L'viv, 2010. – 529 s.
7. Shhur B. V. Teoretychni osnovy formuvannja ta zastosuvannja kryminalistychnyh metodyk : monografija / B. V. Shhur ; Nac. juryd. akad. Ukraïny im. Jaroslava Mudrogo. – Harkiv : Harkiv jurydychnyj, 2010. – 319 s.
8. Zhuravel' V. A. Konceptual'nye podhody k modernizacii kriminalisticheskikh metodik / V. A. Zhuravel' // Sovremennoe sostojanie i razvitie kriminalistiki : sbornik nauchnykh trudov / pod red. N. P. Jablokovala i V. Ju. Shepit'ko. – H. : Apostil', 2012. – S. 186-202.
9. Belkin R. S. Kurs kriminalistiki : v 3 t. / R. S. Belkin. – M. : Jurist#, 1997. – T. 3: Kriminalisticheskie sredstva, prijomny i rekomendacii. – 478 s.
10. Zujkov G. G. Vyjavlenie v processe rassledovaniya prichin i uslovij, sposobstvujushhij soversheniju prestuplenija, i prinjatje mer k ih ustraneniju : posobie dlja slushatelej Vysšej shkoly / G. G. Zujkov. – M. : Izd-vo NI i RIO VSh MOOP RSFSR, 1964. – 68 s.
11. Duda A. V. Obstavyny, shho harakteryzujut' osobu obvynuvachenogo, jak element predmeta dokazuvannja u kryminal'nij spravi : avtoref. dys. na zdobuttja naukovogo stupenja kand. juryd. nauk : spec. 12.00.09 «Kryminal'nyj proces ta kryminalistyka; sudova ekspertyza» / A. V. Duda. – K., 2010. – 17 s.
12. Pchelina O. V. Osoblyvosti predmeta dokazuvannja u kryminal'nykh spravah pro ekonomichni zlochyny ta i'h vplyv na metodyku rozsliduvannja : dys. na zdobuttja naukovogo stupenja kand. juryd. nauk : spec. 12.00.09 «Kryminal'nyj proces ta kryminalistyka; sudova ekspertyza» / O. V. Pchelina. – H., 2010. – 225 s.
13. Mahtaev M. Sh. Tehniko-kriminalisticheskoe obespechenie preduprezhdenija prestuplenij / M. Sh. Mahtaev // Tehniko-kriminalisticheskoe obespechenie organov federal'noj pograničnoj sluzhby Rossii. Problemy i perspektivy razvitija. Chast' 2. : materialy nauchno-prakticheskoi konferencii / pod red. dokt. fil. nauk I. K. Harichkina. – M. : NIiRIO Moskovskogo voennogo instituta FPS RF, 2000. – S. 6-17.