

УДК 341 (477.5) (091)

Сорокин Р.А.

МЕЖДУНАРОДНО–ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КРЫМСКОГО КРАЕВОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА СОЛОМОНА КРЫМА (НОЯБРЬ 1918 – АПРЕЛЬ 1919 ГГ.)

Статья содержит исследование внешнеполитической деятельности Крымского Совета Министров во главе с Соломоном Крымом. Автором анализируются международные контакты второго Крымского краевого правительства с представителями Англии, Франции и генерала Деникина, а также их правовые последствия.

Ключевые слова: Крымское краевое правительство Соломона Крыма, внешняя политика, международные контакты.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью изучения и учета исторического опыта при становлении и развитии Украины как субъекта международных отношений. Научный интерес вызывают международные отношения, участниками которых были существовавшие на территории современных украинских земель в 1918 – 1921 г.г. государственные образования и представляющие их лидеры. Анализ их внешнеполитической деятельности имеет важное значение для развития современных международных отношений, участником которых является Украина, а также позволит более объективно изучить личности политических деятелей того периода, их взгляды на государство и право.

Особенностью деятельности Крымского краевого правительства, возглавляемого С. Крымом, его международных контактов являлось то, что оно было провозглашено как временное, действующее лишь до воссоздания единой и демократической России. По этой причине Соломон Крым и его Совет Министров не стремились сделать Крым субъектом международного права. Проводя исследование международных отношений, участником которых было второе Краевое правительство Крыма, необходимо помнить о Гражданской войне, присутствии на полуострове частей Добровольческой армии, последствиях Брестского договора, сыгравшего важную роль в судьбе Украины и Крыма, и результатах Первой мировой войны.

Внешнеполитическая деятельность правительства С.С. Крыма рассматривается в работах В.Г. и А.Г. Зарубиных [1, с. 107 – 142; 2, с. 138 - 204; 3, с. 100 – 108]. Авторы исследуют как внешнеполитическую деятельность крымского правительства, так и проводимую им политику внутри Крыма. Международную деятельность крымского Совета Министров подробно описывал в своих мемуарах Главнокомандующий Вооруженными Силами Юга России А.И. Деникин [4, с. 418 - 434]. Автор анализирует внешнеполитическую деятельность Второго Крымского краевого правительства и дает характеристику его министрам. Упоминания о

международных контактах Кабинета Крыма содержатся также в работах А.Р. Копыленко [5, с. 39] и Ю.А. Полканова [6, с. 4; 7, с. 4].

Важными источниками для раскрытия темы настоящего исследования являются архивные документы, которые содержат постановления Краевого правительства Соломона Крыма и справки о его деятельности [8, л. 1 – 9; 9, л. 79].

Целью настоящей работы является исследование и анализ взаимоотношений между Крымским Советом Министров во главе с Соломоном Крымом, командованием Добровольческой армии, представителями сил Антанты и иными государственными образованиями, существовавшими на территории бывшей Российской империи.

К началу ноября 1918 года стало очевидно поражение Германии в Первой мировой войне. Германские войска начали эвакуацию из Крыма. Вместе с тем генерал Кош 14 ноября 1918 года официально уведомил губернскую земскую управу об отстранении правительства С. Сулькевича от власти и об образовании нового правительства. Уже на следующий день, 15 ноября С.С. Крым вступил в должность председателя Совета Министров и представил свой Кабинет.

Среди прочих министерств (внутренних дел, финансов, юстиции и т.д.) было сформировано министерство внешних сношений, которое возглавил опытный политик, однопартиец Соломона Крыма, кадет М. Винавер.

Рассматривая международные связи Второго Крымского краевого правительства, необходимо учитывать, что большинство его министров, включая и самого председателя, являлись членами российской политической партии кадетов (партии «Народной свободы»). Это во многом определяло все политические шаги Совета министров. Еще 14 ноября 1918 года, за день до своего официального начала работы, им была принята Декларация, провозглашающая цели и основы деятельности нового правительства [10, с. 78 – 80]. Этот документ во многом отображал политическую программу и лозунги партии кадетов. Так, кадеты стремились к возрождению единой России в пределах территории бывшей Российской империи. Исключение предусматривалось сделать лишь для Финляндии, предоставив ей суверенитет [11, с.18]. Одним из ключевых принципов Декларации, являвшимся следствием лозунга «Народной свободы» того периода было то, что с воссозданием единой, но обновленной и демократической России, крымское краевое правительство слагает с себя все полномочия перед общероссийским [10, с. 78]. Таким образом, можно согласиться с мнением В.Г. Зарубина о том, что «второе Краевое правительство принципиально создавалось как временное» [3, с. 104]. Следуя кадетским политическим установкам, новая власть не могла и не стремилась выйти на мировую арену в качестве субъекта международных отношений, т.к. для этого отсутствовало главное условие – хотя бы формальное провозглашение независимости республики.

Также следует отметить, что российские кадеты считали вполне оправданными военные действия для достижения своей политической цели. Соответствующее положение есть и в данной Декларации: «В этой борьбе правительство не остановится перед самыми решительными мерами и использует все средства, которыми оно будет располагать, и всю военную силу, которая окажется в его

распоряжении» [10, с.79]. Однако вооруженных сил Совет министров на тот момент не имел, в связи с германской оккупацией, а с момента ее окончания понадобилось бы много времени для их формирования. Следовательно, войска для обороны полуострова от большевиков необходимо было привлекать извне. Кроме того, российские кадеты считали необходимым довести войну с Германией до победного конца [12, с. 72], а ко времени принятия Декларации она все еще продолжалась.

Так, Соломон Крым был заинтересован в сотрудничестве своего Кабинета с другими государствами, прежде всего со странами – участниками Антанты Англией и Францией. Этот интерес заключался в оказании военной помощи второму Краевому правительству Крыма в борьбе с большевиками, а также немецкими войсками, которые продолжали вывозить награбленное имущество с территории полуострова. Кроме того, С.С. Крым считал, что войска Антанты также, как и прибывающие в Крым отряды Добровольческой армии, станут гарантами внутренней стабильности и развития демократии в регионе.

В свою очередь, и союзники были заинтересованы в отношениях с Крымским правительством. Это объясняется тем, что еще в декабре 1917 года Англия и Франция разделили Юг России на сферы влияния. Англия претендовала на Кубань, Дон и Кавказ, а сфера французских интересов охватывала Украину, Бессарабию и Крым [2, с. 138 - 139]. Поражение Четверного союза и разгар Гражданской войны в России в начале ноября 1918 года позволили им приступить к поэтапной реализации своих планов.

15 ноября 1918 года состоялась Ясская конференция с участием представителей стран Антанты и российских антибольшевистских сил. На ней было достигнуто соглашение о предоставлении союзниками военной помощи российским вооруженным силам, противостоящим большевикам. Итог Ясской конференции стал формальным правовым основанием введения войск союзников на территорию бывшей Российской империи. Фактически же они получили разрешение на интервенцию. По мнению А.И. Деникина, действия Франции и Англии объяснялись также опасностью вероятного российско – германского сближения, страхом перед появлением и укреплением большевизма в собственных странах, а также заинтересованностью в получении от России государственного долга. После окончания конференции генерал Бертело, командующий войсками Антанты в южной России обратился к ее населению с воззванием, в котором обозначил присутствие войск союзников желанием помочь русским людям обрести свободу, порядок, стабильность и безопасность. После же их установления, по словам генерала, иностранные армии покинут территорию России [2, с. 140].

Здесь необходимо отметить, что к началу декабря 1918 на юге России сложилась благоприятная обстановка для объединения существовавших на его территории государственных образований. Этому способствовали военные и внутривластные успехи руководства Добровольческой Армии в регионе. Представители правительства гетмана Скоропадского (Г.О. Афанасьев), Совета Министров Крыма и Добровольческой Армии планировали сплотить украинское, крымское, кубанское и донское правительства под одним управлением с целью дальнейшего объединения и воссоздания России. По инициативе Соломона Крыма,

Симферополь предполагался в качестве места для учредительного съезда. Однако, 14 декабря 1918 года режим гетмана Скоропадского в Украине был свергнут, что помешало этим планам реализоваться. Никаких официальных документов, регулирующих предполагаемый объединительный процесс, к тому времени между Украинским и Крымским правительствами подписано еще не было. Попытки политических партий (кроме большевиков) продолжить в южнороссийских землях объединительную тенденцию также, в итоге, не достигли успеха [1, с. 112 – 113].

26 ноября 1918 года в Севастополь прибыл флот союзников, состоявший из английских, французских, греческих и итальянских кораблей. Приветствовать их приехало правительство в полном составе во главе с премьер – министром Соломоном Крымом. Адмирал Калторп, командующий эскадрой, принял правительственную делегацию на борту ее флагмана. Обе стороны продемонстрировали взаимную доброжелательность и заинтересованность в сотрудничестве. С.С. Крым охарактеризовал перед союзниками возрождение России и борьбу с большевиками и анархистами первоочередными целями своего правительства. При этом он пафосно назвал интервентов друзьями, союзниками и даже «воплощенными представителями наших надежд» [1, с. 141]. Маловероятно, что Соломон Крым считал так на самом деле, но в сложившихся тогда условиях и ему, и Винаверу приходилось балансировать между союзниками и Добровольческой армией, чтобы проводить политику своего правительства. К тому же глава Совета министров рассчитывал на их вооруженную поддержку, ведь беспокойно было не только за внешними границами полуострова, внутри Крыма действовали пробольшевистские организации, с явной враждебностью к правительству Крыма относились лидеры крымских татар. Поэтому он надеялся на то, что союзники в случае необходимости примут участие и в обеспечении внутреннего правопорядка. Министру внешних сношений Винаверу пришлось переехать в Севастополь, ставший основной базой союзников, чтобы быть ближе к их руководству.

Адмирал Калторп во время вышеуказанной встречи сообщил Соломону Крыму и его министрам о том, что единственной властью в Крыму, официально признанной правительствами Англии и Франции является власть генерала Деникина [1, с. 108]. Гражданскую власть (Совет Министров) во главе с С.С. Крымом де-юре интервенты не признавали и вплоть до ее падения в апреле 1919 года не заключали с ней договора, носящие международно – правовой характер. Они начали свою деятельность в Крыму с того, что вывезли из Севастополя военное имущество на сумму более 5 миллиардов рублей, а также увели российские корабли, стоявшие у города. Разграбив имущество, оставшееся после присутствия германских войск, союзники приступили к поддержанию правопорядка в Севастополе, т.е. делали совсем не то, что от них ожидал Соломон Крым.

Краевое правительство в такой ситуации неоднократно обращалось к командованию интервентов с просьбой выделить силы для укрепления границы полуострова, в частности Перекопа, ввиду угрозы приближения Красной армии. Не добившись положительных результатов, оно обратилось к российскому послу во Франции, однопартийцу Соломона Крыма, кадету В.А. Маклакову, но опять безрезультатно. Совет Министров даже выдел средства на организацию поездки в

Париж, но она не состоялась [9, л. 79]. Просьба правительства о размещении гарнизонов союзников в глубине полуострова также осталась неудовлетворенной.

Между тем, в самом Севастополе, начиная с середины декабря 1918 года, недовольство присутствием и деятельностью интервентов привело к забастовкам рабочих и их вооруженным столкновениям с союзниками. На тот момент они не носили масштабный характер и выражались, как правило, в обстрелах антантовских патрулей и нападениях на их посты.

В остальных частях Крыма росло недовольство действиями другой силы – Добровольческой армии. Усилилось партизанское движение. Особенно дерзко действовал евпаторийский отряд «Красная каска». Для его ликвидации отряды Добровольческой армии объединили усилия с частями интервентов и, имея численное и техническое превосходство, в ночь с 18 на 19 января 1919 года уничтожили партизан [1, с.127].

Здесь необходимо отметить, что взаимоотношения командований Добровольческой армии (позднее Вооруженных Сил Юга России – ВСЮР) и союзников были достаточно специфическими, при этом они накладывали свой отпечаток на взаимоотношения краевого правительства, возглавляемого С.С. Крымом и союзников. По свидетельству Винавера, за четыре месяца командующий Добровольческой армией, его начальник штаба не общались с командующим союзными войсками в Крыму. Это при том, что одни находились в Симферополе, а другие – в Севастополе. Иногда доходило и до открытых конфликтов. Так, командование ВСЮР планировало в конце декабря 1918 – начале января 1919 г.г. перенести свою Ставку в Севастополь, но натолкнулось на отпор со стороны командования сил Антанты [4, с. 426 - 427]. В тоже время А.И. Деникин вел прямую переписку со штаб – квартирами союзников в Одессе и Бухаресте в обход крымского правительства. В этих посланиях он предлагал союзникам варианты действий в Крыму, подчеркивая, что именно Добровольческая армия является определяющей силой в Крыму, а правительство Соломона Крыма не является серьезной силой (как показало дальнейшее развитие событий, в отношении правительства он оказался во многом прав). Так, Деникин рассчитывал ввести в Крыму военное положение, но интервенты его не поддержали. Не признавая Краевое правительство Соломона Крыма официально, союзники признавали его де-факто и до апреля 1919 года практически не вмешивались в его деятельность. Главным объяснением этому является то, что представители Антанты не желали усиления власти генерала Деникина в Крыму и поддерживали Совет Министров в противовес военной власти командования Добровольческой армии.

С января 1919 начинает постепенно проявляться кризис краевого правительства. Этому способствовали осложнения в продовольственной, аграрной и иных сферах. Но наиболее губительной для кабинета С.С. Крыма стала политика командования Добровольческой армии. Занимаясь поиском и уничтожением большевиков и им сочувствующих, ее солдаты и офицеры устраивали настоящий террор местного населения, вызывая, в свою очередь, еще большее противодействие. Правительство уже практически не контролировало ситуацию. С февраля, под давлением руководства Добровольческой армии, Кабинет Соломона

Крыма начал отменять собственные демократические введения и идти на несвойственные ему меры. Так, 7 февраля 1919 года, правительство приняло постановление «О борьбе с большевиками», на основании которого было сформировано Особое совещание из министров правительства и представителей штаба Добровольческой армии, получившее право применять репрессии против тех, кто будет признан угрожающим общественной безопасности.

В марте 1919 года политический кризис достиг своего апогея. Крупные забастовки прокатились и по Севастополю, где стояли войска Антанты. Их командованию даже пришлось вывести солдат на улицы и направить на бастующих орудия. К концу месяца союзники все же откликнулись на просьбу правительства предоставить войска для укрепления Перекопа и направили туда трехтысячный греческий отряд. Но ситуацию это уже спасти не могло. 4 апреля 1919 года части Первой Заднепровской советской стрелковой дивизии вошли на территорию Крыма.

10 апреля Соломон Крым вместе с другими министрами своего правительства прибывает в Севастополь с целью покинуть Крым. Но командующий сухопутными силами интервентов полковник Труссон, явив истинное лицо союзников, заставил их отдать все подготовленные к вывозу ценности, а также около семи миллионов рублей, пригрозив в противном случае не выпустить их из Крыма. 15 апреля 1919 года Соломон Крым на греческом судне «Надежда» навсегда покинул Крымский полуостров [8, л. 7 – 9]. Власть его правительства была окончательно уничтожена.

На основании изложенного фактического историко – правового материала можно сделать следующие выводы и обобщения. Внешнеполитическая деятельность Крымского Совета Министров во главе с Соломоном Крымом являлась реализацией программы российской политической партии кадетов и строилась на ее принципах. Международные контакты второго Крымского краевого правительства с другими государствами, прежде всего Францией и Англией были обусловлены необходимостью заручиться поддержкой в первую очередь военного характера. С.С. Крым и М.М. Винавер рассчитывали на эффективное взаимодействие частей Добровольческой армии и союзников при обороне полуострова от большевиков, а также обеспечении внутреннего правопорядка. Сами же интервенты видели сотрудничество с Кабинетом С. Крыма несколько иначе. Англия и Франция официально не признали его легитимность. Их интерес заключался в установлении своего контроля над южной Россией. По этой причине они действовали осторожно и для укрепления своих позиций вступили в контакт с правительством, пользовавшимся тогда поддержкой большей части населения полуострова, признав его де-факто. Поддержка силами Антанты Крымского правительства в некоторых его разногласиях с командованием ВСЮР объясняется тем, что интервенты не были заинтересованы в установлении в Крыму единой сильной, тем более, военной власти. На практике действия союзников свелись по большому счету к разграблению оставшегося в Крыму имущества, материальных ценностей и военной техники. Командование ВСЮР стремилось само управлять в Крыму и оказывало на гражданскую власть (Совет Министров) постоянное давление [8, л. 4 – 7].

Объективно, из трех действовавших в Крыму сил: краевого правительства, Добровольческой армии и союзников, первая была наиболее слабой. К тому же, из-

за смены «демократического курса» в феврале 1919 года Совет Министров и сам Крым быстро начали терять авторитет среди поддерживавшей их части населения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ни краевое правительство Соломона Крыма, ни страны Антанты не получили от своего сотрудничества желаемых результатов. Не желая вовремя согласовать свои действия и прийти к компромиссу, три стороны потерпели неудачу, причем для Кабинета С. Крыма это явилось определяющим фактором для окончательного прекращения его деятельности.

Список использованных источников и литература:

1. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Второе Краевое правительство к «единой и неделимой» // Историческое наследие Крыма. – 2007. – № 20. – С. 107 – 146.
2. Зарубин А.Г., Зарубин В.Г. Без победителей. Из истории гражданской войны в Крыму. Симферополь, 1997. – С. 138 – 204.
3. Зарубин В.Г. Соломон Крым и второе Крымское краевое правительство // Историческое наследие Крыма. – 2005. – № 10. – С. 97 – 108.
4. Деникин А.И. Очерки русской смуты. – М., 2005, Т. 5. – С. 418 – 434.
5. Копиленко О.Р. Конституція Автономної Республіки Крим: проблеми прийняття, затвердження, реалізації. Київ, 2001. – С. 36 – 39.
6. Полканов Ю.А. Забытое имя – Соломон Крым // Крымская правда. – 1993. – 19 января.
7. Полканов Ю.А. Вспомним о его заслугах // Победа. – 1992. – 8 февраля.
8. ГААРК, ф. Р. - 1000, оп. 4, д.3, л. 2 – 7.
9. ГААРК, ф. Р. - 1000, оп. 1, д.1, л. 79.
10. Декларация Крымского правительства Соломона Крыма от 28 октября 1918 г. // Копиленко О.Р. Конституція Автономної Республіки Крим: проблеми прийняття, затвердження, реалізації. Київ, 2001. – С. 171 – 172.
11. Кадеты. Какими они были? Политический семинар // Студенческий меридиан. – июнь 1990. – С. 14 – 20.
12. Думова Н. Оппозиционная партия // Наука и жизнь. – 1990. – № 10. – С. 68 – 72.

Сорокін Р.О. Міжнародно-правові аспекти діяльності Кримського крайового уряду Соломона Крыма (ноябрь 1918 – апрель 1919 гг.).

Стаття містить дослідження зовнішньополітичної діяльності Кримської Ради Міністрів на чолі із Соломоном Крымом. Автором аналізуються міжнародні контакти другого Кримського крайового уряду з представниками Англії, Франції та генерала Денікіна, а також їх правові наслідки.

Ключові слова: Кримський крайовий уряд Соломона Крыму, иноземна політика, міжнародні контакти.

Sorokin R.A. International and legal aspects of the activity of the Crimean regional government by Solomon Krym (November 1918 – April 1919).

The article deals with the research on the foreign policy of the Crimean Council of Ministers with Solomon Krym at its head. The author analyzes international contacts of second Crimean regional government with the representatives of England, France and general Denikin, and their legal consequences.

Key words: The Crimean regional government by Solomon Krym, foreign policy, international contacts.

Пост упила в редакцию 17.06.2008 г.