

Гончарова Е. А.

ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ И НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

В криминалистической литературе имеются различные мнения о том, кто имеет право информировать общественность о преступлении и его расследовании. Майоров Н.И. и Наумкин Ю.В. придерживаются мнения о том, что это вправе делать только следователь, потому что он расследует уголовное дело и как никто другой заинтересован в правильном формировании общественного мнения, поскольку это помогает ему в дальнейшем ориентировать усилия общественности по раскрытию преступления, создает деловую рабочую обстановку для спокойного расследования уголовного дела. [1]

Чангули Г.И. придерживается мнения о том, что нет никаких оснований запрещать журналистам или другим авторам, кроме работников следствия и суда, публиковать материалы о совершенном преступлении в любой стадии расследования. При этом следует соблюдать следующие условия: журналист сам собирает и проверяет материалы, не ссылаясь на выводы следствия, он наравне с редакцией несет полную ответственность за достоверность публикации. [2] При такой постановке вопроса указанным автором неясно, почему журналист имеет право на публикацию информации о совершенном преступлении еще до вынесения и вступления в силу приговора суда, а следователь, который владеет большей информацией и лучше знает, разглашение каких сведений может навредить ходу следствия, а каких – помочь, лишен этого права. Исследованием проблемы взаимодействия средств массовой информации с правоохранительными органами также занимался российский криминалист Тюменцев А.Н. С позиции криминологии, т.е. с точки зрения того, как СМИ влияют на криминогенную обстановку в государстве данный вопрос изучала Юцкова Е.М.

На наш взгляд, в современной научной литературе проблемы взаимодействия следователя и СМИ еще недостаточно разработаны. Зарубежные исследования и публикации советского периода, не разрешают проблемы взаимодействия следователя со СМИ в нашей стране в современных условиях. В результате чего, как следствие изложенного – допущение множества ошибок практическими работниками правоохранительных органов в процессе их взаимодействия со СМИ, что нередко приводит к непоправимым последствиям.

Журналистское расследование правомерно стало самостоятельным жанром в современной журналистике. Темы журналистских расследований в наше время обычно становятся чрезвычайные происшествия и события, имеющие негативный характер: трагедии, факты коррупции, тайны и темные страницы истории. Однако чаще журналистов привлекают нераскрытые преступления настоящего. Именно это обстоятельство пересекает пути следователя и журналиста.

Обращает на себя внимание и вызывает уважение и отказ профессиональных журналистов-расследователей от создания расследовательских публикаций на основании лишь одного интервью, т.к. мнение одного эксперта может быть пристрастно, а значит и отбор фактов может быть произведен им необъективно.

Кроме печатных изданий и телепрограмм, существуют ныне очень популярные электронные версии газет и сайты телепередач, занимающихся расследовательской журналистикой. Для того, чтобы быть в курсе последних событий, а также перед встречей с журналистом, следователю следует поискать в сети Интернет сайт СМИ, которое представляет репортер и ознакомиться с публикациями.

Все это свидетельствует о том, что такой чрезвычайно интересный жанр, как журналистское расследование, может, кроме того, еще быть очень полезен обществу. Он является, как бы, индикатором того, насколько здорово общество, насколько его официальные правоохранительные органы справляются с имеющими место правонарушениями. При правильном использовании данные журналистских расследований можно использовать в интересах дознания и следствия. Одним из поводов и оснований к возбуждению уголовного дела в п. 4 ч. 1 ст. 94 Уголовно-процессуального Кодекса Украины указано сообщение, опубликованное в печати. Думается, что необходимо применять расширительное толкование данного пункта и распространять его на сведения, опубликованные не только в печати, но и в других средствах массовой информации.

Журналистское расследование отличается от того, которое ведут правоохранительные органы и работники средств массовой информации должны это понимать. Выдвигая версии происшествия, органы дознания и досудебного следствия останавливаются на одной, и эта доказанная материалами дела версия становится основой обвинительного заключения. Журналист, строя вероятностные предположения о причинах и виновниках критической или криминальной ситуации, ничего не может утверждать окончательно. Его цель – привлечь внимание аудитории к описываемому явлению или герою публикации, заставить читателя, слушателя или зрителя задуматься о случившемся. Но не всегда расследователи придерживаются этого принципа. Иногда со страниц газет по уголовному делу, находящемуся в производстве органов досудебного следствия, провозглашается обвинительный приговор героям репортажа, а заодно и работникам правоохранительных органов. Если журналист ограничен в доступе к информации и не может сделать окончательные выводы, либо такая версия событий удобна ему или его заказчикам, он публикует собранные материалы и свою версию. Ничего не утверждая окончательно, он бросает тень на виновных, по его мнению, людей, создавая при этом общественное мнение, которое не всегда нуждается в веских доказательствах. Тем опаснее такая ситуация, если версия журналиста не совпадает с версией следствия.

Учебные пособия по журналистике советуют прибегать к использованию документов как первоисточников информации, причем не важно, как получены эти документы, законно или нет, с согласия владельца или без такового. К сожалению, возможность ошибки при использовании документов в журналистском расследовании не исключена даже в том случае, если они являются подлинными и получены надлежащим образом. Если следователь решил ознакомить журналиста с какими-либо документами, считая, что это не повредит ходу следствия, то необходимо разъяснить журналисту их суть во избежание ошибок в их толковании. Предусмотреть нужно и то, что журналист, встретив отказ следователя, попытается получить копии документов из других источников и уже с другими комментариями (копию постановления о привлечении в качестве обвиняемого - от обвиняемого или его адвоката, копию заключения эксперта – от сотрудников НИЭКЦ).

Также следует учитывать, что среди журналистов-расследователей распространен такой метод сбора информации, как эксперимент или так называемая «ра-

ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ:
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ И НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ
НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

бота под прикрытием». Журналист перевоплощается в какого-либо участника ситуации, чтобы исследовать ее изнутри. Например, чтобы проверить качество работы таможни или уличить ее сотрудников во взятках корреспонденты провозят в багаже оружие или боеприпасы, наркотики, незадекларированную валюту. И хотя оружие и боеприпасы могут не являться боевыми, а валюта и наркотики – настоящими, активные действия могут быть расценены, например, как подстрекательство к взятке. Часто в таких ситуациях журналист может перейти грань закона, но считает это оправданным средством ради достижения цели – публикации репортажа. Проведение журналистского расследования не может служить основанием и оправданием для совершения противоправных действий самим репортером. И если сотрудник СМИ считает себя вправе судить о поступках героев своих репортажей, то сам он должен быть вне всяческих подозрений.

Для успешной расследовательской деятельности начинающим журналистам различные учебные пособия рекомендуют изучить основы криминалистики и активно использовать методы оперативно-розыскной деятельности. Поэтому не стоит удивляться осведомленности журналиста в навыках профессиональной деятельности следователя. Однако знание современных технических средств, а также методов и условий их применения не означает, что журналист обретает права и возможности следователя. Журналиста-расследователя можно в какой-то степени сравнивать со следователем, но никогда нельзя отождествлять. Даются также рекомендации по расследованию конкретных видов преступлений. При этом для удачной расследовательской статьи не всегда нужно громкое резонансное преступление. Порой из описания обычного «бытового» преступления профессиональный журналист может создать произведение, которое затронет струны души любого читателя, заставит задуматься над причинами и последствиями того или иного поступка, увидеть судьбу конкретного человека.

Следователю важно понимать, что доверительно сообщая журналисту какие-либо сведения с оговоркой: «Не для печати!» он рискует интересами дела и дружескими отношениями с самим журналистом. Решение публиковать или нет полученную информацию, принимает редакция. Лучше оградить себя от таких ситуаций и не сообщать лишнего или официально предупредить репортера об ответственности за разглашение полученной информации. Кроме того, следователь может направить официальное письмо в редакцию СМИ с требованием воздержаться от публикации тех или иных сведений.

Бывают случаи, когда журналисты ставят свою подпись под текстом репортажа о журналистском расследовании, проведенном на самом деле, например, правоохранительными органами. На такие действия может толкать жажда славы, престижность расследовательской журналистской деятельности, ложное чувство гражданского мужества в случае если журналист подписывается под материалами, разоблачающими коррупционеров или должностные преступления во властных структурах, предавая огласке то, что может вызвать непредсказуемую негативную реакцию героев репортажа.

Кроме того, что журналист нарушает моральные требования, подписывая материал, собранный другими, он в известной мере становится игрушкой в руках тех, кто использует его, чтобы озвучить разоблачающую информацию. В такой ситуации существует опасность стать участником нечистоplotной игры с неизвестными последствиями. Иногда сотрудниками правоохранительных органов тоже используются такие

журналисты, чтобы «слить» имеющийся у них «компромат». Это происходит тогда, когда добиться привлечения виновных к ответственности правовыми методами мешает положение виновных, их связи, давление на органы следствия. В этом случае, прибегнув к огласке, иногда удается создать общественное мнение, при котором должностным лицам будет тяжело не принять законное решение в отношении виновных. Такими действиями можно ослабить давление, оказываемое на следствие.

Правовые ограничения в деятельности журналистов-расследователей нужно отличать от того, что они сами называют «судебным преследованием», когда нормы права применяются для сведения счетов с неудобными авторами публикаций в СМИ. Правовые ограничения – это правовые нормы, которые журналист, как и любой другой законопослушный гражданин, должен соблюдать, осуществляя профессиональную деятельность, в том числе и расследовательскую. Несовершенство законов, как и незнание их, не является оправданием правовой безграмотности журналистов. Действующие законы могут кому-то нравиться, а кому-то нет, но независимо от этого журналист всегда должен следовать закону. [3]

Понятие журналистского расследования не определено законодательно. Однако, при всем несовершенстве действующего законодательства, в нормативных актах, регулирующих деятельность СМИ, определены права и обязанности журналистов, которые распространяются и на журналистов-расследователей. К сожалению, в украинском законодательстве нет единого закона о средствах массовой информации. Существует несколько нормативных актов, регламентирующих деятельность средств массовой информации, журналистов, правовой режим информационных отношений, что несколько усложняет работу в данной сфере. Это Законы Украины «Об информации», [4] «О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине» [5], «О телевидении и радиовещании» [6], «Об информационных агентствах» [7], «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов» [8], Указ Президента Украины «О дополнительных мерах по беспрепятственной деятельности средств массовой информации, дальнейшему утверждению свободы слова в Украине». Для плодотворной работы следователя представителями средств массовой информации необходим анализ данных нормативных актов и обобщение изложенных в них норм. Указанные законы дополняют друг друга, но в них далеко не всегда имеется ссылка на необходимую норму. Думается, что в таких случаях необходимо применение аналогии права.

Из анализа действующего законодательства и результатов опроса работников правоохранительных органов, можно сделать выводы о том, что привлечь недобросовестного журналиста к ответственности можно только за клевету и оскорбление по заявлению лица, чьи права были нарушены публикацией той или иной информации, в соответствии с нормами Гражданского и Гражданско-процессуального Кодексов Украины. Привлечь журналистов к ответственности за иные злоупотребления очень тяжело. Такое положение вещей благоприятно отражается на развитии свободы слова и гласности в нашем государстве, но дополнительные меры защиты журналистов часто ведут к злоупотреблению ими свободой средств массовой информации.

Думается, что в случаях нарушения журналистами норм действующего законодательства и злоупотребления своими правами, действенной мерой были бы документы прокурорского реагирования (представление, предписание). А в случае, если действия журналиста способствовали совершению преступления (например, совершение нового преступления с целью сокрытия другого, о расследовании которого

ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ:
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ И НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ
НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

преступник узнал через средства массовой информации) - необходимым является внесение органом дознания, следователем или прокурором представления по уголовному делу на имя руководителя средства массовой информации, на основании ст. 23-1 Уголовно-процессуального Кодекса Украины. Не позднее, чем в месячный срок по представлению должны быть приняты меры (устранение причин и условий, способствовавших совершению преступления, наказание виновных лиц и т.д.). В случае оставления руководителем СМИ представления без рассмотрения, орган дознания, следователь или прокурор обязаны составить протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 185-6 Кодекса Украины об административных правонарушениях, и направить его, в соответствии со ст. 221 КУоАП, в суд.

Действенным средством против журналистов, злоупотребляющих свободой слова, является ст. 182 УК Украины, которая может быть применена в случае разглашения средствами массовой информации конфиденциальных сведений о личности без ее согласия. Журналисты не довольны появлением данной нормы в уголовном законодательстве. Спорным является вопрос о так называемых публичных людях, т.е. тех, кто занимает высшие должности и постоянно находится в поле зрения общественности. [9]

Как уже говорилось выше, журналист, работающий в жанре расследования должен понимать, что нельзя обманывать аудиторию, предлагая заведомо неправдивый материал. Необъективность и недостоверность содержания публикации является одним из основных признаков неуважения журналиста к своей аудитории. Не случайно требование достоверности информации является одним из важнейших во многих кодексах журналистской этики.

Таким образом, можно провести аналогию между требованиями ст. 22 УПК Украины о всесторонности и полноте к досудебному следствию и теми же требованиями к работе журналиста, и в особенности к журналистскому расследованию. Нарушение принципов поведения, задекларированных журналистскими организациями грозит наложением дисциплинарного взыскания или исключением из них, однако для профессиональных журналистов, для которых большое значение имеет репутация – это серьезное наказание. В случае нарушения журналистом профессиональной этики, следователь помимо представления руководству данного СМИ может направить письмо, например, в Федерацию журналистов.

Еще одним аргументом в пользу публикации только достоверной информации может служить вопрос личной безопасности журналиста. Искажение фактов, касающихся «разоблачения» героя расследования, может быть воспринято им как дополнительное доказательство злонамеренности действий журналиста, попытке не только разоблачить, но и оклеветать его. Такая убежденность может спровоцировать противоправные действия героя публикации в отношении представителя СМИ.

Для противодействия незаконному вмешательству средств массовой информации в расследование следователь может использовать еще одно средство – опровержение информации. Такие действия предусмотрены ст. 37 Закона Украины «О печатных изданиях (прессе) в Украине», ст.33 Закона Украины «Об информационных агентствах», ст.ст. 40, 43 Закона Украины «О телевидении и радиовещании». Если редакция не имеет доказательств того, что опубликованные ею сведения отвечают действительности, она обязана по требованию граждан, юридических лиц и государственных органов, а также их законных представителей опубликовать опро-

вержение их в запланированном ближайшем выпуске печатного средства массовой информации или опубликовать его по собственной инициативе.

Все эти возможности следователь должен использовать в случае опубликования недостоверной информации, которая может негативно повлиять на ход следствия.

Активное развитие расследовательской журналистики в нашей стране представляет собой в первую очередь защитную реакцию общества на возникшие негативные явления во всех сферах социально-экономической жизни страны. [10] Это необходимость осветить, вынести на суд общественности все тщательно скрываемые противоправные действия высокопоставленных должностных лиц, случаи нечистоплотного поведения руководителей государства, негативные стороны становления в стране рыночной экономики. С развитием жанра «журналистского расследования» четко очертился круг тем, приковывающих внимание специалистов этой сферы. Это, прежде всего, преступность во всех ее проявлениях, коррупция, незаконная приватизация, нарушения экологического законодательства, темные страницы истории. Мы согласны с мнением Тертычного А.А. о том, что журналисты-расследователи, выявляя причины и следствия этих явлений, способствуют правильному социальному ориентированию аудитории, помогают ей принимать адекватные практические решения. Но при этом не следует забывать, что как бы объективно не были изложены факты в репортаже, журналист описывает их субъективно, и читателю надо быть готовым делать поправку на личное мнение автора. При всем снижении доверия населения к средствам массовой информации, они имеют огромное влияние на свою аудиторию и поистине являются четвертой (если не первой) властью в государстве. Именно поэтому те, кто хочет создать необходимое ему общественное мнение, повлиять на действия определенных должностных лиц (в том числе и следователей, прокуроров), обращаются к помощи средств массовой информации. Следует отметить, что на страницах современной прессы появляется достаточно много публикаций, внешне напоминающих результаты журналистских расследований, а на самом деле являющиеся результатом намеренного предоставления заинтересованными лицами необходимых сведений с целью свести личные счеы. Журналисты принимают в работу такую информацию или из материальной заинтересованности, или по неопытности. Такие действия могут лишь дискредитировать профессию журналиста-расследователя. Но при всех отрицательных чертах мы глубоко убеждены, что жанр журналистского расследования необходим нашему обществу в период становления демократического государства с рыночной экономикой. При умелом взаимодействии средств массовой информации с правоохранительными органами в выигрыше останутся не только сотрудничающие стороны, но и общество в целом.

Изучение данной проблемы взаимодействия СМИ со следственными органами позволяет наметить следующие цели ее решения:

Выработка практических рекомендаций для следователей об определении круга сведений, требующих ограничений в распространении, с указанием последствий их случайной утечки или умышленного разглашения.

Совершенствование техники и тактики обеспечения тайны предварительного расследования.

Определение объема общей информации о преступлениях и форме подачи ее в СМИ. Разработка тактики общения следователя со СМИ в ходе расследования.

Дальнейшая разработка тактических приемов и комбинаций разглашения информации участникам расследования.

ЖУРНАЛИСТСКОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ:
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЕГО РЕЗУЛЬТАТОВ И НЕЙТРАЛИЗАЦИЯ
НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ НА СТАДИИ ДОСУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ

Литература:

1. Майоров Н.И., Наумкин Ю.В. Расследование преступлений и средства массовой информации. – «Советское государство и право», 1978, №6, с. 75.
2. Чангули Г.И. Некоторые вопросы использования средств массовой информации в ходе расследования уголовных дел.// Средства массовой информации и органы внутренних дел. – Сборник научных трудов. – Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1980. – 103 с., с.43.
3. Комментарий к проекту Закона РФ «О внесении дополнений в Закон РФ «О средствах массовой информации»// Российская газета. 1998. 28 февраля.
4. Закон Украины «Об информации». Ведомости Верховного Совета Украины, 1992, N 48, ст. 650, с изменениями, внесенными в соответствии с Законами от 06.04.2000, ВВР, 2000, N 27, ст. 213; от 07.02.2002, ВВР, 2002, N 29, ст.194; от 03.04.2003, ВВР, 2003, N 28, ст. 214; от 18.11.2003 г.
5. Закон Украины «О печатных средствах массовой информации (печати) в Украине». Ведомости Верховной Рады Украины, 1993г., N 1, ст. 1. С изменениями, внесенными в соответствии с Законами Украины от 11.11.93, ВВР 1993, N 46, ст.427; от 14.02.97, ВВР 1997, N 15, ст. 114; от 15.05.2003, ВВР, 2003, N 29, ст.234; от 15.05.2003, ВВР, 2003, N 30, ст. 247; от 10.07.2003; от 18.11.2003 г.
6. Закон Украины «О телевидении и радиовещании». Ведомости Верховной Рады Украины, 1994, N 10, ст. 43. С изменениями, внесенными в соответствии с Законами Украины от 28.02.95, ВВР, 1995, N 13, ст. 85; 02.06.95, ВВР, 1996, N 5, ст. 18; от 14.02.97, ВВР, 1997, N 15, ст. 114; от 22.10.97, ВВР, 1998, N 2, ст. 6; от 05.03.98, ВВР, 1998, N 34, ст.233; от 20.10.98, ВВР, 1998, N 48, ст.302 ; от 16.07.99, ВВР, 1999, N 41, ст.373; от 06.04.2000, ВВР, 2000, N 27, ст.213; от 11.05.2000, ВВР, 2000, N 32, ст.257; от 13.09.2001, ВВР, 2002, N 2, ст. 5; от 10.01.2002, ВВР, 2002, N 16, ст. 114 ; от 15.05.2003, ВВР, 2003, N 29, ст.234; от 15.05.2003, ВВР, 2003, N 30, ст.247; от 22.05.2003, ВВР, 2003, N 37, ст.303; от 20.11.2003 г.
7. Закон Украины «Об информационных агентствах». Ведомости Верховной Рады Украины, 1995, N 13, ст. 83. С изменениями, внесенными в соответствии с Законами Украины от 15.05.2003, ВВР, 2003, N 30, ст. 247; от 11.12.2003 г.
8. Закон Украины «О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов». Ведомости Верховной Рады (ВВР), 1997, №50, ст. 302. С изменениями, внесенными в соответствии с Законами Украины от 13.09.2001, ВВР, 2002, №2, ст. 5; от 07.02.2002, ВВР, № 29, ст. 200.
9. Белая книга Крымской журналистики. Сборник документов о свободе прессы в Крыму в 2001 г. Ежегодник. – г. Симферополь: изд. «Яра», 2002 г., с.40
10. Тертычный А.А. Расследовательская журналистика: Учебное пособие для вузов. – М.: Аспект Пресс, 2002. – 384 с., с.369.

Пост упила в редакцию: 19.09.2006 г.