

УДК 343.11

ИНСТИТУТ МИРОВЫХ СУДЕЙ В РЕФОРМАЦИОННОМ ПРОЦЕССЕ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ

Клименко В. Ф.

Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского, г. Симферополь, Украина

В статье рассматривается понятие и сущность института мировых судей, как одного из альтернативных способов рассмотрения и разрешения правовых конфликтов в общественных отношениях. Анализируется опыт передовых государств, правовых семей общего и континентального права по функционированию мировых судов. Дается правовое, социально-экономическое обоснование внедрения института мировых судей в законодательном поле Украины и правоприменительную практику с целью свободного доступа к правосудию, обеспечения гарантий защиты прав и законных интересов граждан.

Ключевые слова: мировая юстиция, мировой суд, мировой судья, альтернативный способ разрешения споров.

Судебно-правовая реформа в нашем государстве в настоящее время находится в состоянии эволюции, а если конкретнее – в процессе изменения и развития. Передовая научная мысль, законодательная и правоприменительная практика находятся в состоянии поиска путей совершенствования судебной власти, ее судебной системы и их законодательной основы. Усилия законодательной и исполнительной властей направлены на решение таких первоочередных и важнейших задач как: создание сбалансированной и понятной всем слоям общества национальной судебной системы; беспрепятственный доступ граждан к суду для защиты своих прав и законных интересов; обеспечение справедливости во всех видах судопроизводства; неукоснительная строгая и быстрая реализация судебных решений, поскольку «по статистике Министерства юстиции, в Украине ежегодно не выполняется пять-семь миллионов судебных решений, а это большей частью 80% от их общего количества» [1, с. 5].

Учебный курс «Судебно-правовая реформа в Украине» предназначен для оказания максимальной и оптимальной помощи студентам при изучении, понимании важнейших проблем и процессов реформирования судебной системы, ее правовой основы. Все чаще и настойчивее среди других проблемных вопросов студенты интересуются институтом мировых судей и перспективой его внедрения в украинскую судебную систему в ходе судебно-правовой реформы.

Несмотря на ограничения в объеме данной публикации постараемся вкратце остановиться на основных проблемах рассматриваемого института.

1. Совершенствование, т.е. качественное преобразование не должно сводиться к реформированию только государственных судебных органов. Мы на своем примере убедились, что до принятия ныне действующего Закона «О судостроительстве и стату-

се судей» суды вышестоящих инстанций и, особенно Верховный Суд Украины, были «завалены» делами всех категорий, которые ожидали своего разрешения по несколько лет. Возникает настоятельная необходимость поиска новых, более действенных механизмов рассмотрения и разрешения социальных споров с минимальными затратами и максимальным обеспечением законности в защите прав субъектов, обратившихся в суды.

Здесь, как раз, весомую помощь могут оказать положения Концепции усовершенствования судопроизводства, утвержденной Указом Президента Украины, для утверждения справедливого суда в Украине согласно европейским стандартам. Указанный документ рекомендует с целью разгрузки судов внедрять альтернативные (внесудебные) способы урегулирования споров, а также создавать условия для стимулирования дешевых и менее формализованных способов их урегулирования [2]. Именно одним из таких способов разрешения социальных споров и является институт мировых судей, который успешно действует во многих государствах мира.

2. Для понимания сущности рассматриваемого института целесообразно обратиться в его терминологию. Этимологически этот институт своими корнями уходит в англо-саксонскую правовую семью. Основными понятиями здесь являются: «мировая юстиция», «мировой суд», «мировой судья». Собственно, сам термин «мировой» следует считать производным от понятия «мир», в значении «порядок», «покой» (аналогично англ. peace, франц. paix); justice peace, lay justice (мировая юстиция) [3, с. 77].

Каширский С. В. под «мировой юстицией» понимает самостоятельный элемент судебной системы, социальный институт судоустройства, с помощью которого общество имеет возможность восстановить имущественные и личные неимущественные права в пределах компетенции мирового суда. По мнению Каширского С. В., элементами мировой юстиции являются: корпус мировых судей, осуществляющих мировое судопроизводство; мировое судоустройство как форма реализации; мировое судопроизводство как механизм, процесс реализации [4, с. 159].

Шире «мировую юстицию» понимает Лонская С. В.: это вся система мировых учреждений, в том числе, судьи с их правовым статусом; суды, их формирование и функционирование; судопроизводство; управление и надзор [5, с. 12].

Мировой суд (англ. world court) – низшее звено судебной системы в ряде государств, рассматривающее в упрощенной процедуре мелкие гражданские и уголовные дела, мировой судья (англ. world judge) – низшее должностное лицо судебной системы, как правило, назначаемое центральными органами государственной власти, единолично рассматривающее дела в мировом суде [6, с. 245].

3. Исторически институт мировых судей сформировался и успешно реализуется в странах семьи общего (прецедентного) права – США, Индии, Англии и многих государств Британского содружества. Мировые суды прижились и достаточно успешно функционируют в таких государствах романо-германской (континентальной) правовой семьи, как Греция, Италия, Испания, Россия.

4. В свое время в Украине мировое судопроизводство зародилось и существовало в период Гетьманата на основании первого кодекса украинского права «Права, за якими судиться малоросійський народ» 1743 г., где речь идет о полюбовных судах как разновидности мирового суда. Сторонам, ведущим спор, предоставлялась

возможность передавать его на рассмотрение и разрешение избранным сторонами лицам [7, с. 628; 8, с. 708-710].

5. В дореволюционной России мировые суды были введены судебной реформой 1864 г. С каждым годом сфера деятельности и количество мировых судов сокращалось, а в 1917 году они были ликвидированы вообще.

В настоящее время институт мировых судей в России возрожден Федеральным законом от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях Российской Федерации», который был принят Государственной Думой 11 ноября 1998 года и одобрен Советом Федерации 2 декабря 1998 года.

Согласно ст. 1 указанного Закона мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, Федеральным конституционным законом «О мировых судьях в Российской Федерации», а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации.

Мировой суд является исключительно судом первой инстанции и рассматривает дела: уголовные о преступлениях, за совершение которых может быть назначено максимальное наказание, не превышающее двух лет лишения свободы; о выдаче судебного приказа; о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях; о разделе между супругами совместно нажитого имущества; дела, возникающие из семейно-правовых отношений, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка; по имущественным спорам при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных законом на момент подачи заявления; возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе; об определении порядка пользования земельными участками, строениями и другим недвижимым имуществом; дела об административных правонарушениях, отнесенные к компетенции мирового судьи Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, в мировых судах рассматриваются гражданские, уголовные, административные, хозяйственные дела, а также трудовые, семейные, земельные и имущественные споры по недвижимости. Это большое достижение и прогрессивное движение в сторону качественного совершенствования судебной системы и ее судопроизводства.

6. В Украине вопрос о внедрении института мировых судей в судебную систему затормозился, и не просматривается его законодательное закрепление на ближайшую перспективу. В 2008 году попытка создать и закрепить законодательно функционирование мировых судов в Украине была предпринята народными депутатами Матвиенко А. и Бондарем А. Ими на рассмотрение Верховной Рады Украины был внесен законопроект № 3291 от 10 октября 2008 г. «Про мирових суддів територіальних громад».

Как справедливо заметил народный депутат Украины, председатель Комитета Верховной Рады Украины по вопросам правосудия Кивалов С. В., среди недостат-

ков этого законопроекта обращало на себя внимание то, что в соответствии с ним, мировые суды предполагалось поставить под полный контроль территориальных общин и органов местного самоуправления, что, по существу, было отрицанием самостоятельности судов и независимости судей. В связи с этим, и в силу некоторых других причин, законопроект не получил поддержки. Кроме того, из-за объективных трудностей, возникших в ходе судебных преобразований, Украина просто не могла себе позволить создание судов еще одного уровня – пока достаточно городских, районных и горрайонных судов [10, с. 142].

7. Осуществив краткий обзор особенностей «мировой юстиции» в национальных правовых системах некоторых государств романо-германской и англосаксонской правовых семей, следует заметить, что системы мировых судов в каждой стране имеют свои особенности и существенно различаются между собой, независимо от того, что те или иные государства, в которых они действуют, принадлежат к одной и той же правовой семье. Но, несмотря на это, как отмечает Самохвалов В. П., общими для всех мировых судов признаками являются: статус местного (локального) суда; ограниченная юрисдикция (малозначительные дела); статус самой низкой (первичной) судебной или административно-судебной инстанции; упрощенный порядок судопроизводства (суммарный процесс); территориальный характер деятельности; мировые судьи избираются, назначаются и действуют в пределах территориальной единицы, где они проживают; участие местного населения или органов местного самоуправления в избрании или назначении мировых судей; ограниченная компетенция мировых судей по рассмотрению некоторых категорий гражданских, уголовных или административных дел [3, с. 80-81].

8. Чтобы глубже уяснить сущность «мировых судов» целесообразно рассмотреть теоретическую основу моделей и критерии их классификации. Среди основных критериев в такой классификации являются: особенности правового статуса мировых судей; вид государственной деятельности, осуществляемой мировыми судьями.

Взяв за основу эти два критерия, Лонская С. В. выделяет три модели мировых судов: 1) классическая (английская), где кадровый состав является полупрофессиональным, и мировой суд выполняет административно-судебные функции; 2) континентальная (французская) модель также является полупрофессиональной, а мировой суд выполняет судебные функции (что характерно для Российской империи 1864-1917 гг. и современной Италии); 3) смешанная (профессиональная) третья модель мирового суда, где определяющим признаком является сугубо профессиональный состав судей, а функции могут быть административно-судебными или судебными (США, Российская Федерация) [5, с. 23; 3, с. 81].

Кампо С. В., взяв за основу критерий состояния мировых судей в системе «государство – территориальная громада», предлагает свои три модели мировой юстиции, о чем, в свою очередь, констатирует Самохвалов В. П.: 1. Мировые судьи как способ внесудебного разрешения споров, где мировые судьи являются автономными, независимыми от государства институтом, – по образцу третейских судов или медиаторов. 2. Вторая модель – государственная, где мировые судьи входят в систему государственных судов с сохранением всех требований их прав и обязанностей (Российская Федерация). 3. Третья модель «громадская» (от слова «громада» как базового субъекта местного самоуправления), в рамках которой можно выделить два вида мировых судов: а) мировые суды как элемент государственной судеб-

ной системы (Италия, Испания); б) громадские мировые суды – отделены от государственной системы судов, но являются органами местного самоуправления [3, с. 82, 11].

9. Среди лиц депутатского корпуса, различных уровней власти, ученых-правоведов, юристов-практиков Украины наблюдается неоднозначный подход по поводу внедрения института «мировой юстиции» в практическую плоскость его правоприменения, который мотивируется различными трудностями внутрисударственного масштаба и особенно отсутствием социально-правовых основ. На самом же деле, такие основы в нашем государстве уже есть.

1. Часть 5 ст. 55 Конституции Украины закрепляет право каждого гражданина любыми, не запрещающими законом, способами защищать свои права и свободы от нарушений и противоправных посягательств.

2. Конституционный Суд Украины своим Решением от 9 июля 2002 г. № 150-рп/2002 признал конституционным правовое положение о праве граждан на досудебное регулирование споров.

3. Это же положение нашло свое дальнейшее развитие в Концепции, утвержденной Указом Президента Украины от 10 мая 2006 г. № 361/2006.

4. Наконец, положениями Комитета министров Совета Европы относительно снижения нагрузки на судей общей юрисдикции, закрепленными в Рекомендациях № R (86) 12 от 16 сентября 1986 г., а также в Рекомендациях REC (2001) 9 того же Комитета министров, государствам-членам Совета Европы было рекомендовано предусматривать альтернативные процедуры урегулирования споров внесудебного рассмотрения, создавая для этого различные институты, не входящие в систему этих государств.

5. Даже элементарный анализ ныне действующих кодифицированных законов Украины (Уголовно-процессуального, Гражданско-процессуального, Хозяйственно-процессуального, Кодекса административного судопроизводства, Кодекса Украины об административных правонарушениях, Семейного Кодекса) позволяет выделить из этих законов предметную подсудность мировым судам целый ряд споров по несложным категориям дел с незначительными притязаниями спорящих сторон. Но споры в мировых судах, как правило, должны заканчиваться примирением сторон.

10. При подведении итога рассматриваемой проблемы, естественно, возникают вопросы: нужен ли мировой суд в Украине, если да, то каким основным требованиям он должен отвечать? Мировая юстиция Украине нужна, если наше государство стремится быть демократическим, где права и законные интересы граждан должны быть определяющими и надежно защищены. В Украине законодательная и исполнительная власти не заинтересованы в укреплении независимости судебной власти, должном материальном обеспечении, а, следовательно, в высоком уровне гарантированного подхода судов к защите интересов граждан. Об этом свидетельствуют возникающие факты, исходящие от высших должностных лиц государства, манипулирования судами общей юрисдикции и их судьями при рассмотрении и разрешении дел и споров в различных видах судопроизводства.

А какой урон наносит судебной системе недоукомплектованность судебного корпуса и неполное финансирование материально-технического обеспечения ее нормальной работы! В Украине есть все предпосылки правового характера и соци-

ально-экономические условия для внедрения в альтернативную правовую практику института мировой юстиции.

Законодательной власти Украины следует начать с принятия Закона Украины «О мировых судьях», в котором предусматривались бы все передовые демократические инициативы, исходящие из опыта зарубежных государств, а именно: сама процедура рассмотрения споров в мировом суде должна быть простой, доступной и понятной для граждан; производство в суде по конкретному делу должно открываться непосредственно судьей на основе поданного стороной искового заявления, которое соответственно регистрируется в порядке ведения делопроизводства; предусмотреть право и реальную возможность истца объединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой; возможность производства процедуры примирения только по взаимному соглашению сторон в правовом конфликте; осуществление согласительного производства на подготовительном этапе дела к слушанию; мировой судья при проведении процедуры примирения должен исполнять роль посредника; судья также обязан установить реальную возможность примирения сторон; мировой судья не должен склонять стороны к примирению, а лишь создавать условия для этого [3, с. 88].

11. Таким образом, исходя из всего выше изложенного, следует заключить, что на современном этапе развития нашего общества вопросы и проблемы судебной защиты прав и законных интересов граждан в нашем государстве становятся все актуальнее. Гражданам Украины в современных условиях правового, социально-экономического беспредела как со стороны высших должностных лиц государства, так и корпоративных групп, необходимы гарантии защиты в самых мельчайших правовых конфликтах в обществе. Никакие должностные лица, общественные, иные организации, объединения или другие структуры не в состоянии справиться с защитой интересов наших граждан. И только мировая юстиция как один из правовых институтов и как способ разрешения частных и публичных правовых конфликтов может справиться в достаточной степени с этой проблемой. Именно мировое судопроизводство станет важнейшей составляющей защиты и реализации правовых интересов участников общественных отношений через посредство свободного доступа к правосудию как одного из определяющих международных и национальных принципов судопроизводства.

Список литературы

1. Алиев А. Именем Украины решения ... не выполняются, или как государственники службу несут / А. Алиев // Голос Украины. – 20012. – 21 февр. – С. 5.
2. Указ Президента України № 361 «Про Концепцію вдосконалення судочинства для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів» від 10 травня 2006 р. : Концепція вдосконалення судочинства для утворення справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів. – К., 2006. – 30 с.
3. Самохвалов В. П. Загальна теорія судової влади : системно-правові аспекти розвитку : [навч. посіб. для студ. вищ. навч. закл. України] / В. Самохвалов. – К. : Юстініан, 2010. – 136 с.
4. Каширский С. В. Становление и функционирование мировых судов в судебной системе России : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С. В. Каширский. – Нижний Новгород, 2005.
5. Лонская С. В. Мировой суд в России (1864-1917 гг.) : историко-правовое исследование : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С. В. Лонская. – Калининград, 1998.
6. Тихомирова Л. В., Тихомиров М. Ю. Юридическая энциклопедия / [под ред. М. Ю. Тихомирова]. – М., 1997. – 526 с.

7. Чехович В. А. Мировой суд. Мировой судья / В. А. Чехович // Юридична енциклопедія. – К. : Українська енциклопедія ім. М. П. Бажана. – . – Т. 3. – 2001. – 792 с.
8. Жолковський К. Е. Права, за якими судиться малоросійський народ / К. Е. Жолковський // Юридична енциклопедія. – К. : Українська енциклопедія ім. М. П. Бажана. – . – Т. 4. – 2002. – 720 с.
9. Закон України «Про мирових суддів територіальних громад», внесений народними депутатами України А. Матвієнком і О. Бондарем. Реєстр. № 3291 від 10.10.2008 р.
10. Кивалов С. В. Судебная реформа в Украине : разочарования и надежды / С. В. Кивалов. – О. : Юридична література, 2010. – 272 с.
11. Кампо В. М. Доктрина мирових суддів / В. М. Кампо / [Електронний ресурс] : режим доступу: www.aj.org.ua.

Клименко В. Ф. Інститут мирових суддів в реформаційному процесі судової системи України / В. Ф. Клименко // Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. – 2012. – Т. 25 (64). № 1. 2012. – С. 244-250.

У статті розглядається поняття і сутність інституту мирових суддів як одного з альтернативних способів розгляду і вирішення правових конфліктів у суспільних відносинах. Аналізується досвід провідних країн, що належать до континентальної та загальної правових систем. Надано правове, соціально-економічне обґрунтування запровадження інституту мирових суддів в Україні з метою вільного доступу до правосуддя і забезпечення гарантій захисту прав і інтересів громадян.

Ключові слова: світова юстиція, мировий суд, мировий суддя, спосіб вирішення спорів.

Klimenko V. Institute of magistrates in reform process of the judiciary in Ukraine / V. Klimenko // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2012. – Vol. 25 (64). № 1. 2012. – P. 244-250.

The article discusses the concept and essence of the institute of the judges as one of the alternative ways to address and resolve legal disputes in public relations. The experience of leading legal families common and civil law on the functioning of the world's ships. Provide legal, socio-economic justification introduction of the institute of the judges in the legal field of Ukraine and law enforcement practices to free access to justice and to guarantee the protection of rights and legal interests of citizens.

Keywords: justice of the peace, a world court, justice of the peace, an alternative method of dispute resolution.

Статья поступила в редакцию 22.04.2012.