

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ

УДК 343.211

Бугаев В.А.

СУЩНОСТЬ ОБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

В статье автор анализирует элементы состава преступления, в частности объект преступления. Автор говорит, что без правильного определения объекта преступления невозможны определения юридической сущности и установление пределов действия уголовно-правовой системы, раскрытия механизма преступного посягательства.

Ключевые слова: преступление, объект преступления, вред.

Преступность как социальное явление представляет собой наиболее общественно опасную часть правонарушений. Согласно ст.2 ч.1 УК Украины основанием уголовной ответственности является наличие в деянии лица признаков состава преступления [1, с. 7]. Одним из элементов состава преступления является его объект, так как преступлений, которые ни на что не посягают, в принципе не существует. Объект преступления имеет многоплановое уголовно-правовое значение. Каждое лицо при совершении преступления всегда наносит или ставит под угрозу причинения вреда и ущерба определенному объекту, который охраняется уголовным законом.

Без правильного определения объекта преступления невозможны определение юридической сущности и установление пределов действия уголовно-правовой системы, раскрытие механизма преступного посягательства, проведение достоверного анализа других элементов состава преступления, правильная квалификация деяний, отграничение от сходных посягательств [2, с. 6].

Именно с помощью объекта устанавливается характер и степень тяжести посягательства, что в конечном результате влияет на наказание. При определении места преступления, в совокупности с другими, большую роль играет также «рейтинг» социальной значимости его объекта, то есть он даёт возможность определить место преступления в системе Особенной части Уголовного кодекса Украины. Учитывая это, нам представляется необходимым рассмотреть основные концептуальные положения проблемы определения объекта преступления в целом, а так же его классификацию.

Понятие объекта преступления тесно связано с сущностью и понятием преступного деяния, его признаками и, прежде всего, основным материальным (социальным) признаком преступления - общественной опасностью. Преступным может быть признано только то, что причиняет или может причинить существенный вред

какому-либо социально значимому благу, интересу, т.е. то, что с точки зрения общества является социально опасным.

В уголовном праве фактически единодушно признается, что объект преступления – это то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние. Однако вопрос о том, чему именно причиняется или может быть причинен вред в результате преступления, уже на протяжении многих лет остается противоречивым.

В российской дореволюционной уголовно-правовой науке объект преступления определялся по разному, как: правовые блага, жизненные интересы; предмет, на который направлено или над которым совершено преступление; то, против чего совершается преступление; то, что разрушается или, по крайней мере, страдает от преступной деятельности [3, с. 24].

В теории современного уголовного права доминирующим подходом является определение понятия объекта преступления как тех общественных отношений, на которые посягает преступление [4]. При этом В.Я. Таций отмечал, что при помощи уголовного права охраняются далеко не все общественные отношения, которые поставлены под охрану действующего уголовного законодательства [5, с. 78]. Такой же мысли придерживается П. Михайленко, который определял, что общим для всех преступлений объектом является совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом [6, с. 109]. Ряд ученых наряду с общественными отношениями объектами преступлений признают и их участников [7, с. 40].

Теорию объекта любого преступного деяния как общественного отношения, поставленного под охрану уголовным законом, комплексно разработал в 1925 году профессор А.А. Пионтковский [8, с. 129-130]. Данную позицию полностью поддерживали в своих работах Б.С. Никифоров [9, с. 29], А.Н. Трайнин [10, с. 175], Н.И. Загородников [11, с. 12], а позднее этой точки зрения придерживалось большинство отечественных ученых и продолжительное время она оставалась фактически общепризнанной.

В философской и правовой науках определено, что структурными элементами общественного отношения являются: а) субъекты (носители отношений); б) предмет, по поводу которого существуют отношения; в) социальная связь (общественно значащая деятельность) как содержание отношений.

Участниками (субъектами) общественного отношения являются физические и (или) юридические лица. Как убедительно утверждает В.Я. Таций, общественное отношение всегда выражает определенные связи между людьми в процессе их материальной и духовной жизни [5, с. 19-20].

Предметом общественного отношения признается все то, по поводу чего или в связи с чем существуют эти отношения. Некоторые авторы все общественные отношения в зависимости от особенностей их предмета разделяют на две группы – материальные и нематериальные. Отношения, в состав которых входит материальный предмет (жизнь и здоровье, имущество, лес, водоем, дикие животные и т.п.), называют материальными. В нематериальных отношениях функции предмета выполняют уже другие социальные ценности [12, с. 91].

Социальная связь между участниками общественного отношения, являясь третьим обязательным структурным элементом отношений, фактически представля-

ет собой содержание самого общественного отношения. Социальная связь – это определенное взаимодействие, определенная взаимосвязь субъектов общественного отношения [13, с. 42-48].

В современной уголовно-правовой литературе ряд авторов предлагают иное понимание объекта преступления. Так, А.В. Наумов и А.В. Пашковская объектом преступления признают те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом [14]. Некоторые ученые объектом преступления считают тех, против кого оно совершается, то есть отдельную личность или какое-то количество лиц, материальные или нематериальные ценности, на которые направлено преступное посягательство [15, с. 135]. Другие исследователи объектом преступления признают социально-значимые ценности, интересы, блага, на которые посягает преступник и которым причиняется или может быть причинен вред [16, с.].

Признание объектом преступления ценностей, интересов, благ, а не общественных отношений, охраняемым уголовным законом рассматривается в учебниках Особенной части уголовного права, подготовленных не только российскими [17], но и украинскими учеными [18]. Так, например, авторы учебника уголовного права Украины под редакцией Матишевского П.С. определяют его как «ценности, охраняемые уголовным законом, против которых направлено преступное деяние и которым оно причинило или может причинить вред» [20, с. 12].

Давая оценку доминировавшей в советский период концепции понимания объекта преступления как общественных отношений, современный отечественный исследователь уголовного права Фесенко Е.В. отмечал, что концепция определения объекта преступления как общественных отношений несколько заидеологизирована, она не совсем отвечает современным взглядам оценки социальных ценностей, которые берет под защиту уголовный закон. Основным её недостатком является определенное преувеличение значения категории «публичного» относительно категории «частного» в сфере социальной жизни, в результате чего человек с его потребностями, интересами, правами отходит на второй план [20, с. 6]. Он же, не отрицая необходимости анализа социальных связей объекта преступления, абстрактное понятие «общественные отношения», дополняет понятием конкретных человеческих, общественных или государственных «ценностей», или «совокупности ценностей» [21, с. 83].

С.Б. Гавриш предлагает концепцию «объект – правовое благо как определенная ценность». По его мнению, из позиции теории объекта как общественного отношения следует, что уголовное право якобы «охраняет не материальные ценности и блага, жизнь, здоровье, естественную среду и т.п., а наоборот, какую-то форму их проявления, те или другие связи между субъектами отношений», тогда как на самом деле объектом, нуждающимся в охране, является «правовое благо» как «значимая ценность» [22, с. 64-65].

В.М. Трубников предлагает рассматривать объект преступления в ракурсе механизма преступного поведения, согласно которого любое преступление всегда посягает и разрушает социальную оболочку человека, выступающую неотъемлемым свойством каждого члена общества. Общественную оболочку образуют соци-

альные, общественные отношения (когда они урегулированы нормами права и имеют форму правоотношений). Таким образом, социальная оболочка человека как личности, члена общества всегда испытывает преступное влияние – ей причиняет вред всякое преступление [23, с. 83].

Представляется, что не все объекты преступных посягательств даже с теоретических позиций можно отнести к категории „социальная оболочка”. Нельзя, например, представить внутри социальной оболочки, находящиеся под охраной уголовного закона, такие реалии как - естественная среда, воздушное пространство, море, воздух. Земля, недра и т.п. существовали задолго до возникновения разнообразных социальных оболочек и в случае глобальных катаклизмов в один миг могут уничтожить любой социум.

Рассмотрев все многообразие существующих мнений по поводу содержания объекта преступления, мы склоняемся к тому, что объектом преступления являются общественные отношения, на которые посягает преступление, нанося им определенный вред, и которые поставлены под охрану уголовного закона. На наш взгляд, именно эта точка зрения, является наиболее аргументированной и отражающей всё многообразие интересов и благ, страдающих в результате осуществлённого на них преступного посягательства.

По нашему мнению, если то или иное благо либо интерес будут представлять социально значимую ценность, то они обязательно станут предметом общественно-го отношения и между участниками этого отношения по поводу таких благ и интересов обязательно возникнут связи. Соответственно посягательства на эти блага либо интересы будут разрушать установившиеся по поводу них общественные отношения.

Мы исходим в первую очередь из того, что человек - это социальное существо, которое постоянно находится в процессе удовлетворения своих потребностей, и в связи с этим обязательно вступает в общественные отношения. Человеческий социум представляет собой исторически созданную совокупность общественных отношений. Закон любого государства обязывает граждан то ли воздержаться от действий, или, напротив, требует определенного действия. И все ради того, чтобы закрепить и защитить определенные общественные отношения, которым угрожает деяние или причиняется вред. Каждое преступление в государстве нарушает те или другие общественные отношения, нанося им вред, и тем самым осложняет их реализацию и мешает нормальному функционированию общества, потому является общественно опасным.

Таким образом, в качестве объекта преступления следует рассматривать охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает преступление, причиняя им определенный вред [24, с. 107]. В действующем уголовном законодательстве объект определяется по-разному: путем указания на вид общественных отношений, их правовую оболочку, материальные формы существования, вредные последствия, предмет посягательства.

В юридической литературе можно встретить такие понятия, как "объект преступления" и "объект уголовно-правовой охраны". Как правило, в уголовно-правовой науке указанные понятия используются как тождественные, т. е. обозна-

чающие одно явление действительности и совпадающие по объему и содержанию. Так, А. А. Пионтковский утверждал, что общественные отношения как объект уголовно-правовой охраны и объект преступления тождественны [25, с.].

Вместе с тем, ряд ученых в своих работах, которые появились в последнее время, не поддерживают данную точку зрения и предприняли попытку "развести" эти понятия. В частности, А. В. Ушаков указывает, что объектом охраны общественные отношения становятся с момента принятия нормы, устанавливающей уголовную ответственность за конкретный вид преступления, а объектом преступлений общественные отношения становятся в случае совершения общественно опасного деяния, предусмотренного этой нормой [26, с. 112].

Однако, несмотря на появившиеся решения проблемы разграничения обозначенных выше понятий, почти неизбежной остается предложенная В.Д. Меньшагиным классификация объектов преступления "по вертикали" на общий, родовой, непосредственный. Основанием такой классификации является то, что вся совокупность общественных отношений, которые охраняются уголовным законом, их отдельные группы и конкретные общественные отношения в полной мере отвечают взаимоотношениям философских категорий "общего", "особенного" ("специального") и "отдельного" ("конкретного") [27, с. 98-99]. Этой классификации соответствует конструкция Уголовного кодекса Украины: общий объект – особенная часть, родовой – раздел особенной части, непосредственный – уголовно-правовая норма, закрепляющая непосредственный состав преступления.

Общим объектом преступлений, согласно ст.1 УК выступает комплекс наиболее важных, существенных общественных отношений, находящихся под охраной Уголовного кодекса: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Украины.

Понятием родового объекта преступления охватывается круг схожих или однородных отношений, которые составляют определенную сферу общественной жизни и по общему правилу охраняются единым комплексом связанных между собой и дополняющим друг друга правовых норм. Однородность отношений определяется на основе реально существующих объективных критериев, среди которых выделяют: общность или схожесть участников отношений, а так же соответствие или схожесть социальных интересов, составляющих смысл общественных отношений.

Значение родового объекта определяется в первую очередь тем, что он позволяет провести основную классификацию всех преступлений и уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за совершение преступлений. Определение родового объекта позволяет также установить значение объединенных им общественных отношений для интересов государства и общества, что в свою очередь определяет характер и степень общественной опасности преступных посягательств, тяжких или общественно опасных последствий, которые наступили [28, с. 74-75].

Непосредственный объект - это объект отдельного конкретного преступления, часть родового объекта. Непосредственный объект является обязательным признаком каждого состава преступления. Это какое-либо конкретное благо, на которое непосредственно направлено посягательство. Непосредственный объект преступле-

ния имеет важное практическое значение для квалификации деяния. Правильное его установление является иногда решающим фактором при отграничении одного преступления от другого.

Следует отметить, что дореволюционная доктрина русского уголовного права не знала указанной выше триады (общий, родовой, непосредственный) в учении об объекте преступления, хотя различные классификационные операции с понятием "объект преступления" присутствовали в трудах дореволюционных отечественных криминалистов. В науке уголовного права дореволюционного периода было сформулировано достаточно четкое общее представление об объекте как элементе состава преступления.

Так, профессор П. Д. Калмыков рассматривал в качестве объекта преступления только то, "против чего совершается преступление" [29, с. 49]. Профессор Г. Е. Колоколов давал более конкретное определение этому элементу, под которым понимал "только то, что разрушается или, по крайней мере, страдает от преступной деятельности" [30, с. 124]. В свою очередь, видный дореволюционный ученый А. Ф. Кистяковский предлагал следующую дефиницию: "Объектом преступления называется предмет, на который направлено или над которым совершено преступление" [31, с. 280]. Таким образом, указанные ученые фактически под объектом преступления понимали конкретные блага, предметы и интересы, страдавшие в результате преступления.

При таком понимании объекта преступления, классификация, предложенная В. Д. Меньшагиным, была невозможна, но, тем не менее, в дореволюционной России объект преступления принимался за основание деления преступлений в Уголовном Уложении. В частности, по объекту деяния делились на преступления против государства, религии, нравственности, собственности, чести и т. д. [31, с. 36].

Данная классификация совпадает с классификацией по родовым объектам преступлений, принятой в современной науке уголовного права. Существовали и другие классификации с понятием "объект преступления". Например, Л. Е. Владимиров разделял объект преступного деяния на отвлеченный и конкретный. Под отвлеченным объектом преступления он понимал государством защищенное условие общежития (благо, интерес), которое подвергается нарушению со стороны известного рода преступлений, а именно, жизнь, собственность и т. д. А конкретным предметом преступления в действительной жизни Л. Е. Владимиров считал "индивидуальное проявление, законом огражденное, условия общежития", в частности, жизнь А., имущество В. и т. д. [32, с. 61-62] То есть фактически он выделял в нашем понимании общий и непосредственный объект и последний включал в себя также и предмет преступления.

Другой ученый с мировым именем А. С. Таганцев в лекциях по русскому уголовному праву, изданных в 1902 году, предложил свой вариант классификации понятия "объект преступления": конкретный объект - часы, кошелек и т. п., отвлеченный объект - норма права, определяющая отношения людей [33, с. 484].

Таким образом, наша дореволюционная наука уголовного права также не разграничивала между собой понятия "объект преступления" и "объект уголовно-

правовой охраны", но при этом, иначе понимала сущность объекта преступления, к чему сейчас возвращается ряд ученых-криминалистов.

Список использованных источников и литература:

1. Кримінальний кодекс України. Офіційний текст прийнятий Верховною Радою України 5 квітня 2001 р., К.: Видавничий дім – ін Юре, -2001
2. Квициния А.К. Должностные преступления. – М.: Российское право, 1992
3. Кистяковский А. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть Общая. – К.: Издание книгопродавца-издателя Ф.А.Иогансона, 1891. – С.18.; Колер И. Введение в науку права. – СПб.: Сенатская типография, 1903
4. См.: Уголовное право Украины: Общая часть: Учебник/М.И. Бажанов, Ю.В. Баулин, В.И. Борисов и др.; Под ред. М.И. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тацья.- К.: Юринком Интер, 2005. – С.105; Кримінальне право України. Заг. частина: Підручник / Відп. ред. Кондратьев Я.Ю.; Наук. ред. Клименко В.А. та Мельник М.І. – К.: Правові джерела, 2002. – С.88 и др.
5. Тацый В.Я. Объект и субъект преступления в советском уголовном праве. X., 1988
6. Михайленко П.П. Уголовное право Украины. Общая часть. X., 1995
7. Советское уголовное право. Общая и Особенная части. Учебник / Под ред. Ю.В. Солопанова – М.: Юридическая литература, 1981
8. Пионтковский А.А. Уголовное право РСФСР: Часть Общая. – М.: ГИЗ, 1925
9. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1960
10. Трайнин А.Н. Состав преступления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1951
11. Загородников Н.И. Значение объекта преступления при определении меры наказания по советскому уголовному праву – М.: Труды Военно-Юридической академии, 1949
12. Кримінальне право України. Загальна частина: Підруч. для студ. юрид. спец. вищ. закл. освіти / М.І. Бажанов, Ю.В. Баулін, В.І. Борисов та ін.; За ред. професорів М.І. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тацья. – Київ-Харків: Юрінком Інтер-Право, 2005
13. Тацый В.Я. Об'єкт і предмет злочину у кримінальному праві України: Навч. посібник. – Х.: УкрЮА, 1994
14. А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: БЕК, 1999. –С.147-151; Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов. Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой и канд. юрид. наук, доц. И.М. Тяжковой. - М.: ЗЕРЦАЛО, 1999
15. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Отв. ред. д.ю.н., проф. И.Я. Козаченко и д.ю.н., проф. З.А.Незнамова. – М.: Издательская группа «НОРМА ИНФРА*М», 1999
16. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: «Зерцало», 1999
17. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов. Под ред. докт. юрид. наук, проф. Н.Ф. Кузнецовой и канд. юрид. наук, доц. И.М. Тяжковой. - М.: ЗЕРЦАЛО, 1999
18. Кримінальне право України. Загальна частина: Підруч. для студентів юрид. вузів і фак. / Г.В. Андрусів, П.П. Андрушко, В.В. Бенківський та ін.; За ред. П.С. Матишевського та ін. – Київ: Юрінком Інтер, 1999. –С.123-132; Кривуля О.М., Куц В.М. Чи можуть бути суспільні відносини об'єктом злочину? // Вісник Уні-ту внутр. справ. - 1997. – Вип.2. – С.71
19. Андрусів Г.В., Андрушко П.П., Бенківський В.В. та ін. за ред. Матишевського П.С. Кримінальне право України. Загальна частина: Підручник. – К.: Юрінком Інтер, 1997
20. Фесенко Є.В. Кримінально-правовий захист здоров'я населення (коментар законодавства та судової практики). – К.: Істина, 2001
21. Фесенко Є.В. Об'єкт злочину с погляду реалій // Юридичний вісник України. - 1997. № 33
22. Гавриш С.Б. Уголовно-правовая охрана природной среды Украины. Проблемы теории и развитие законодательства. – Харьков: Основа, 1994
23. Трубніков В.М. Новый взгляд на объект преступления // Право і безпека. – 2002. - № 1. –С. 83
24. Уголовное право Украины: Общая часть: Учебник / М.И. Бажанов, Ю.В. Баулин, В.И. Борисов и др.; Под ред. М.И. Бажанова, В.В. Сташиса, В.Я. Тацья. –К.: Юринтеком Интер, 2003
25. Пионтковский А. А. Учение о преступлении. -М., 1961
26. Уголовное право. Общая часть: Учебник. -М., 1994

27. Кримінальне право України. Заг. частина: Підручник / Александров Ю.В., Антипов В.І., Володько М.В. та ін.; Відп. ред. Кондратьев Я.Ю.; Наук. ред. Клименко В.А. та Мельник М.І. – К.: Правові джерела, 2002
28. Тиций В.Я. Ответственность за хозяйственные преступления: объект и система. Х., 1984
29. Калмыков П. Д. Учебник уголовного права. Ч. Об. -Спб., 1866
30. Колоколов Г. Е. Курс уголовного права, читанный в 1884/85 гг
31. Кистяковский А. Элементарный учебник общего уголовного права. Часть Общая. – К.: Издание книгопродавца-издателя Ф.А.Иогансона, 1891
32. См.: Владимиров Л. Е. Учебник русского уголовного права. Общая часть.
33. Таганцев А. С. Русское уголовное право. Лекции. -Т. 1. -Спб. 1902

Бугаев В.О. Сутність об'єкту злочину.

У статті автор аналізує елементи складу злочину, а саме об'єкт злочину. Автор говорить, що без належного розуміння об'єкту злочину неможливо визначити юридичну сутність та встановити межі дії кримінально-правової системи, розкриття механізму злочину.

Ключові слова: об'єкт злочину, шкода, злочин, родовий об'єкт.

Bugaev V.A. The main point of object of crime.

The author analyses the elements of the crime's composition in particular the object of crime. Author tells that without correct determination of object of crime it is impossible to determine juridical main point and limits of action of criminal-legal system and it is impossible to open mechanism of criminal infringement.

Key words: object of crime, crime, harm.

Поступила в редакцию 27.05.2008 г.