

УДК 760.345.1

ПРИНЦИП РАВЕНСТВА ГРАЖДАН В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ И РОССИИ

Волошин И. А.

Таврический национальный университет им. В.И. Вернадского, г. Симферополь, Украина

В статье анализируются теоретические вопросы равенства граждан перед законом, как одного из засадных утверждений правовых положений, устанавливается через применение норм криминального законодательства Украины и Российской Федерации.

В статье указанные выводы относительно общего равенства граждан Украины и РФ как единственную правовую основу криминального закона.

Ключевые слова: правовой иммунитет; принцип равенства; принцип вины; принцип законности.

Равенство граждан имеет важнейшее политическое и правовое значение во всех сферах общественной жизни и образует фундамент юридического статуса граждан в правовом государстве.

Одной из современных задач украинской и российской юридической науки, нормотворческой деятельности и правоприменительной практики, связанных с утверждением демократических начал и созданием подлинно правового государства в Украине и Российской Федерации, является реальное обеспечение и защита прав и свобод человека и гражданина в соответствии с конституционным принципом равенства всех перед законом и судом. Согласно положениям этого принципа государство гарантирует равенство прав и свобод любому человеку независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации.

Принцип равенства граждан перед законом является одним из основополагающих универсальных правовых установлений по применению норм уголовного законодательства Украины и Российской Федерации. Данный принцип закреплен в ст. 1 ч. 6 УК Украины и ст. 4 УК РФ и является реализацией конституционного принципа равенства, установленного в ст. 24 Конституции Украины и ст. 19 Российской Федерации. Требование обеспечить равенство всех перед законом и судом закреплено во многих международных правовых актах. Согласно Всеобщей Декларации прав человека (1948 г.), «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» (ст. 1), «все люди равны перед законом и имеют право, без всякого различия, на равную защиту закона» (ст. 7); в соответствии с Международным Пактом о гражданских и политических правах, «все лица равны перед судами и

трибуналами» (ст. 14), «все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона» (ст. 26).

Понятие равенства стало все глубже проникать в общественное сознание, и сегодня государство признается демократическим только при условии, что оно признает принцип равенства в отношениях между людьми и между народами и прилагает необходимые усилия для осуществления его на практике. В настоящее время все большее внимание со стороны государства, общественных объединений и организаций, международных организаций, политических деятелей и ученых уделяется проблемам социального, экономического, политического, правового равенства граждан во всех сферах деятельности общества.

Однако соблюдение принципа равенства граждан перед законом является не только «золотым» правилом применения уголовного законодательства Украины и Российской Федерации, но и труднодостижимой реальностью в связи с наличием проблем применения данного принципа и нормы об ответственности за дискриминацию, которые обусловлены комплексом недостатков законодательного, управленческого, организационного характера. В связи с чем изучение всех правовых возможностей реализации принципа равенства перед законом в украинском и российском уголовном законодательстве актуализирует данную тему.

Принимая во внимание тенденцию определенной интеграции, как между правовыми системами различных государств, так и между отраслями внутри национальной правовой системы, следует заметить, что среди правовых норм имеются такие, которые содержат в себе правила как материального, так и процессуального характера [5, с. 76]. На наш взгляд, такая особенность отличает, в частности, принцип равенства граждан в сфере уголовного права.

Равенство граждан перед уголовным законом, будучи одним из наиболее "авторитетных" принципов, неразрывно связано со справедливостью как философской категорией, что позволяет оценить процесс привлечения к уголовной ответственности с позиций приоритета общечеловеческих ценностей.

На наш взгляд, в качестве юридической конструкции, на основании которой устанавливается равная обязанность лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, претерпевать негативные последствия совершения общественно опасных деяний, должен выступать не уголовный закон, а состав преступления, закрепленный в действующем законодательстве.

В уголовном праве равенство граждан перед законом обеспечивается, прежде всего, признанием состава преступления единственным основанием привлечения к уголовной ответственности в соответствии со ст.2 УК Украины и ст. 8 УК РФ. Совокупность точно обозначенных в законе признаков состава преступления, характеризующих деяние как преступление, служит тем "единым масштабом", который обеспечивает реализацию равной для всех обязанности нести ответственность за совершение преступления.

Признание состава преступления единственным основанием уголовной ответственности служит гарантией осуществления принципа равенства граждан перед законом и для правоприменительных органов, так как означает их обязанность точно указать, а затем и доказать все признаки преступления, предусмотренные соответствующей уголовно-правовой нормой.

Принцип вины, также как и принцип законности, в сущности, отражает равенство граждан перед законом: если лицо виновно, оно должно нести ответственность по действующему закону вне зависимости от его должностного или иного положения. Поэтому, сопоставляя принцип вины и принцип равенства граждан перед законом (ст. 4 и 5 УК РФ), В.В. Мальцев приходит к парадоксальному выводу: «Согласно принципу вины, его онтологической интерпретации, субъект, виновный в совершении преступления, кто бы он ни был и что бы из себя не представлял, должен нести ответственность [6, с. 54]. Но ст.4 УК добавляет, что помимо этого все перед уголовным законом равны. Но равны в чем? В виновности, которая единственно обосновывает ответственность. Декларирование в УК принципа равенства граждан перед уголовным законом способно, таким образом, создать мнение о желании законодателя завуалировать фактическое неравенство, это касается и анализа ст. 1 ч.6 и ст. 23 УК Украины.

Принцип ответственности только при наличии вины отражает неразрывную связь вины и ответственности. Являясь специфическим уголовно-правовым методом регулирования общественных отношений, уголовная ответственность способна воздействовать на поведение людей и достигать своих целей лишь тогда, когда она возлагается на лиц, виновных в совершении преступлений. Кроме того, поскольку юридическим фактом, порождающим возникновение уголовной ответственности, в соответствии со ст.2 УК Украины и ст. 8 УК РФ является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, а вина является необходимой составляющей и обязательным признаком любого состава преступления, предусмотренного действующим УК, следовательно, без вины уголовная ответственность невозможна, в соответствии со ст.23 УК Украины и ст. 24 УК РФ.

Равная для всех обязанность нести уголовную ответственность за совершение преступления составляет сущность рассматриваемого уголовно-правового принципа. Каждый гражданин, нарушивший уголовный закон, должен быть привлечен к ответственности, и никто не вправе быть устранен от уголовной ответственности (избежать юридической оценки содеянного), если в его деянии имеется состав преступления.

В науке уже отмечалась неразрывная связь оснований и принципов уголовной ответственности [8, с. 98], поэтому при разработке принципа равенства предоставляется возможным оперировать именно категорией состава преступления. При этом, поскольку конкретные составы являются конструкциями не тождественными, неправильно говорить о равенстве перед уголовным законом как множеством этих неравных конструкций. Анализируя ст. 4 УК РФ (принцип равенства), В.В. Мальцев приходит к выводу о том, что его традиционная формулировка исключает возможность установления либо усиления ответственности лиц, использовавших свое должностное положение для совершения более опасных преступлений, "а равная ответственность за неравные по своей общественной опасности деяния – это не менее грубое нарушение данного принципа" [6, с. 99]. Такой же точки зрения придерживается Е.Л. Стрельцов [8, с.78]. Следовательно, авторы допускают, что не существует равной по содержанию обязанности лиц, совершивших деяния, содержащие признаки различных составов, быть привлеченными к уголовной ответственности хотя бы потому, что должностное положение части из них повышает общественную опасность совершаемых ими деяний.

Следует сказать, что уголовно-правовой принцип равенства не содержит упоминания о равенстве граждан перед судом, а говорит только об их равенстве перед законом. Это свидетельствует о двух моментах: во-первых, – и это очевидно – о специфике предмета регулирования материального уголовного права, которое не охватывает сферу процессуальной деятельности суда, а во-вторых, о том, что уголовно-процессуальный принцип равенства граждан прежде всего имеет в виду равные права граждан – участников процесса, в частности обвиняемого и обвинителя, которые обладают этими правами для отстаивания перед судом своих утверждений и требований [5, с. 150].

Несколько ошибочным представляется мнение о том, что "перенесение" равенства с уголовного закона на состав преступления является индивидуализацией ответственности и предусматривается принципом справедливости уголовной ответственности. Следует заметить, что принцип справедливости в основном применяется в момент привлечения к ответственности с назначением мер воздействия, соответствующих деянию и личности преступника. Принцип равенства, в свою очередь, устанавливает некую точку отсчета, начальный статус лица, включающий его права и обязанности как субъекта данного преступления.

В науке активно разрабатывается вопрос о субъектах равенства в уголовном праве. Согласно УК Украины и РФ действие принципа равенства не распространяется на лиц, не являющихся гражданами: «Конституции Украины и РФ говорят о равенстве всех перед законом, о равенстве прав и свобод человека и гражданина. В названии же ст. 1 ч. 6 УК Украины и ст. 4 УК РФ упоминаются только граждане, хотя в содержании данной статьи речь идет о лицах, совершивших преступления. В этой связи название ст. 1 ч.6 УК Украины и ст. 4 УК РФ противоречат не только Конституции Украины и РФ, но и реалиям уголовно-правового регулирования. Дело в том, что в качестве потенциальных субъектов преступления (субъектов, способных нести уголовную ответственность) по украинскому и российскому уголовному законодательству выступают не только граждане, но и лица без гражданства и иностранные граждане. Поэтому слово "граждане" из названия рассматриваемой статьи следует исключить».

Из требования всеобщего равенства перед уголовным законом вытекают положения о равенстве в правах всех жертв преступлений, о недопустимости ущемления прав лиц, обвиняемых в совершении преступлений до вступления в силу приговора суда, о сохранении за ними неотчуждаемых прав, о равновеликом статусе в уголовно-правовых отношениях лиц, совершивших преступления, и государственных органов, об их взаимной ответственности. Из сферы действия принципа равенства перед законом исключены несовершеннолетние лица: «...в отношении ... возрастной категории лиц, совершивших преступления, — несовершеннолетних — принцип равенства не действует. Особенности личности несовершеннолетних преступников, а также совершенных ими преступлений не позволяют применять к ним те критерии определения содержания и размеров уголовной ответственности, которые предусмотрены в отношении взрослых преступников». Большое внимание заслуживает несоответствие принципу равенства перед законом наличия иммунитета у некоторых категорий граждан: «...иммунитет депутатов, судей должен распространяться только на их служебную деятельность. Что же касается таких общеуголовных преступлений, как убийство, изнасилование и т. п., все граждане незави-

симо от занимаемого положения должны привлекаться к ответственности на равных основаниях и в соответствии с принципом равенства всех перед законом».

В качестве «отступления» от принципа равенства можно привести также особые правила ответственности, установленные законом для несовершеннолетних, женщин, лиц, достигших пенсионного возраста, лиц, пользующихся иммунитетом, должностных лиц, лиц, выполняющих определенные функции. Согласование этих положений с принципом равенства перед законом осуществляется в науке обычно за счет ограничительного толкования самого принципа.

Подводя выводы можно сказать, что уголовная ответственность в Украине и Российской Федерации наступает лишь за общественно опасное деяние, содержащее состав преступления, предусмотренные Кодексами Украины и РФ, независимо от расы, цвета кожи, политических, религиозных и иных убеждений, пола, этнического и социального происхождения, имущественного положения, места жительства, языковых или иных различий, характеризующих лицо, его совершившее. Равенство граждан перед законом должно предполагать не только единую юридическую квалификацию поведения лиц при совершении ими деяний одного вида – это лишь внешние границы равенства, но и точную, с учетом внутривидовых свойств деяния, меру ответственности.

Список литературы:

1. Конституція України 1996р. // Відомості Верховної Ради України – 1996. – №30.
2. Конституция Российской Федерации 1993 г. – Москва, «Юрист». – 1993 г.
3. Уголовный кодекс Украины от 05.04.2001г. – Харьков, «Одиссей». – 2009 г.
4. Уголовный кодекс РФ от 1996 г. // Сборник кодексов РФ. – Москва, «Норма». – 2004г.
5. Колосов С.А., Кузнецов И.А. Соотношение уголовно процессуального и уголовного права // Государство и право. – 1996. – №12. – С. 76
6. Мальцев В.В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение // Государство и право. – 1997. – №2. – С. 98
7. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. – М., 1968. – Т.1. – 450 с.
8. Стрельцов Е.А. Уголовное право Украины (Общая и Особенная часть). – Х., Одиссея. 2010. – 732 с.

Волошин І.А. Принцип рівності громадян у кримінальному праві: порівняльний аналіз законодавства України та Російської Федерації / І.А. Волошин // Вчені записки Таврійського Національного Університету ім. В.І.Вернадського, юридичні науки – 2012. Т.25 (64). – №2. – С. 194-198.

В статті аналізуються теоретичні питання рівності громадян перед законом, як одного з засадних тверджень правових положень, встановлюється через застосування норм кримінального законодавства України та Російської Федерації.

В статті вказані висновки щодо загальної рівності громадян України та РФ як єдину правову основу кримінального закону.

Ключові слова: правовий імунітет; принцип рівності; принцип провини; принцип законності.

Voloshin I.A. The principle of equality of citizens in criminal law: a comparative analysis of the legislation of Ukraine and Russian Federation / I.A. Voloshin // Scientific Notes of Tavrida National V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – Vol. 25 (64). № 2. 2012. – P. 194-198.

The article analyzes the theoretical questions of equal protection of the law as one of the basic statements of the legal provisions established for applying criminal legislation of Ukraine and Russian Federation.

In the article are conclusions regarding the general equality of citizens of Ukraine and Russian Federation as a single legal framework of the criminal law.

Keywords: legal privilege, the principle of equality, the principle of guilt, principle of legality.