

Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского
Серия «Юридические науки». Том 27 (66). 2014. № 4. С. 20-27.

УДК 344.3/.462(470+571) «16/19»

ЛИКВИДАЦИЯ ГЕТМАНСКОЙ СИСТЕМЫ ВОЕННОГО ПРАВОСУДИЯ И ОРГАНИЗАЦИЯ ВОЕННЫХ СУДОВ В РОССИИ В XVIII В.

Курабцева А. П.

*Таврический национальный университет имени В. И. Вернадского,
г. Симферополь*

Публикация посвящена проблеме изучения процесса ликвидации существовавшей в Гетманщине системы военного правосудия и введения вместо нее специализированных судебных учреждений Российской империи. Указаны основные виды и типы действовавших в этот период военных судов, их правовая база, особенности ее разработки, использования, эволюции. Дан анализ Устава Воинского, принятого Петром I в 1716 г.

Ключевые слова: военные суды, гетманщина, правосудие.

Необходимость поддержания в вооруженных силах жесткой дисциплины не только общеизвестна, но и воспринималось как необходимый элемент армии еще в древнейшие времена. Опыт создания различных специальных судов имеет очень древнюю историю. Так, известно, что военные суды существовали уже в Афинах и Риме. Именно в римском праве выработался принцип, в силу которого военному суду подсудны не только воинские, но и все преступления, совершаемые солдатами. Данный принцип сохранялся долгое время в европейских странах, за исключением Англии, где военному суду согласно общему правилу подведомственны только преступления специально военные.

Однако в средневековье этот институт оказался практически утраченным. Основной причиной этого стало то, что армии средневековой Европы были не многочисленны, а основную их ударную силу составляли рыцари – и так связанные узами вассалитета со своим сюзереном. Эта система в том или ином виде долгое время сохранялась как в Великом княжестве Литовском, так и в Речи Посполитой, которая не имела значительной постоянной армии, а опиралась лишь на вооруженные силы магнатов и шляхты.

Зарождение и развитие армии нового образца, опиравшейся исключительно на профессиональных офицеров, системный набор основного состава из населения страны, со строгой дисциплиной и первыми попытками регулирования правовых отношений на основе специальных документов (уставов) произошло в Швеции – одной из сильнейших европейских держав XVII – начала XVIII вв. В дальнейшем же именно шведский опыт был использован Петром I как при построении самой армии, так и ее судебной системы.

Обращаясь к истории военных судов на территории Украины, следует указать, что наиболее известными из них являются суды запорожского и реестрового казачества.

Все они зародились на основе обычного права, используя традиции, многолетний боевой опыт как самого казачества, так и его союзников, а также противников. При этом история и принципы создания, правовые основы деятельности, структура и устройство как судебной системы гетманщины в целом, так и военных судов казачества на сегодняшний день изучены достаточно полно и представлены трудами таких ученых, как Д. Багалий, А. Биркович, А. Гуржий, А. Денський, И. Джиджора, А. Лазаревский, Р. Лащенко, В. Липинський, Я. Падох, А. Пашук, Н. Сизая, М. Слабченко и многими другими [1–16]. Как известно, войсковые суды украинского казачества получили свое официальное признание и закрепление в многочисленных грамотах и прочих документах, начиная от даруемых польскими королями, в том числе при создании реестрового казачества, так и при вооруженной борьбе украинского народа за свои права (Ординация войска Запорожского реестрового 1638 г., Зборовский мирный договор 1649 г., Белоцерковский мирный договор 1651 г.).

При этом одним из важнейших результатов освободительной войны стало и то, что принятая в казачестве судебная система была распространена на всю контролируемую ими территорию – Гетманщину. Это, безусловно, не отменяло деятельность других форм суда (церковные, магистратские, копные и так далее), но в дальнейшем сотенным и полковым казацким судам стали подсудны не только собственно казаки, но и значительная часть местного гражданского населения. Этим самым они утратили свою узкую специализированную направленность.

Важнейшим же документом, закрепившим автономность деятельности украинской военной судебной системы в новом историческом периоде, стала «Жалованная грамота Гетману Богдану Хмельницкому и всему войску Запорожскому на принятие их в Российское подданство; с подтверждением прав и вольностей, дарованных им от Королей Польских и Великих Князей Литовских, на основании статей, вновь постановленных 12 марта в Москве, с посланцами их Самойлом Богдановым и Павлом Тетерею» от 27 марта 1654 г. (№119) [17, с. 322].

В ней, в частности, читаем: «Велети прежние их права и вольности войсковые, как издавна бывали при Великих Князях Русских и при Королях Польских, что суживались и вольности свои имели в добра и в судах, и чтоб в те их войсковые суды никто не вступался, но от своих бы старшин судились, подтвердить и прежних бы их прав <...> и судитись им велели от своих старшин по своим прежним правам...» [17, с. 326].

При этом широкое самоуправление и сохранение прежних прав и привилегий, в том числе и судебных, обещано и прочим категориям населения и даже городам. Так, 16 июля 1654 г. была издана «Жалованная грамота городу Киеву, в следствие просительного листа государю царю Алексею Михайловичу от Запорожского Гетмана Богдана Хмельницкого. – О подтверждении оному городу прежних прав и вольностей» (№ 133). Царь обещал «утвердить при всех тех судах и вольностях права Магдебургского оставить, как и сперва за Короля Польского мели» [17, с. 342].

В приложении к первому тому Полного собрания законов Российской империи находится «Список с листа, что писал к Государю Царю и Великому Князю Алексею Михайловичу всея России Богдан Хмельницкий Гетман войска Запорожского с Переяславскими мещаны в нынешнем 1652 году Марта в 13 день». Не обращаясь к сути вопроса об идентичности данного документа, укажем, что в нем под п. 2 находим:

«В которых бы больших городах будут Государевы Воеводы, и в вех городах для судов были б урядники их казацкие, и судиться в им Шляхте и казакам и мещанам по своим правам; а Государевым бы Воеводам их не судить; а буде кому суд их казацкий будет нелюб, а похочет дело свое перенести к Государеву Воеводу, и в то время Государев Воевода меж ими раправу учинить, по своему рассмотрению» [17, с. 4]. Пункт 14 этого же документа предусматривал наличие царских воевод лишь в Киеве и Чернигове [17, с. 5]. Именно с этого, собственно, и начался процесс размещения в Украине российских войск, а вместе с тем и знакомство с судебной системой российской армии.

Первыми под власть, сначала российских воевод, а затем полковников, попали Слободские полки (Ахтырский, Изюмский, Острогожский, Харьковский, Сумской), изначально созданные и располагавшиеся на российской территории. В связи с этим их самостоятельное судебное устройство было ликвидировано еще раньше, а на его место пришло общероссийское законодательство. Важнейшими вехами этого процесса стало принятие следующих решений.

16 декабря 1764 г. был утвержден доклад сенаторов князя Шаховского, генерал-аншефа Панина и тайного советника Олсуфьева «Об учреждении из всех Слободских полков особой Губернии и о сборе податей на содержание и учреждение Слободских легких полков» (12293) [18, с. 1003]. В нем, в частности, предписывалось: «Ненешнее правление Канцелярии Слободских полков совсем уничтожить; а согласно общему в Государстве Правлению, учредить из всех Слободских полков особую Губернию. В полках создали воеводские канцелярии [18, с. 1005]. При этом формально признавалось сохранение данных им ранее привилегий.

Следующим шагом стало принятие 6 июля 1765 г. инструкции «Слободской Губернии Губернатору с Губернской и Провинциальными Канцелярии» (12430) [19, с. 181]. В ней опять-таки, с одной стороны, предписывалось сохранение ранее подтвержденных привилегий, но в остальном регион превращался в обычную губернию, в том числе с введением общероссийских судов («7. О словесных судах») [19, с. 183].

С ликвидацией в 1764 г. института гетманата традиционная судебная казацкая система также была обречена. Именным указом от 26 октября 1781 г. (15265) фактически ликвидировалась старая судебная система вместе с прежним территориально-административным устройством, перестали существовать многие казацкие подразделения, в том числе и артиллерия [20, с. 295–297]. Постепенно большинство казацких полков были преобразованы в регулярные части российской армии, а на украинское население распространена рекрутская повинность. Таким образом, с постепенной ликвидацией украинской государственности и таких ее важнейших составляющих, как судебная система, в том числе и военная, на территорию Украины вместе с российскими войсками и преобразованием казацких полков в регулярные была распространена и общероссийская военно-судебная система.

В отличие от Украины и некоторых других стран, в России специальные военные суды появились только со становлением абсолютизма и переходом к регулярной армии. Н. Петухов в монографической работе «История военных судов России» рассматривает в ее первой главе проблемы развития законодательства о суде в допетровский период [21, с. 5–29]. Автор обращается к истокам древнерусского права, для чего дает характеристику основных законодательных актов удельно-вечевого и Московского

периодов Российского государства, изучает такие источники военно-уголовного права Московского государства, как «Устав сторожевой и станичной службы» (1571 г.), «Устав Ратных, пушкарских и иных дел» (1621 г.), «Ученье и хитрость ратного строя» (1647 г.) и так далее

Первые упоминания о военных судах в Московском государстве историки относят к началу XVII в. Из постоянных воинских формирований тогда имелись лишь стрелецкие и пушкарские полки. Появление военных судов было связано с необходимостью осуществления судебной власти в армии, особенно при ведении боевых действий.

Важнейшим источником права в московском государстве в допетровскую эпоху являлось Соборное уложение 1649 г. О нем следует упомянуть хотя бы еще и потому, что некоторые его нормы действовали до принятия в 1832 г. «Свода законов Российской империи» [21, с. 28–29]. Согласно Уложению 1649 г. органы судебной власти в войсках уже подразделялись на низшие и высшие. К числу низших судебных органов относились начальники отдельных частей войск: стрелецкие, пушкарские, осадные и казачьи головы, а также полковники войск иноземного строя (солдатские и рейтарские) относительно лиц, им подчиненных.

Надзор за отправлением правосудия воинскими начальниками был возложен на местных областных или городских воевод, где размещались войска. Высшей разновидностью судов для войск были приказы, под ведением которых находились воинские формирования: Стрелецкий, Пушкарский, Казачий, Рейтарский, Иноземный, Оружейный, Бронный [21, с. 33]. Стрелецкий ведал делами стрельцов, кроме разбоя и татьбы (кражи) с поличным. В 1700 г. все дела иноземного приказа передали боярину – князю Я. Долгорукову, но приказ продолжал существовать и 23 июня 1701 г. был переименован в приказ военных дел и действовал под этим названием до учреждения коллегий. Кроме того, Преображенский приказ ведал также уголовными и гражданскими делами чинов гвардии. С учреждением же военной коллегии к ней перешли все дела, бывшие в ведении военного приказа, в том числе и судебные, а сама она получила статус высшего военно-уголовного апелляционного суда [22, с. 443].

В судебной системе России высшим судьей в государстве оставался царь. Его утверждению подлежали решения по всем наиболее сложным и важным делам, поступавшим из Сената. Царь рассматривал и единолично многие дела, в частности дело о стрельцах, которые были казнены в 1698–1699 гг. по его приговору.

Разрядный приказ функционировал до 1711 г., а его дела были переданы образованному при Сенате разрядному столу. В его компетенцию входили суд и расправа над полковниками и всем начальствующим составом полков, а также некоторыми другими воинскими чинами, подьячими. Продолжали свою деятельность Стрелецкий, Посольский, Казенный, Военных дел, Артиллерийский, Иноземный и Рейтарский, Аптекарский и другие приказы, каждый из которых являлся судебным органом для подведомственных ему лиц. Приказы состояли из 3–4 судей, назначавшихся царем, и дьяков или подьячих, назначавшихся председателями приказов. Приказы были центральными судебными органами, поскольку дела, превышавшие их компетенцию, передавались на рассмотрение уже царя или расправной палаты [23, с. 58].

22 февраля 1711 г. вышел указ «Об учреждении Правительствующего Сената и о бытии при оном разрядному столу вместо Разрядного приказа, и по два Комиссара из

Губерний» (2321). Кроме того, в нем указывалось: «Вместо приказа Разрядного быть столу разрядному при вышеописанном Сенате» [24, с. 627]. В последующих указах уточнялись положения о деятельности сената и его устройство: 2 марта 1711 г. (2328) «О власти и ответственности Сената» [24, с. 634-635], 2 марта 1711 г. (2330) «О поручении Правительствующему Сенату попечения о правосудии, об устройстве государственных доходов, торговли и других отраслей государственного хозяйства» [24, с. 635], 5 марта 1711 г. (2331) «О порядке заседаний и делопроизводства в правительствующем Сенате, и о должности Обер-Фискала» [24, с. 635-636], 27 марта 1711 г. (2342) «О новом устройстве канцелярии Правительствующего Сената и о разделении всех дел по столам». В нем указывалось: «4. Разрядному столу во всем состоянии быть по-прежнему...» [24, с. 652-654]. Так выглядела высшая судебная власть. Что касается собственно системы военных судов и их нормативно-правовой базы, то она при Петре I формировалась так.

Еще в начале XVIII в. появилось два важнейших военно-уголовных устава: «Уложение или право воинского поведения генералов, средних и младших чинов и рядов солдат», изданное 27 января 1702 г. фельдмаршалом Б. Шереметьевым, и Краткий артикул 1706 г. [21, с. 44]. О судеустройстве и судопроизводстве в указанном уложении говорилось весьма кратко. Так, в нем упоминается о том, что судебная власть в войске принадлежит полковнику (командиру полка), обязанного привлекать к судебной ответственности подчиненных за совершенные ими преступления. О суде говорится как о коллективном органе. Вопрос о вменении в вину преступлений решался «собранным военным судом», назначаемым для рассмотрения дела командиром полка [21, с. 46].

Краткий артикул был издан в Санкт-Петербурге в 1706 г. [21, с. 47-48]. Согласно этому артикулу военные суды устанавливались 3 видов: полковые, генеральные и скорорешительные. Полковым судам были подсудны дела обер-офицеров (младших офицеров – прапорщиков, поручиков, капитанов) и все дела о преступлениях, за которые полагались лишение жизни, чести, чина и телесные наказания. За менее тяжкие преступления следовали дисциплинарные наказания, назначаемые военачальником без суда. Полковой суд состоял из президента – штаб-офицера (старшего офицера – подполковника, полковника), 2-х сержантов, 2-х капралов и 4 ефрейторов или рядовых, всего – 15 человек. В его работе мог принимать участие и аудитор (юрист) [21, с. 49]. Решение суда принимались коллегиально, большинством голосов. При этом президент имел 2 голоса. Если же президент был не согласен с мнением суда, то дело окончательно решал (по докладу президента) вышестоящий начальник, обычно генерал. Генералу же принадлежало право изменения или отмены приговоров.

Генеральному суду были подсудны дела о штаб-офицерах, преступлениях, совершенных целыми частями войск, а также дела о преступлениях, связанных с интендантскими нарушениями, которые могли повлечь тяжелые последствия для войск. В состав этого суда входили: президент (в генеральском чине) и члены, по 2 из каждого штаб-или обер-офицерских чинов (полковники, майоры, капитаны, лейтенанты, прапорщики). В его работе участвовал генерал-аудитор. Порядок производства в нем был, как и в полковом военном суде, а его приговоры утверждались вышестоящим генералом (главнокомандующим, командиром корпуса или отдельного отряда).

Скорорешительный суд действовал только в походах, в период осады крепости неприятелем, то есть в боевой обстановке, когда это было необходимо для поддержания

или восстановления дисциплины [21, с. 50]. Об особенностях его функционирования известно немного, но, как видно из самого названия, порядок производства дел в нем был упрощенным.

Специальными указами военнослужащие в этот период получали определенный иммунитет в различных гражданских делах во время службы. Такой подход обеспечивал проводимую Петром I линию выделения военнослужащих в особую касту, живущую по собственным, специальным правилам. К таким указам, например, можно отнести следующие: от 17 мая 1702 г. «О наряде в поход разных чинов служивых людей и об отсрочке им во всяких судебных делах, кроме татевных, разбойных и убийственных» [24, с. 197], 1 февраля 1706 г. «О явке на службу всяких чинов служивым людям в Пензе и об отсрочке им во всех судебных делах, кроме татевных разбойных и убийственных, впредь до указа» [24, с. 336], 16 мая 1706 г. «О немедленном выступлении в поход Брянским и карачаевским служивым людям, которые были в Москве на смотре; о приезде на смотр тем, которые прежде на оном не явились; о взыскании денег с отставленных от службы и об отсрочке отправляющимся на службу во всех судебных делах кроме татевных, разбойных и убийственных» [24, с. 350], 11 августа 1706 г. «О неподаче просьб на военных людей, находящихся в походе и об отсылке в Армию под военный суд тех, которые судебными исками или самоуправством причинят обиду находящимся в походе военного чина людям» [24, с. 354] и 16 декабря 1706 г. «Об отсрочке военнослужащим во всех судебных делах, кроме татевных, разбойных и убийственных» [241, с. 358].

Устав Воинский, принятый Петром I, датируют 1715–1716 гг., в связи с тем, что данный документ принимался не целиком, а частями, то есть постепенно. Формально в Полном собрании законов Российской империи Устав Воинский Петра I вышел под № 3006 30 марта 1716 г. Глава XXIV данного документа была посвящена генерал-аудитору [25, с. 235], а гл. XXV генерал-аудитор-лейтенанту, гл. XLI «О Генерал-Гевалдигере (или Румор-Мейстер)» (наблюдение за правопорядком в армии) [25, с. 250–251].

Важная роль в судебной системе армии принадлежала фискалам (гл. XLII.). Фискалы были в каждом полку, старшими над ними был дивизионный обер-фискал, в свою очередь подчинявшийся генерал-фискалу [25, с. 251–252].

Глава L посвящена военному совету и скорорешительному суду. В ней указывалось, что они учреждались «двояким образом» и назывались «вышним или низшим Советом или Судом». Высший занимался делами особой важности, или целых полков. Высший суд создавался для рассмотрения дел генералов, штабных чинов и состоял из генералов и бригадиров. В некоторых случаях допускалось присутствие полковников.

Преступлениями, совершенными в конкретном полку, занимался нижний военный совет. Чины до обер-офицеров включительно судились в нижних судах, создаваемых «в крепости у Губернатора или Коменданта, а в компании у полковника от полку отправляется, к которому Полковник или Подполковник или Майор, яко Президент, и к тому 2 капитана, 2 поручика, 2 прапорщика, 2 сержанта, 2 корпорала, 2 или четыре рядовых, а в совете Аудитор яко Ассессор, употребляется...». Решение на таком суде принималось большинством голосов, подававшихся начиная с нижних чинов, и были окончательными. Военная коллегия о таких судах лишь информировалась [25, с. 266]. Прочие особенности деятельности этих судов в уставе не прописаны обстоятельно [25, с. 266–267].

Таким образом, указанным уставом были развиты основные положения военного судоустройства, заложенные еще кратким артикулом. Военный суд состоял из генерального кригсрехта и полкового. В генеральном рассматривались такие дела: «(1) вина и оскорбления Величества и Государственные дела. (2) Погрешения от целого или половины полка, от батальона, шквадрона или роты происходящие. (3) Когда на знатных и высоких офицеров жалобы, чести и живота касающиеся, приносятся. (4) Также, если кто Фельдмаршала или другого кого из высоких офицеров лишит чести или живота».

Полковой кригсрехт разрешал дела, которые «между унтер-офицерами и рядовыми происходят, или когда в чем от преступление от оных учиниться и прочия в сей жизни между офицерами и рядовыми случающиеся причины». Количество судей в них определялось в 13 человек. Генеральный кригсрехт возглавлял фельдмаршал или его наместник, а полковой – полковник или подполковник. Учитывая, что различные обстоятельства не всегда позволяли собрать всех заседателей, разрешалось проводить заседания даже 7 особам. В генеральном кригсрехте в качестве ассессоров присутствовали по 2 генерал-поручика, генерал-майора, бригадира или полковника. В полковом кригсрехте ассессорами выступали 2 капитана, а также 2 поручиков и прапорщиков. Обязательным было нахождение в судах аудиторов. Их обязанностью было наблюдение за соблюдением законности при отправлении суда, вмешиваться в сам же процесс они права не имели [25, с. 383–385].

Суд проходил тайно. Обвиняемый или жалобщик мог требовать обоснованного отвода одного из судей (п. 12). Разрешалось подавать дело на рассмотрение, если тяжущийся остался недоволен, в высший суд (Генеральный кригсрехт), особо важные приговоры отправляли на утверждение фельдмаршалу [26, с. 408–409]. Таким образом, на основе воинского устава стала формироваться новая судебная система в армии, действовавшая без особых изменений до XIX в. Тем не менее только с принятием устава сама система военных судов еще не заработала, ее нужно было создавать, обеспечить соответствующими кадрами и привести в движение. Также в процессе внедрения данной реформы необходимо было корректировать некоторые положения, дополнять, изменять при применении к конкретным условиям и так далее.

Список литературы:

1. Багалій Д. Історія Слобідської України / Д. Багалій. – Х., 1990. – 358 с.
2. Биркович О. «Березневі статті» Б. Хмельницького в контексті українського державно-правового будівництва 1648–1654 рр. / О. Биркович // Науковий вісник НАВСУ. – 2000. – № 1 – С. 308–319.
3. Биркович О. Діяльність Б. Хмельницького в становленні судової системи Гетьманщини 1648–1657 рр. / О. Биркович // Науково-практичний збірник. – 2003. – № 23. – С. 7–12.
4. Биркович О. Основні правові засади процесу судочинства в період правління Б. Хмельницького / О. Биркович // Науково-практичний збірник. – 2003. – № 24. – С. 3–6.
5. Биркович О.І. Судова система Української держави (Гетьманщини) 1648–1657 рр. : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 / О.І. Биркович. – К., 2004. – 180 с.
6. Гуржій О. Право української козацької держави / О. Гуржій. – К., 2002. – 56 с.
7. Гуржій О. Українська козацька держава в другій половині XVII – XVIII ст.: кордони, населення, право / О. Гуржій. – К. : Основи, 1996. – 223 с.
8. Денський А. Система каральних мер в Запорозької Сечи / А. Денський // Киевская старина. – 1893. – Т. 40. – С. 209–239.

9. Липинський В. Україна на переломі. 1657–1659. Замітки до історії українського державного будівництва в XVII-ім столітті / В. Липинський // Липинський В. Твори. Архів. Студії. – Філадельфія, 1991. – Т. 3. – 356 с.
10. Падох Я. Ґрунтове судочинство на Лівобережній Україні у другій половині XVII – XVIII столітті Я. Падох. – Львів, 1994. – 189 с.
11. Падох Я. Ґрунтовий процес Гетьманщини / Я. Падох. – Львів : Діло, 1938. – 35 с.
12. Пашук А. Суд і судочинство на Лівобережній Україні в XVII – XVIII ст. / А. Пашук. – Львів, 1967. – 179 с.
13. Сиза Н. Суди і кримінальне судочинство України в добу Гетьманщини / Н. Сиза. – К. : Українська Видавнича Спілка, 2000. – 120 с.
14. Сиза Н. Формування незалежного судочинства України в період гетьманства Богдана Хмельницького / Н. Сиза // На пошану 80-річчя професора Теодора Мацьківа. – К. : Твім інтер, 1999. – С. 63–70.
15. Сиза Н. Судочинство в період Гетьманщини / Н. Сиза, В. Мікулін // Збірник наукових праць Національної академії Служби безпеки України. – К., 2002. – № 5. – С. 148–154.
16. Слабченко М. Судівництво на Україні XVII – XVIII ст. / М. Слабченко. – Х., 1919. – 38 с.
17. Полное собрание законов Российской империи : в 45 т. – СПб., 1830– . – Т. I : С 1649 по 1675 гг. – 1 830. – 1029 с.
18. Полное собрание законов Российской империи : в 45 т. – СПб., 1830– . – Т. XVI : С 28 июня 1762 по 1765 гг. – 1830. – 1018 с.
19. Полное собрание законов Российской империи : в 45 т. Т. XVII : С 1765 по 1766 гг. – СПб., 1830. – 1135 с.
20. Полное собрание законов Российской империи. С 1649 года. – СПб., 1830– . – Т. XXI : С 1781 по 1783 гг. – 1830. – 1083 с.
21. Петухов Н.А. История военных судов России / Н.А. Петухов ; под ред. с предисл. д. ю. н., проф. В.М. Лебедева. – М. : НОРМА, 2003. – 352 с.
22. Филиппов М.А. Судебная реформа в России: популярный исторический и теоретический обзор судоустройства : в 2 т. / М.А. Филиппов. – СПб., 1871– . – Т. 1 : Судоустройство. – Ч. 1. – 1871. – 622 с.
23. Троцина К. История судебных учреждений в России / К. Троцина. – СПб., 1851. – 210 с.
24. Полное собрание законов Российской империи : в 45 т. – СПб., 1830– . – Т. IV : 1700 по 1712 гг. – 1830. – 881 с.
25. Полное собрание законов Российской империи : в 45 т. – СПб., 1830– . – Т. 5 : 1713 по 1719 гг. – 1830. – 780 с.
26. Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XIX веке: военно-экономический потенциал России / Л.Г. Бескровный. – М. : Воениздат, 1973. – 220 с.

Курабцева А. П. Ліквідація гетьманської системи військового правосуддя й організація військових судів у Росії в XVIII ст. / А. П. Курабцева // Вчені записки Таврійського національного університету імені В.І. Вернадського. Серія: Юридичні науки. – 2014. – Т. 27 (66). № 4. – С. 20-27.

Публікація присвячена проблемі вивчення процесу ліквідації системи військового правосуддя і введення, що існувала в Гетьманщині, замість неї спеціалізованих судових установ Російської імперії. Указані основні види й типи військових судів, що діяли в цей період, їх правова база, особливості її розробки, використання, еволюції. Проаналізовано Статут Військовий, прийнятий Петром I в 1716 р.

Ключові слова: військові суди, гетьманщина, правосуддя.

LIQUIDATION OF THE HETMAN SYSTEM OF BOENHGO JUSTICE AND ORGANIZATION OF COURTS MARTIAL IN RUSSIA IN XVIII OF CENTURY

*Kyrabzeva A. P.
Taurida National University named after V.I. Vernadsky,
Simferopol*

A publication is sanctified to the problem of study of process of liquidation of the existing in Гетманщине system of military justice and introduction instead of her the specialized judicial establishments of the Russian empire. Basic kinds and types of operating in this period courts martial, their legal base, features of her development, use, evolution are indicated. The analysis of Charter Military, accepted by Peter I in 1716, is Given.

Key words: courts martial, гетманщина, justice.