

УДК 93/94

РЕГУЛИРОВАНИЕ ВИНОДЕЛЬЧЕСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ КРЫМА В 1986–1990 гг. АНТИАЛКОГОЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

Фоминых С. С.

Ассоциация "Адвокатская палата Республики Крым", адвокат

Аннотация: В статье рассматривается история внедрения так называемого «сухого закона» и проведения «антиалкогольной кампании» на территории Крыма 1986–1990 гг. и их влияние на винодельческую промышленность региона и виноградарство региона в целом. Выделяются и анализируются проблемы правового, административного, управленческого характера и связанные с ними экономические последствия, возникшие вследствие введения «сухого закона» и проведения мер по преодолению пьянства. Анализируются нормативная документация, архивные данные и отраслевые статистические показатели, касающиеся виноградарства, алкогольной промышленности в целом и винодельческой промышленности в частности по Крыму в указанный период. Исследуются мероприятия, проводимые в регионе и направленные на выполнение государственной антиалкогольной кампании, порядок реализации указанных мероприятий и проблемы, связанные с введением мер борьбы с алкоголизмом, в том числе связанные с перепрофилированием хозяйств винодельческой промышленности на выпуск безалкогольной продукции. Делаются выводы о неэффективности, нецелесообразности и экономической несостоятельности «антиалкогольной кампании» на территории Крыма в 1986–1990 гг., о негативном влиянии принятых мер на винодельческую промышленность региона и виноградарство в регионе.

Ключевые слова: перестройка, сухой закон, виноградарство, виноделие, антиалкогольная кампания, Крым.

Более тридцати лет прошло с момента начала проведения так называемой антиалкогольной кампании. Однако относительно экономической, производственной и научной целесообразности проведенных тогда в Крымской области мероприятий до настоящего времени нет единой точки зрения, а тем более объективных выводов, сделанных на основе анализа нормативной документации и архивных данных.

Старт антиалкогольной кампании был положен принятием Постановления Совета Министров СССР № 410 от 7 мая 1985 г. «О мерах по преодолению пьянства и алкоголизма, искоренению самогонварения». Указанным документом было предписано решительно усилить борьбу с пьянством, алкоголизмом, самогонварением и изготовлением других крепких спиртных напитков домашней выработки. Для осуществления поставленных задач предполагалось значительно активизировать деятельность трудовых коллективов, повысить ответственность руководителей предприятий, со всей строгостью применять меры воздействия, в том числе общественного, при выявлении такого явления, как пьянство. В практической плоскости предусматривалось значительное сокращение производства алкогольных напитков, прежде всего вина и спирта, получаемого из пищевого сырья.

20 мая 1985 г. Президиумом Верховного Совета Украинской ССР был принят Указ «О мерах по усилению борьбы против пьянства и алкоголизма, искоренению

самогоноварения», а впоследствии – Закон УССР № 1406-ХІ от 4 декабря 1985 г. Надо отметить, что этот указ дословно повторял аналогичные указы Президиума Верховного Совета РСФСР № 389-ХІ от 16 мая 1985 г., Президиума Верховного Совета Белорусской ССР № 141-ХІ от 20 мая 1985 г., а также указы законодательных органов других советских республик. Анализ перечисленных документов однозначно указывает на то, что в них не учитывались территориальные особенности регионов, их экономический и социальный потенциал.

Реализация предложенных антиалкогольных мер породила ряд проблем, связанных с экономической (финансовой), производственной и научной составляющими. Прежде всего, не были в должной мере спрогнозированы экономические (бюджетные) последствия проведения планируемых мероприятий. В итоге Украинская ССР за время «борьбы за трезвость» потеряла около пятой части своего бюджета. Вследствие резкого сокращения производства водки, ликероводочных изделий и вина (табл. 1) во всех союзных республиках произошло падение доходов от продажи алкогольной продукции: в 1980 г. доход составил 71,4 млрд рублей, в 1985 – 60,7, в 1986 – 36,8, в 1987 – 36,5, в 1988 – 42,6, в 1989 – 51,6, в 1990 г. – 55,5 млрд рублей [13, с. 5]. Заменить выпадающие доходы за счет производства и продажи безалкогольной продукции не удавалось, хотя рост объемов ее производства в результате перепрофилирования винзаводов на выпуск соков и напитков был весьма значительным (табл. 2).

Таблица № 1. Производство алкогольных напитков в СССР

Продукция	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Водка и ликеро-водочные изделия, млн дал	295	236	147	123	142	162	212
Вино виноградное, млн дал	323	265	141	147	179	193	162
Шампанское, млн бут.	176	248	195	225	256	256	249
Коньяк, млн дал	9,4	7,0	6,7	9,5	11,6	13,6	12,0
Пиво, млн дал	613	657	469	507	556	602	625

Составлено по: Народное хозяйство СССР в 1990 году. М., 1991. С. 523.

Таблица № 2. Производство натуральных соков в СССР, млн. условных банок

Продукция	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Соки натуральные,	2791	3678	5396	5623	5749	5241	4952
из них фруктовые	2007	2746	4171	4541	4744	4225	4124

Составлено по: Народное хозяйство СССР в 1990 году. С. 518.

Активное, зачастую необдуманное проведение мероприятий антиалкогольной кампании сопровождалось сокращением площадей виноградных насаждений во всех категориях хозяйств (табл. 3) по стране в целом, в том числе и в Украинской ССР (табл. 4).

Таблица №3. Площадь виноградных насаждений в СССР, тыс. га

Площадь	1980	1985	1986	1987	1988	1989	1990
---------	------	------	------	------	------	------	------

Виноградные насаждения во всех категориях хозяйств, в том числе в плодоносящем возрасте	1323	1265	1162	1115	1107	1081	1077
	902	948	907	867	885	891	876

Составлено по: Народное хозяйство СССР в 1990 году. С. 482.

Таблица № 4. Площадь виноградных насаждений в Украинской ССР, тыс. га

Площадь	1980	1985	1990	1991
Виноградные насаждения во всех категориях хозяйств	248	209	176	171
в том числе в плодоносящем возрасте	173	134	143	141

Составлено по: Народное хозяйство УССР в 1991 году. Киев, 1992. С. 354.

Процесс внедрения мер в рамках антиалкогольной кампании активно осуществлялся в Крыму. По данным Всесоюзного научно-исследовательского института виноделия и виноградарства «Магарач» за 1985–1988 гг., в области было раскорчевано 36,4 тыс. гектаров виноградников, ввиду чего общее производство винограда сократилось на 20%, численность работающих уменьшилась на 17%, производство вина снизилось на 55% [14, с. 404]. В целом указанный период времени характеризуется специалистами аграрной отрасли как период неконтролируемой раскорчевки виноградников. Согласно данным Производственного объединения «Крымсовхозвинпром», в 1984 г. виноградники занимали 87,6 тыс. гектаров, в 1990 г. – 66,4 тыс. Только за 1989 г. было раскорчевано 4,8 тыс., а посажено 2,2 тыс. гектаров. Виноградарство как отрасль растениеводства начинает деградировать. Постепенно ликвидируется прививочная база. В 1989 г. производством саженцев занималось только восемь хозяйств, тогда как в 1984–1985 гг. – 24 [12].

Форсированное уничтожение виноградников происходило под давлением партийных и государственных органов управления. Заместитель председателя Крымского облигропрома А. С. Соколов вспоминал, что «руководители ездили по хозяйствам и требовали убирать с хороших земель виноградники, заменять их кормами. Угрожали привлечь к партийной ответственности» [12]. Первый секретарь Крымского обкома КПСС В. С. Макаренко вспоминал, что член Политбюро ЦК КПСС Е. К. Лигачев требовал уничтожить виноградники как первооснову производства алкогольной продукции. Он настаивал даже на ликвидации знаменитой винотеки «Массандры», где хранились образцы вин, выпущенных за все 150 лет существования предприятия, а также на закрытии самого завода. От разгрома тогда спасло только вмешательство первого секретаря ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкого, который позвонил М. С. Горбачеву и высказал свою позицию по данному вопросу, на что Горбачев сказал: «Ну ладно, сохраните» [15]. Для многих крымчан уничтожение посадок винограда стало личной трагедией. Профессор ВНИИ ВиВ «Магарач» П. Я.

Голодрига не перенес того, что уничтожают дело всей его жизни, и покончил жизнь самоубийством.

Трудности в винодельческой отрасли Крымской области были связаны не только с вырубкой виноградников, но и с негативным влиянием погодных условий. В результате сильнейших морозов зимы 1985–86 г., которые бывают не чаще, чем раз в девять лет, в Крыму были признаны непригодными и подлежащими списанию 11 889 гектаров виноградников, в том числе в ведомственных хозяйствах Минсельхоза УССР – 7189, Минплодоовощхоза УССР – 1467, Главплодвинпрома – 2845 гектаров [4, с. 81]. Для сравнения в 1986 г. по всей Украинской ССР подлежало утилизации 24 433 гектара виноградников. Примечательным в этой связи является то обстоятельство, что во время нахождения Крыма в составе независимой Украины (1991–2014 гг.) предпринимались неоднократные попытки оправдать уничтожение виноградников погодными условиями, а действия партийной номенклатуры и местных органов управления представить как борьбу с центральной московской властью на фоне антиалкогольной идеологической кампании. Ряд современных авторов утверждают, что крымская виноградная отрасль от «топора» не пострадала, а крымские власти спускали работу в этом направлении «на тормозах». Однако такая позиция представляется несостоятельной и явно противоречит архивным документам и статистическим данным.

Безусловно, часть руководства СССР (например, Н. И. Рыжков – председатель Совета Министров СССР с 27 сентября 1985 г.), союзных республик предвидела негативные последствия скоропалительной антиалкогольной кампании. Предпринимались превентивные меры, в частности, Постановлением Совета Министров УССР № 311 от 13 августа 1985 г. предписывалось более рационально использовать урожай плодов, ягод и винограда для увеличения продажи их населению в свежем и замороженном виде и для выработки из них соков, варенья, компотов, джемов, сухофруктов и других продовольственных товаров. В этих целях предполагалось более интенсивно использовать все виды транспорта, расширить производство тары из местных материалов, увеличить сеть магазинов и торговых точек. Планировался ускоренный перевод предприятий винодельческой, ликероводочной и спиртовой промышленности на производство пищевой продукции, пользующейся спросом у населения. Также предусматривались реконструкция старых и закладка новых виноградников для выращивания столовых сортов винограда, более интенсивная работа по увеличению экспорта продукции, вырабатываемой из плодов, ягод и винограда. Разрешалось перерабатывать нестандартное плодово-ягодное сырье на спирт с последующим использованием при производстве экстрактов и настоев для безалкогольных напитков, а также для технических целей. Для Крымской области было утверждено задание по увеличению продажи населению плодов и ягод в свежем виде на 8235 тонн. Кроме того, был согласован перевод на выработку пищевой продукции двух винодельческих заводов и четырех винодельческих предприятий в 1985 г. и шести заводов и семи предприятий в 1986–1988 гг. Однако принимаемые меры не имели комплексного характера, и, главное, были ограничены партийной целесообразностью и «правильным пониманием политики партии», что существенным образом влияло на принятие управленческих решений в отрасли.

Если исходить из анализа статистических данных, то в борьбе с пагубной привычкой советских людей были достигнуты определенные успехи. Потребление ал-

когольных напитков стало уменьшаться, о чем свидетельствовали цифры объема их продажи на душу населения (табл. 5).

Таблица №5. Продажа алкогольных напитков в государственной и кооперативной торговле Украинской ССР и Крымской области на душу населения, абсолютный алкоголь, л

	1980	1985	1990	1991
УССР	6,3	5,2	4,1	4,1
Крымская область	10,4	7,7	5,2	4,9

Составлено по: Народное хозяйство УССР в 1991 году. С. 129.

В Крымской области особо не форсировали разворачивающийся процесс, вместе с тем областное руководство безусловно выполняло указание центральных директивных органов. В официальном издании Крымского обкома партии указывалось, что за девять месяцев 1986 г. продажа алкогольных напитков сократилась на 62% по сравнению с тем же периодом 1985 г. [6]. Благодаря этому затраты населения на покупку водочных изделий и вина уменьшились на 82 млн рублей. В последнем квартале года падение продажи несколько замедлилось и в годовом исчислении составило 55% [8].

В 1985–1990 гг. Крым по-прежнему производил большое количество винограда. Всеми хозяйствами области было произведено в среднем за год 256,6 тыс. тонн винограда, при этом уровень среднего производства винограда за 1981–1985 гг. был значительно выше и составлял 320 тыс. тонн. В 1985 г. было произведено 168 тыс. тонн винограда, в 1986–260 тыс., в 1987–326 тыс., в 1988–244,3 тыс., в 1989 г. – 284,8 тыс. тонн. Однако качество продукта оставляло желать лучшего [8, 9, 10]. Некондиционный виноград стал «головной болью» многих специалистов сельского хозяйства, приводил к дополнительным экономическим потерям. Дело в том, что, например, столовые сорта винограда при использовании имели до 40% отходов. Ранее некачественная продукция шла на переработку в виноматериалы либо на перегонку в спирт. В новых условиях такой возможности не было. Несмотря на активное обсуждение и принимаемые меры, проблемы с использованием отходов столовых сортов винограда и отходов изготовления сула при переработке винограда (объем некондиции – около 20%) на сок и шампанское в области решены так и не были [2, с. 34].

В ходе антиалкогольной кампании происходило активное перепрофилирование мощностей по производству разных видов вин, в том числе виноградного. Так, в 1980 г. мощности винодельческих заводов страны позволяли выпускать в год 337 млн дал данного продукта, до 1985 г. произошел прирост мощностей на 151 млн дал с последующим снижением в 1986 г. до 303, в 1987 – до 261, в 1988 г. – до 250 млн дал в год [1, с. 76]. Большинство перепрофилированных винодельческих предприятий стало выпускать виноградный сок, однако его производство зачастую было убыточным. Например, в отчете о деятельности Бахчисарайского РАЙПО констатируется, что по состоянию на конец 1985 г. изготовление виноградного сока для перерабатывающих предприятий является убыточным: район недополучил прибыли на 11 млн рублей. При этом колхозные винзаводы и цеха готовы к производству сока самостоятельно. При плане 17,5 млн условных банок мощность небольших цехов

хозяйств была доведена до 34,5 млн. Данные мощности не задействовались, поскольку аграрные предприятия могли перерабатывать на своих производствах только сверхплановый виноград, а плановые объемы вынуждены были поставлять на переработку в «Крымсовхозвинпром» [2, с. 122].

Существенной преградой для замещения выпускаемой винзаводами алкогольной продукции был дисбаланс в ценах на сырье для предприятий пищевой промышленности. В итоге производство ряда товаров имело низкую или отрицательную рентабельность. Возмещать затраты, понесенные при их выпуске, приходилось за счет прибыли, получаемой от продажи других товаров. Необходимо отметить, что в 1985–1990 гг. в большинстве случаев уровень цен был загадкой для производителей. Почему выпуск одних видов продукции – сверхприбыльный, а других – убыточный, никто объяснить не мог. Система ценообразования была совершенно не гибкой. Изменение цен было делом весьма сложным, забюрократизированным и осуществлялось в соответствии с инструкцией, утвержденной Государственным комитетом цен при Совете Министров СССР 20 августа 1970 г. В итоге при одинаковых затратах труда в колхозах и совхозах государственные закупочные цены на растениеводческую продукцию могли отличаться в разы. Согласно данным Производственного объединения «Крымсовхозвинпром», гектар виноградника давал в среднем 600–700 рублей прибыли¹, гектар сада – 3,4–4 тыс., подсолнечника – 7–8 тыс. рублей [12]. Самыми низкорентабельным являлось выращивание шампанских сортов винограда.

Цены на продукцию виноградников в 1985–1990 гг. формировались без учета особенностей региона, не корректировались в зависимости от урожайности и качественных характеристик винограда, игнорировался рост цен на технику, удобрения, химикаты и прочие составляющие себестоимости [12]. В результате такого ценообразования виноградная отрасль имела низкую рентабельность и низкий уровень механизации производства. Попытки наладить сбор винограда комбайновым способом не увенчались успехом. Обострилась и кадровая проблема, начался активный отток опытных работников, нагрузка на одного человека увеличилась на 30–50 гектаров [11].

Ценовая политика государства стала причиной стагнации винодельческой отрасли, не позволила ей развиваться в полной мере. Рентабельность экономической деятельности предприятий за счет уменьшения сбыта алкогольной продукции стала снижаться, на складах скопилось большое количество не реализованной продукции. Так, например, от продажи 815 тыс. дал виноматериалов в Башкирию предприятия Крымского облпищепрома получили убыток в размере 4,2 млн рублей [3, с.100,

¹ Постановлением Совета Министров УССР № 515 от 8 сентября 1980 г. были установлены цены на виноград технических сортов в размере от 350 до 1200 рублей за тонну. Постановлением Совета Министров УССР № 300 от 19 июля 1984 г. были установлены цены на виноград столовых сортов в зависимости от групп сортов и товарного сорта от 550 до 650 рублей за тонну. В соответствии с Постановлением Совета Министров УССР № 324 от 21 августа 1985 г. были установлены цены для ряда виноградных сортов в зависимости от товарного сорта от 450 до 500 рублей за тонну. Распоряжением Совета Министров УССР № 282-р от 16 мая 1987 г. был установлен максимальный размер закупочных цен у населения винограда гибридных сортов – 250 рублей за тонну. Постановлением Совета Министров УССР № 165 от 1 августа 1990 г. были установлены цены на виноград технических сортов в зависимости от сорта от 250 до 1800 рублей, а Постановлением Совета Министров УССР № 296 от 1 октября 1990 г. – от 450 до 2300 руб. за тонну.

122]. Имеющиеся 24,8 тыс. дал яблочных спиртов, находящихся в совхозе-заводе «Виноградный», не имели сбыта по причине отсутствия спроса [2, с. 77].

Последовательное сокращение продажи алкогольных напитков привело не только к выпадению значительных доходов из бюджета, но и к снижению доли алкоголя в товарообороте области. При этом фактическое потребление горячительных напитков не уменьшилось. Начало активно развиваться такое негативное явление, как самогонование. Только за 1985 г. были выявлены 135 452 правонарушителя антиалкогольного законодательства. За самогонование были привлечены к ответственности 403 человека, изъяты 1028 самогонных аппаратов, еще 296 были добровольно выданы населением [5, с. 132].

Скоропалительная антиалкогольная кампания имела и другие негативные последствия. Одно из них – трудности с реализацией винограда в свежем виде. С ростом удельного веса столовых сортов винограда совершенно не решались проблемы отсутствия рефрижераторов для его хранения и перевозки, недостатка тары под соки и джемы. Сокращалось, а в 1988 г. вообще прекратилось, финансирование из бюджета закладки молодых виноградных насаждений. Наблюдалась устойчивая тенденция к снижению объема научного потенциала отрасли и, как следствие, ликвидация прививочных мастерских и утрата редких сортов винограда.

Возникшие с началом антиалкогольной кампании проблемы свидетельствуют о ее неэффективности, нецелесообразности и экономической несостоятельности. Проведенные мероприятия нанесли такой урон отрасли, что длительное время его невозможно было чем-либо компенсировать. Деграция отрасли в результате действия «антиалкогольного закона» в последующие годы привела к закрытию и банкротству многих винодельческих заводов. Площади виноградников длительное время не могли восстановить на существовавшем ранее уровне. Так, например, в 2001 г. площадь крымских виноградников составляла 84,0 тыс. гектаров, в то время как в 1984 г. – 87,6 тыс. гектаров. В годы вхождения Автономной Республики Крым в состав независимой Украины ценнейшие для виноградарства сельскохозяйственные земли зачастую использовались под застройку в интересах олигархических групп. Только в современных условиях, в российском Крыму появляются четкие сигналы о желании государственных властей навести порядок в отрасли, поддержать виноделие и виноградарство в регионе.

Список литературы

1. Агропромышленный комплекс СССР / Государственный комитет СССР по статистике. М.: Финансы и статистика, 1990. – 206 с.
2. Государственный архив Республики Крым. Ф. Р-3287. Оп. 7. Д. 4174.
3. Государственный архив Республики Крым. Ф. Р-3287. Оп. 7. Д. 4175.
4. Государственный архив Республики Крым. Ф. Р-3287. Оп. 7. Д. 4282.
5. Государственный архив Республики Крым. Ф. Р-3287. Оп. 7. Д. 4318.
6. Крымская правда. 1986. 29 окт.
7. Крымская правда. 1987. 30 янв.
8. Крымская правда 1987. 30 янв.;
9. Крымская правда 1988. 30 янв.;
10. Крымская правда 1989. 28 янв.
- 11 Крымская правда. 1989. 13 мая.
12. Крымская правда. 1990. 31 янв.

13. Народное хозяйство СССР в 1990 году. М.: Финансы и статистика, 1991. – 752 с.
14. Пашеня В.Н., Пашеня Е.В. Крым в 1968–1991 гг.: взлет и падение. Симферополь: ДиАйПи, 2015. – 605 с.

15. Режим доступа – URL:
https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиалкогольные_кампании_в_СССР#cite_ref-makar_8-0

Fominykh S. The regulation of wine industry in the Crimea in 1986–1990. Anti-alcohol campaign // Scientific messages of Crimean Federal University the name of V. I. Vernadsky University. – Series : Juridical sciences. – 2015. – Vol. 1. № 2. – P. 155–162.

The article discusses the history of the introduction of so-called "dry law" and of "anti-alcohol campaign" in the Crimea in 1986-1990 and their influence on the region's wine industry and viticulture of the region in total. The problems of legal, administrative, managerial and related economic consequences resulting from the introduction of "dry law" and of measures to overcome the drunkenness are distinguished and studied. There are analyzed regulatory documents, historical data and industry statistics relating to viticulture, the alcohol industry as a whole and particularly the wine industry in the Crimea in that period. The article studies the activities carried out in the region and aimed at implementation of the state anti-alcohol campaign, the procedure for the implementation of these measures and the problems associated with the introduction of measures to antialcoholism, including those related to the reshaping of wine industry farms on the output of non-alcoholic products. The article includes conclusions about inefficiencies, expedience and economic failure of "anti-alcohol campaign" in the Crimea in 1986-1990, and also about the negative impact of the measures taken in the wine industry of the region and viticulture in the region.

Keywords: Perestroika, "dry law", wine growing, winemaking, antialcoholic company, Crimea.

Spisok literaturyi

1. Agropromyshlennyiy kompleks SSSR / Gosudarstvennyiy komitet SSSR po statistike. M.: Finansyi i statistika, 1990. — 206 s.
2. Gosudarstvennyiy arhiv Respubliki Kryim. F. R-3287. Op. 7. D. 4174.
3. Gosudarstvennyiy arhiv Respubliki Kryim. F. R-3287. Op. 7. D. 4175.
4. Gosudarstvennyiy arhiv Respubliki Kryim. F. R-3287. Op. 7. D. 4282.
5. Gosudarstvennyiy arhiv Respubliki Kryim. F. R-3287. Op. 7. D. 4318.
6. Kryimskaya pravda. 1986. 29 okt.
7. Kryimskaya pravda. 1987. 30 yanv.
8. Kryimskaya pravda 1987. 30 yanv.;
9. Kryimskaya pravda 1988. 30 yanv.;
10. Kryimskaya pravda 1989. 28 yanv.
11. Kryimskaya pravda. 1989. 13 maya.
12. Kryimskaya pravda. 1990. 31 yanv.
13. Narodnoe hozyaystvo SSSR v 1990 godu. M.: Finansyi i statistika, 1991. — 752 s.
14. Paschenya V.N., Paschenya E.V. Kryim v 1968–1991 gg.: vzlet i padenie. Simferopol: DiAyPi, 2015. — 605 s.
15. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Antialkogolnyie_kampanii_v_SSSR#cite_ref-makar_8-0