

УДК 349.2

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ РАБОТНИКОВ

Сонин О. Е.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

Статья посвящена исследованию правоприменительных и правотворческих проблем возмещения ущерба, причиненного повреждением здоровья работников (вследствие заболеваний, которые действующим законодательством не признаются профессиональными, однако обусловлены существующими условиями труда).

В частности, делается вывод о том, что имеют место случаи, когда повреждение здоровья работника находится в причинной связи с фактически существующими в производственной среде условиями, которые не относятся к категории вредных; такие условия в отдельных случаях находятся в причинной связи с заболеваниями, которые по действующему законодательству не могут быть признаны профессиональными, поскольку не включены в соответствующие списки либо не признаются профессиональными вследствие иной этиологии.

Делается вывод, что такое состояние законодательства не отвечает потребностям общественных отношений, на которые оно распространяется, а соответствующие нормативные положения не отвечают требованиям справедливости и разумности.

На основе проведенного исследования обосновываются предложения по разрешению споров по искам работников о возмещении такого ущерба, а также предлагается внести изменения в акты законодательства о труде.

Ключевые слова: защита права; возмещение вреда; профессиональное заболевание.

О проблеме возмещения вреда жизни и здоровью работников достаточно сложно сказать, что она приобрела актуальность недавно или что она плохо известна ученым – специалистам в сфере трудового права. Много внимания разрешению этой проблемы уделяет и федеральный законодатель. Так, нормативные положения, распространяющиеся на отношения по возмещению данного вида вреда устанавливаются Трудовым (ст. 220) [1] и Гражданским (§ 2 главы 59) [2] кодексами РФ, Федеральным законом от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 01.12.2014, с изм. от 30.09.2015) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" [3], а также принятыми в соответствии с ними нормативные правовые акты. Соответствующие вопросы исследовались в науке трудового права, права социального обеспечения как специально, так и в связи с разрешением более широких проблем.

В то же время отсутствуют какие-либо основания для того, чтобы признать наличие достаточного и эффективного правового урегулирования трудовых отношений в части возмещения вреда жизни и здоровью работников. Поэтому в данной статье ставится цель исследования действующих нормативных положений и

разработки предложений по их практическому применению и дальнейшему усовершенствованию.

В настоящее время ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" (далее – ФЗ № 125) [у] предусматривает страхование от несчастных случаев и профессиональных заболеваний. Иными словами, законодатель фактически отказался от ранее действовавшего порядка возмещения вреда жизни и здоровью работников, который предполагал как правило непосредственное возмещение такого вреда работодателем.

В настоящее время такое непосредственно на работодателя возлагается лишь обязанность возмещения морального вреда (абзац второй п. 3 ст. 8 ФЗ № 125), а также той части вреда (имущественного) жизни и здоровью работника, который не был возмещен в соответствии с требованиями ФЗ № 125, а порядок реализации этой обязанности подчинен нормам гражданского законодательства (производится по правилам § 2 главы 59 Гражданского кодекса РФ [2]).

Изложенное, на наш взгляд, свидетельствует о неполном соответствии действующего законодательства потребностям общественных отношений, на которые оно распространяется и о необходимости значительного его (законодательства) корректировки.

Основная проблема по нашему мнению состоит в том, что при формулировании положений ФЗ № 125 законодатель установил не вполне исчерпывающее регулирование общественных отношений, на которые распространяются его положения.

Речь идет о следующем. Ст. 3 ФЗ № 125 определяется страховой случай как «подтвержденный в установленном порядке факт повреждения здоровья застрахованного вследствие несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, который влечет возникновение обязательства страховщика осуществлять обеспечение по страхованию».

Перечень профессиональных заболеваний, а также производственные факторы, которые признаются причиной профессиональных заболеваний утверждены в настоящее время приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ "Об утверждении перечня профессиональных заболеваний" от 27 апреля 2012 г. N 417н. Заболевания [4], которые не включены в указанный Перечень, профессиональными не признаются.

Здесь, на наш взгляд, следует отметить, что законодательство постсоветских государств знает и другие подходы к урегулированию рассматриваемых отношений. Так, украинский Закон «Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, которые повлекли утрату трудоспособности» [5] в целях установления более гибкого регулирования и с целью наиболее полного восстановления прав пострадавшего работника предусматривает возможность признания страховым случаем и такое заболевание, которое не входит в утвержденный в установленном порядке перечень профессиональных заболеваний, если на момент принятия такого решения медицинская наука имеет новые сведения, дающие основания считать данное заболевание профессиональным.

Установление в ФЗ № 125 придаст дополнительной гибкости правовому регулированию трудовых отношений, поскольку устранит невозможность признания страховым случаем наступления заболевания, которое на день его возникновения

профессиональным не признавалось.

В то же время, на наш взгляд, существует необходимость более широкого подхода к разрешению вопросов, связанных с возмещением вреда жизни и здоровью работников, причиненного вследствие заболеваний.

Дело в том, что имеется фактическая возможность существования таких условий труда, при которых здоровье работника будет повреждено вследствие заболеваний, обусловленных именно условиями труда, однако не относящихся к профессиональным.

Отсутствуют какие-либо основания считать, что случаи, когда ухудшение состояния здоровья работников (его заболевание, по действующему законодательству не относящееся к числу профессиональных) находится в причинной связи с производственными условиями, являются единичными и что их количество будет со временем сокращаться.

Так, в суде рассматривалось дело по иску работника, предметом которого было требование о возмещении вреда, причиненного здоровью истца.

По обстоятельствам дела во время ремонта производственного помещения, в котором располагалось рабочее место истца (работника), работодателем были использованы некачественные строительные материалы, вследствие чего в помещении была превышена безопасная концентрация формальдегида. В результате у работника возникло заболевание, которое привело к его инвалидности.

Заболевание, которое привело к установлению работнику инвалидности, не является профессиональным ввиду того, что не указано в Перечне, хотя и находится объективно в причинной связи с условиями, которые фактически существовали в производственной среде.

Таким образом, по всем обстоятельствам дела не существовало каких-либо оснований для признания заболевания работника профессиональным, квалификации его как страхового случая, предусмотренного ФЗ № 125 [3], а потому – и для возмещения вреда здоровью в порядке и размерах, определенных ФЗ № 125.

Безусловно, что в данном случае причиненный здоровью работника вред, подлежит возмещению и такое возмещение должно быть произведено.

Проблема состоит в том, что в данном и подобном случаях применению подлежат положения 2 главы 59 ГК РФ [2], которые ставят потерпевшего в фактически более уязвимое положение, чем правила ФЗ № 125. Едва ли в рамках данной статьи имеет смысл исследовать вопросы эффективности и адекватности названных положений ГК РФ потребностям общественных отношений, на которые они распространяются. Общеизвестным является то, что эти положения достаточно сложны и их применение порождает значительное количество споров. Такое состояние правового регулирования едва ли может быть признано обоснованным и справедливым.

На наш взгляд, совершенствование законодательства о труде в части, относящейся к проблеме возмещения вреда жизни и здоровью работника, должно осуществляться с учетом следующего.

Наличие в действующем законодательстве такого варианта решения проблемы возмещения вреда жизни и здоровью работника заболеванием, которое не признается профессиональным, путем подчинения соответствующих отношений нормам гражданского права не исключает необходимости окончательного разрешения данной проблемы средствами законодательства о труде.

Случаи причинения вреда здоровью работников заболеваниями, которые не относятся к категории профессиональных, однако вызваны фактически существующими условиями труда, должны признаваться страховыми случаями, порождающими право работников (иных лиц) на возмещение такого вреда в размере и в порядке, установленных ФЗ № 125.

Наличие причинной связи между заболеванием, которым страдает работник, и фактическими условиями труда, должно устанавливаться таким же способом, что и наличие между заболеванием, признаваемым профессиональным, и существующими производственными факторами.

С учетом изложенного, на стороне работодателя возникнут дополнительные стимулы соблюдать установленные законодательством об охране труда обязанности по организации условий труда работников.

Такое решение рассматриваемой проблемы будет также разумным, справедливым и эффективным с учетом того, что заболевания, о которых идет речь, в той же мере, что и профессиональные, находятся в причинной связи с производственными факторами, за существование которых отвечает работодатель. Однако в отличие от профессиональных, данные заболевания, хотя они и возникают достаточно редко, всегда свидетельствуют о ненадлежащем исполнении работодателем своих обязанностей: профессиональные заболевания как правило обусловлены такими условиями производственной среды, которые в современных условиях практически невозможно устранить полностью, а потому не всегда свидетельствуют о вине работодателя.

Наконец, реализация данного предложения учитывает интересы работников. В целом, Фонд социального страхования является более стабильным и предсказуемым, а потому возложение на него обязанности осуществлять возмещение вреда жизни и здоровью работников гарантирует права и интересы работников в большей мере, чем возложение такой обязанности (да еще и средствами гражданского законодательства) на работодателей, которые внезапно могут быть прекращены как юридические лица по решению собственника либо признаны неплатежеспособными.

При условии реализации предложений, которые обосновываются в данной статье, возникнет возможность эффективного восстановления нарушенных прав работников, будет установлено правовое регулирование трудовых отношений и отношений социального обеспечения, соответствующее потребностям общественных отношений.

Дальнейшее научное осмысление проблемы защиты трудовых прав работников на случай повреждения их здоровья или причинения им смерти вследствие заболеваний, которые вызваны существующими условиями труда и не относятся к числу профессиональных, может состоять в обосновании предложений по разрешению подчинению нормам законодательства о труде отношений, связанных с возмещением той части вреда жизни и здоровья, которая не была покрыта за счет средств социального страхования и которая в настоящее время возмещается по правилам Гражданского кодекса РФ [2].

Список литературы

1. Трудовой кодекс Российской Федерации
2. Гражданский кодекс Российской Федерации.
3. Федеральный закон от 24.07.1998 N 125-ФЗ (ред. от 01.12.2014, с изм. от 30.09.2015) "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний"
4. Перечень профессиональных заболеваний, а также производственные факторы, которые признаются причиной профессиональных заболеваний: утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ "Об утверждении перечня профессиональных заболеваний" от 27 апреля 2012 г. N 417н
5. Об общеобязательном государственном социальном страховании от несчастного случая на производстве и профессионального заболевания, которые причиняют утрату трудоспособности: Закон Украины от 23.09.1999// Официальный вестник Украины. – 1999. – № 42. – Ст. 2080.

Sonin O. Single issues of compensation for damage caused injury to the health of workers // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2015. – № 1. – P. 251 – 255.

The article investigates the law enforcement and law-making problems of redressing for damage caused to the health of workers (due to diseases which are not recognized by the current legislation as professional , but which developing due to the existing conditions of work).

The author concludes that there are cases where damage to the health of the employee is causally related to actually existing conditions of the production environment, which are not classified as harmful; such conditions in some cases are causally related to the diseases, which cannot be considered as professional under current law, because it is not listed or not recognized professional due to different etiologies.

This legal situation does not meet the needs of social relations to which it applies. As for relevant regulations they do not meet the requirements of fairness and reasonableness.

On the basis of the study the author makes proposals considering resolution of disputes for claims of employees of compensation for such damages, and proposes to amend the legislative acts on labor.

Keywords: protection law; compensation for injury; occupational disease.