

УДК 343.983

ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Чернецкий О. К.

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Статья посвящена проблеме эксперимента в поисках новых или подтверждения старых событий. В большинстве случаев, исследования проводились для оценки правильности или неправильности некоторых теоретических и практических положений, которые были получены в ходе расследования. Таким образом, результаты оценки экспериментального действия следователя в процессе эксперимента является довольно сложным и не всегда однозначными.

Ключевые слова: следственный эксперимент, надежность, вероятность, оценка результатов следственного эксперимента.

На досудебном следствии к эксперименту обращаются в поисках новых или подтверждение старых событий. В большинстве случаев исследования проводят с целью оценки правильности или ошибочности определенных теоретических и практических положений, которые были получены в процессе расследования. Поэтому оценка результатов опытных действий следователя в процессе проведения эксперимента носит достаточно сложный характер и далеко не всегда однозначна.

На наш взгляд, определение положительным или отрицательным результат следственного эксперимента должно соотносится с версией следователя, которая проверяется раз путем проведения опытов. Например, когда проверяется возможность лица видеть в определенных условиях те или иные объекты, согласно гипотезе следователя относительно возможности этого.

Мы согласны с В.Е. Коновалова, что результат следственного эксперимента может быть положительным (лицо в процессе эксперимента видит) и отрицательным (лицо в определенных условиях не видит) [1, с. 10-16]. Положительный результат проведенного следственного эксперимента позволяет установить возможность существования того или иного факта именно путем проведения опытов, а отрицательный исключает возможность установления этих фактов путем проведения опытов.

Надо отметить, что с помощью следственного эксперимента выделенная гипотеза либо подтверждается в своей сущности, либо опровергается. При этом следует иметь в виду: только путем эксперимента сущность гипотезы не может быть доказана абсолютно [2, с. 90]. На наш взгляд, в процессе проведения эксперимента следователь может получить на поставленные вопросы отрицательные (отрицающие) или положительные (утвердительные) ответы. В любом случае нельзя утверждать о исключительно отрицательном или положительном результате эксперимента. Оба результата - как положительный, так и отрицательный – имеют значение для установления истины.

Результаты следственного эксперимента интерпретируются как наличие объективных возможностей осуществления определенного действия или события и как

субъективная возможность выполнения определенного действия определенным лицом. Сделанные на этой основе выводы могут носить достоверный или вероятный характер.

Достоверность выводов результатов следственного эксперимента зависит от характера этих самых результатов. Достоверный вывод может быть сделан только из достоверных результатов эксперимента. Если одна часть опытов приводит к одному результату, а другая – к другому из таких результатов не может быть сделан достоверный вывод.

В отношении отдельных видов следственного эксперимента отметим, что вопрос о достоверности выводов и их результатов практически превращается в вопрос о достоверной ценности результатов проведенных опытов. С этой точки зрения все указанные ранее виды следственных экспериментов могут быть разделены на две группы: следственные эксперименты, которыми устанавливается возможность или невозможность того или иного факта или явления (возможность наблюдения, восприятия факта или явления, возможность осуществления того или иного действия, возможность существования явления), и следственные эксперименты, которыми устанавливается возможность существования самого факта или процесса его происхождения. Однако, установление возможности еще не означает установления подлинности. Например, если при проведении эксперимента установлено, что выстрел, прозвучавший во дворе дома, слышно в комнате, где живет свидетель, это означает, что он мог его слышать, но не говорит о том, что он его слышал в действительности.

Установления возможности того или иного факта означает вероятность его существования, но не дает основания утверждать категорически, что этот факт действительно имел место в момент расследуемого события. Отрицательное решение, то есть утверждение о невозможности соответствующего факта, явления, означает его невозможность в момент расследуемого события, если результаты эксперимента достоверны. Например, если экспериментом установлена невозможность проникновения взрослого человека в пролом, обнаруженный в потолке магазина, то это будет означать, что при совершении кражи взрослый человек не пролезал в этот пролом [3, с. 150]. Таким образом, отрицательный результат эксперимента при его достоверности носит категорический характер и позволяет на его основе совершить не вероятный, а достоверный вывод.

При проведении следственных экспериментов, которыми устанавливается содержание самого факта или процесса его происхождения, решается вопрос о том, как произошло то или иное событие или как образовывались следы этого события. Выводы по результатам данных экспериментов могут также носить как достоверный, так и вероятный характер. Если путем эксперимента устанавливается, что определенное событие могло произойти только так и не иначе или только не так, а как угодно иначе, то выводы из подобных результатов эксперимента будут носить категорический, достоверный характер. В тех же случаях, когда следственным экспериментом устанавливается лишь возможность определенной череды событий, возможность образования следов, таким образом, то выводы из результатов этих экспериментов будут только вероятными, так как возможность череды событий подобным образом еще не исключает, что она протекала иначе, еще не позволяет утверждать, что она протекала только так.

Вероятностный характер выводов по результатам следственного эксперимента не является препятствием для выдвижения предположения.

В зависимости от степени вероятности надо различать формальную и реальную возможность развития событий. Формальным считается такое развитие событий, которое само по себе не противоречит установленным экспериментальным

данным, когда результаты эксперимента не исключают, а допускают такое развитие. В отличие от формальной, реальная характеризуется большей вероятностью событий за счет наличия дополнительных условий ее реализации. Здесь результаты следственного действия не просто допускают, но предполагают именно такое развитие события, как это происходило в эксперименте. Так же результаты следственного эксперимента могут быть с большей вероятностью распространены на реальную ситуацию преступления, если они подтверждаются другими материалами уголовного дела или доказано полное совпадение условий, в которых проводился эксперимент. По своей доказательности вывод в данном случае будет приближаться к категорическому выводу.

Несмотря на то, что вероятные данные не могут быть положены в основу обвинительного заключения и приговора суда, все же нельзя отрицать значение установления степени вероятности события. Это важно, прежде всего, для формирования новых следственных версий, определения перспективных направлений расследования или планирования экспертных исследований.

Итак, результаты следственного эксперимента можно признать достоверными, если:

- все необходимые условия, существовавшие в реальной действительности, в ходе события прошлого, которые проверяются, воспроизведены или соблюдены;
- существенных изменений в обстановку не вносилось и имеющиеся отклонения никакого влияния на результат эксперимента не обнаружены;
- достаточное количество проведенных опытов для определения достоверности эксперимента.

Изложенные различия между достоверностью и вероятностью выводов следственного эксперимента объясняют, почему выводы из результатов следственного эксперимента только тогда могут служить подтверждением или опровержением версий, когда они достоверны. В тех случаях, когда выводы по результатам следственного эксперимента являются основанием лишь для выдвижения тех или иных предположений, они могут быть как достоверными, так и вероятными, так как наличие вероятных по своему характеру данных не является препятствием для выдвижения следственных версий.

Результаты следственного эксперимента должны рассматриваться только в совокупности с другими материалами расследуемого уголовного дела, как правило, они подтверждают или опровергают имеющиеся у следователя предположения или сами становятся базой для нового предположения о факте или явлении. Чтобы результаты эксперимента могли быть основанием или опровержением версии, которая фигурировала в деле, заключения следователя по результатам эксперимента должны быть достоверны, то есть настоящие, должны отражать объективно существующую действительность.

Результаты проведенного следственного эксперимента оцениваются следователем на основе общих логических правил, к которым относятся:

- Правильность определения цели;
- Условия проведения;
- Содержание и ход исследуемых событий;
- Достоверность полученных данных и соответствие их другим установленным по делу доказательствам.

На следователя возложена обязанность проверить полноту документирования и его соответствие действительности. Здесь речь идет о протоколах, фотографиях, чертежах, схемах, документах, в которых фиксируются данные измерений, в ряде случаев правильность проведенных расчетов, сводные формы для итоговой оценки результатов опытов. Особенно тщательно следует проверять выводы и мотивы, сви-

детельствующие «за» и «против» вероятных суждений, которые на основе эксперимента должны быть тщательно интерпретированы и точно отграниченные от констатации фактов.

Таким образом, процесс оценки результатов эксперимента заключается в:

- проверке правильности воспроизводимых условий и обстановки, в которых проводился эксперимент;
- проверке правильности сделанных опытных действий;
- оценке личных качеств участника, показания которого проверяются;
- сопоставлении полученных выводов с другими доказательствами по делу.

Выводы результатов следственного эксперимента могут быть использованы следователем при дальнейшем расследовании: как основание для повторного проведения тех или иных следственных действий и в качественном проведении следственных действий, которые еще не проводились, или вообще не планировались проводиться. На практике особенно часто встречается повторный осмотр места происшествия, допрос свидетелей и обвиняемых. Например, повторный допрос свидетелей и обвиняемых после проведения следственного эксперимента проводится тогда, когда:

а) эксперимент проводился для проверки их показаний, результаты следственного эксперимента позволяют сделать вывод о том, что эти показания недостоверны;

б) эксперимент проводился не для проверки их показаний, а с другой целью, но обстоятельства, установленные экспериментальным путем, объективно противоречат этим показаниям;

в) эксперимент явился средством, напомнившим допрашиваемому те или иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Результаты следственного эксперимента могут быть использованы как средства, разоблачающие допрашиваемого в ложных показаниях уже при первом допросе, если следственный эксперимент проводился по данным, полученным в ходе допроса других лиц, несмотря на аналогичные обстоятельства дела.

Еще Ганс Гросс приводил пример, когда путем следственного эксперимента установили место, откуда потерпевший был сброшен в воду (на макете, по форме и весу соответствующем трупу) [4, с. 89]. В этом случае следственный эксперимент логично вызвал проведение следственного осмотра того места, которое, по результатам эксперимента, могло оказаться местом совершения преступления.

Исходя из результатов эксперимента, следователь может решить вопрос и о необходимости проведения осмотра других предметов: одежды, на которой должны были остаться следы краски или мела при проникновении через определенное отверстие в помещение, орудий, которые вероятнее всего могли быть использованы при совершении преступления и т.п.

По результатам следственного эксперимента может быть назначена судебная экспертиза, когда требуются специальные познания в области науки, искусства или ремесла. Так, например, если в процессе следственного эксперимента будет установлено, что ключами, найденными при обыске у подозреваемого, можно открыть замок в комнату потерпевшего, то потребуются проведение экспертизы для выявления на этом замке следов от этих ключей.

Подводя итоги необходимо сделать определенные выводы:

1. Результаты следственного эксперимента должны рассматриваться только в совокупности с другими материалами расследуемого уголовного дела.
2. Результаты следственных экспериментов признаются в качестве доказа-

тельств и оцениваются по общим правилам оценки доказательств, собранных органами предварительного следствия.

3. Доказательственная база результатов следственного эксперимента определяется только достоверностью этих результатов и правильностью сделанных из них выводов.

4. При оценке результатов следственного эксперимента следователь учитывает прежде степени сходства (аналогичности) между условиями эксперимента и условиями исследуемого события.

Список литературы

16. Коновалова В.Е. Психологическая характеристика следственного эксперимента [Текст]// Криминалистика и судебная экспертиза: сб. науч. тр./ отв. Ред. Яворский А.Е. – К.; РИО МВД Украины, 1976. – Вып. 12. – С. – 10-16.
17. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма [Текст]. – М.: Юрид. лит., 1981. – С. – 90.
18. Левшиц Е.М. Белкин Р.С. Тактика следственных действий [текст]. М., - 1997. – с. – 150.
19. Старченко А.А. Логика в судебном исследовании [Текст]. – М., Госюриздат, 1958. – С. 89.

Chernetskii O. Evaluation of the results of the investigative experiment // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2015. – № 1. – P. 217 – 221.

Refer to the experiment in search of new or confirmation of old events. In most cases, studies were performed to evaluate the correctness or incorrectness of certain theoretical and practical provisions, which were obtained during the investigation. Therefore, the evaluation results of the pilot actions of the investigator in the process of the experiment is rather complex and not always unambiguous.

In the course of the experiment, the investigator can get at these questions negative (deny) or positive (affirmative) responses. In any case, we cannot assert the exclusively negative or positive the result of the experiment. Both results - positive and negative - are important to establish the truth.

The results of the investigative experiment is interpreted as having the objective ability to carry out a certain action or event and as a subjective ability to perform a certain action a certain person. Made on this basis, the conclusions can carry accurate or probable character.

Keywords: investigative experiment, reliability, probability, evaluation of the results of the investigative experiment.