

УДК 343.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАЯВЛЕНИЯ ХОДАТАЙСТВА О ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Попова Е. И.

*ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет
технологий и управления»*

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации содержится гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». Эффективность этого правового института не вызывает сомнений, однако своего разрешения требуют многие проблемы, возникающие при его реализации на практике. Автор обозначает некоторые из этих проблем и предлагает пути их решения.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, следователь, надзирающий прокурор, особый порядок судебного разбирательства, подозреваемый, обвиняемый.

Уже давно назрела необходимость поиска путей привлечения к сотрудничеству с правоохранительными органами лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах¹. Отметим, что поиск эффективных мер, стимулирующих позитивное посткриминальное поведение обвиняемых велся в нашей стране давно. И это неудивительно, поскольку лицо, раскаявшееся в совершенном преступлении и готовое помогать расследованию, действительно способно оказать существенную помощь в точном установлении значимых обстоятельств дела². Так, в 2009 году Федеральным законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» в УПК РФ введена глава 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»³. Как отмечается в литературе, этот правовой институт за недолгий срок своего существования не раз демонстрировал эффективность правового стимулирования помощи расследованию со стороны обвиняемых и заслужил в целом положительную оценку правоприменителей и ученых⁴.

Согласно п. 61 ст. 5 УПК РФ, досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны

¹ Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: Автореф. дис.... канд. юрид. наук. В., 2011. С. 4.

² Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 24. С. 5.

³ Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.06.2009. № 26. ст. 3139.

⁴ Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 24. С. 5.

согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Следует указать, что при толковании положений гл. 40.1 УПК РФ мнения ученых по поводу того, какие категории лиц, подвергающихся уголовному преследованию, в действительности имеют право на заключение досудебного соглашения, разделились. Одна точка зрения сводится к тому, что досудебное соглашение о сотрудничестве можно заключать только с лицами, совершившими преступления в соучастии⁵. Есть и другое мнение. Так, отмечается, что нет оснований для отказа в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с лицом, совершившим преступление в одиночку. Однако, при этом должен быть соблюден ряд условий, к которым нужно отнести обязательность активного содействия обвиняемого следствию, необходимость в таком содействии для органов следствия; должны иметь место уголовные дела, возбужденные в результате такого сотрудничества⁶. Несмотря на противоречивость мнений, представляется, что закон не ограничивает действие уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм той или иной категорией⁷ преступлений, их тяжестью или групповым характером совершения⁸.

Согласно ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть подано подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора через следователя.

Подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия (ч.2 ст. 317.1 УПК РФ). П.55 ст.5 УПК РФ определяет уголовное преследование как процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления. Соответственно уголовное преследование возможно с момента появления в уголовном судопроизводстве одного из указанных выше участников процесса.

При этом ч.1 ст. 46 УПК РФ указывает, что «Подозреваемым является лицо: 1) либо в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, которые установлены главой 20 настоящего Кодекса; 2) либо которое задержано в соответствии со ст. ст. 91 и 92 настоящего Кодекса; 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения в соответствии со ст. 100 настоящего Кодекса; 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления в порядке, установленном ст. 223.1 настоящего Кодекса».

В свою очередь «обвиняемым признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт; 3) составлено обвинительное постановление» (ч.1 ст. 47 УПК РФ).

Таким образом, лицо вправе ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только после приобретения процессуального статуса

⁵ Башкатов Л.Н. Глава 40.1. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. / Л.Н. Башкатов, М.В. Боровский, Г.Н. Ветрова и др. Проспект, 2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant-plus.ru> – Загл. с экрана. (дата обращения 17.01.2011); Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. – 2010. – №2. – С. 85.

⁶ Гричаниченко А.В. Особый порядок принятия судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. 2010. №1. С. 82.

⁷ Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. С.5.

⁸ Зуев С.В. Новая глава УПК // Законность. 2009. №9. С. 17.

подозреваемого или обвиняемого.

В тоже время «в главе 40.1 УПК РФ нет четкой нормы о том, когда или в какой момент следователь обязан разъяснить подозреваемому или обвиняемому как право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, так и процедуру заявления и рассмотрения такого ходатайства, последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве»⁹. В связи с этим мы поддерживаем мнение о необходимости законодательно закрепить в ст. 46, 47 УПК РФ право подозреваемого, обвиняемого принять решение о заявлении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹⁰. Однако, считаем необходимым в пункте соответствующей статьи, который будет закреплять данное право дополнительно указывать, что подозреваемый (обвиняемый) может завить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве только после консультаций с защитником. Представляется, что в данном случае правило о необходимости обязательности подписания ходатайства защитником, изложенное в ч.1 ст. 317.1 УПК РФ будет вполне логичным, поскольку нормы гл. 40.1 УПК РФ в действующей редакции не дают четкого понимания того, что ходатайство может быть заявлено только после консультации подозреваемого, обвиняемого защитником, в рамках которой последний должен разъяснить сущность и правовые последствия заявления досудебного соглашения о сотрудничестве. Вместе с тем отметим, что, несмотря на отсутствие прямого указания закона на необходимость консультации с защитником до заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, следователи принимают такие ходатайства только после осуществления указанных консультаций, предварительно обеспечивая участие защитника, если ранее он не участвовал в уголовном судопроизводстве.

Возвращаясь к вопросу обязательности подписания ходатайства защитником, хотелось бы проанализировать мнение Р.Р. Саркисянца. Автор отмечает: «В случае отказа защитника подписать ходатайство подозреваемый (обвиняемый) вправе просить его замены. Вместе с тем соответствующего основания отвода защитника в законе не предусмотрено. В данном случае, у защитника появляется обязанность подписать ходатайство о сотрудничестве (если сам подзащитный на этом настаивает) вне зависимости от того, как он сам относится к таковому и считает ли он, что заключение сотрудничества находится в пределах интересов, которые им защищаются или нет»¹¹.

Библиография относительно высказанной точки зрения, во-первых хотелось бы заметить, что согласно п.3 ч.4 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением случаев, когда адвокат убежден в наличии самоговора доверителя¹². Поэтому отказаться от подписания досудебного соглашения защитник вправе только при условии, что убежден в самоговоре подзащитного. Во-вторых, подозреваемые (обвиняемые), которым в большинстве случаев присуща правовая безграмотность, как правило, прислушиваются, а иногда и слепо доверяют, своему адвокату. Защитник

⁹Саркисянц Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 5. С.18.

¹⁰Саркисянц Р.Р. К вопросу о реализации условий досудебного соглашения при расследовании уголовного дела // Российский следователь. 2013. №19. С.47

¹¹Саркисянц Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 5. С.19.

¹²Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002, № 23, ст. 2102.

же, оценив следственную ситуацию, сложившуюся в данный момент, обязан честно, разумно и добросовестно (п.1. ч.1 ст. 7 Закона об адвокатуре) подойти к вопросу о необходимости заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в интересах подзащитного и разъяснить ему не только содержание норм гл. 40.1 УПК РФ, но и целесообразность заключения соглашения в данном конкретном случае. Таким образом, в рамках консультаций защитник и подозреваемый (обвиняемый) обычно оговаривают их общую линию поведения, поэтому вероятность наступления ситуации на которые указывает Р. Р. Саркисянц минимальна.

В соответствии с ч.2 ст. 317.1 УПК РФ, подозреваемый или обвиняемый в ходатайстве должен указать, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления. Вместе с тем, существует точка зрения о том, что подозреваемый, обвиняемый, составляя ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вправе ограничиться изложением своих намерений содействовать следствию, не сообщая при этом сведений, которыми он располагает, и не указывать конкретные действия, которые он обязуется выполнить в рамках предполагаемого сотрудничества¹³.

И действительно, для разрешения ходатайства следователь должен удостовериться в следующем:

1) Подозреваемый (обвиняемый) действительно располагает сведениями, которые могут содействовать раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других участников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;

2) Сведения, которые может сообщить подозреваемый (обвиняемый), не были получены из других источников в ходе доследственной проверки или предварительного следствия;

3) В рамках предполагаемого сотрудничества с участием подозреваемого (обвиняемого) могут быть произведены следственные и иные процессуальные действия, необходимые для достижения целей, указанных в ч. 2 ст. 317.1 УПК РФ¹⁴.

4) подозреваемый (обвиняемый) действительно виновен в совершении преступления.

Подтверждение сказанному мы находим в п. 1.5 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 "Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам" (далее Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107), где специально оговаривается, что в ходатайстве должны указываться не только сами действия, которые обязуется совершить подозреваемый обвиняемый, но и характер таких действий. В их числе следующие: добровольное участие в следственных действиях, проводимых как по возбужденному в отношении лица уголовному делу, так и по другим уголовным делам, в проведении оперативно-розыскных мероприятий, способствующих выявлению готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, а также сообщение о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др. Далее приказом

¹³Саркисянц Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 5. С.20.

¹⁴Тисен О.Н. Порядок заявления ходатайства о сотрудничестве со следствием // Уголовный процесс. 2011. № 6. С.47.

обращается внимание работников прокуратуры на возможность реального исполнения указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве действий.

Без уяснения указанных обстоятельств следователь не может принять обоснованного решения о необходимости сотрудничества, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ с лицом, подвергающимся уголовному преследованию.

15. Таковы лишь некоторые из проблемных вопросов, возникающих при заявлении подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В целом же изучение правового института, предусмотренного гл. 40.1 УПК РФ и практики его применения требует глубокого анализа и, вероятнее всего, станет предметом ряда монографических исследований ученых процессуалистов, криминалистов и криминологов.

Список литературы:

1. Башкатов Л.Н. Глава 40.1. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный). 7-е изд., перераб. и доп. / Л.Н. Башкатов, М.В. Боровский, Г.Н. Ветрова и др. Проспект, 2010 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant-plus.ru> – Загл. с экрана. (дата обращения 17.01.2011); Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. №2. С. 85.
2. Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2011. 26 с.
3. Гричаниченко А.В. Особый порядок принятия судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения // Уголовное право. 2010. №1. С. 82.
4. Зуев С.В. Новая глава УПК // Законность. 2009. №9. С. 17.
5. Новиков С.А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как основание для выделения уголовного дела // Российский следователь. 2012. № 24. С. 5.
6. Саркисянц Р.Р. К вопросу о правах и обязанностях стороны защиты в досудебном соглашении о сотрудничестве // Российский следователь. 2012. № 5. С.18-47.
7. Тисен О.Н. Порядок заявления ходатайства о сотрудничестве со следствием // Уголовный процесс. 2011. № 6. С.47.
8. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 10.06.2002, № 23, ст. 2102.
9. Федеральный закон от 29.06.2009 № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.06.2009. № 26. ст. 3139.

Popova E. Some problems of the statement of the petition for concluding a pre-trial agreement on cooperation // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2015. – № 1. – P. 212 – 216.

In the Criminal procedure code of the Russian Federation contains a Chapter 40.1 "Special procedure for the adoption of a judicial decision at the conclusion of pretrial agreement on cooperation. The effectiveness of this legal institution is not in doubt, but their resolution will require many problems encountered during its implementation in practice. The author refers to some of these problems and offers ways of their solution.

Keywords: pretrial cooperation agreement, investigator, supervising Prosecutor, special trial order, the suspect, the accused.