

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС И КРИМИНАЛИСТИКА; СУДЕБНАЯ
ЭКСПЕРТИЗА; ОПЕРАТИВНО-РАЗЫСКНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

УДК 343.98

**ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ОШИБКИ, ДОПУСКАЕМЫЕ ПРИ
ПОДГОТОВКЕ К НАЗНАЧЕНИЮ ФОНОСКОПИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
ПО ДЕЛАМ О КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ**

Ануфриева Е. А.

Новосибирский гуманитарный институт, Новосибирск, Россия

Анализируются особенности проведения фоноскопической экспертизы применительно к расследованию дел о коррупционных преступлениях. В статье рассматриваются типичные ошибки, допускаемые в практике назначения фоноскопических экспертиз по делам о коррупционных преступлениях, и предлагаются рекомендации по их недопущению и нейтрализации.

Ключевые слова: криминалистика; методика расследования преступлений; фоноскопическая экспертиза; коррупционные преступления; коррупция.

Согласно анализа судебно-следственной практики практически каждое уголовное дело, возбужденное по факту совершения коррупционного преступления, сопровождается назначением фоноскопической экспертизы [1, с. 186]. Указанное обстоятельство связано с тем, что такие преступления часто находят свое отражение негласной аудиозаписи бесед между субъектами коррупционных отношений, которая может осуществляться как в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, так и самостоятельно лицом, с которого вымогается незаконное денежное вознаграждение. Кроме того, результаты общения коррупционеров нередко фиксируются в аппаратах сотовых телефонов, планшетах, компьютерах и пр. (например, при использовании программ типа Skype, What's up, Viber), различных системах видеонаблюдения, видеорегистраторов и прочих технических средств, позволяющих с легкостью фиксировать звуковые следы [6, с. 21]. В этой связи приобретает актуальность вопрос идентификации голосов и акустической обстановки, зафиксированных на аудио, видеозаписях различного происхождения. При этом, как показывает анализ судебно-следственной практики нередко возникают определенные трудности, во многом обусловленные переходом от аналоговых форм записи к цифровым, незнанием и неумением многих практических сотрудников работать со звуковыми следами на цифровых носителях.

Проведенное исследование позволило выявить ряд основных ошибок, наиболее часто возникающих в практической деятельности при назначении фоноскопических экспертиз по делам о коррупционных преступлениях, среди которых можно выявить следующие:

1. Ошибки при определении оригинала фонограммы, подлежащей исследованию.

Следует различать понятия «оригинал»/ «дубликат»/ «копия» фонограммы и «оригинал»/ «дубликат»/ «копия» файла с фонограммой. В практике раскрытия и расследования коррупционных преступлений данные понятия зачастую смешиваются, что влечет экспертные, а нередко и судебные ошибки.

Дубликатом является точная цифровая репродукция всех информационных объектов, хранящихся на оригинальном материальном носителе. Копией же является точная репродукция информации, содержащейся в информационных объектах, независимо от материального носителя. Поэтому при копировании аудиофайла различают копию самого файла и копию фонограммы в файле.

Копирование звукового файла может осуществляться при помощи стандартных функций системного программного обеспечения (при этом могут меняться свойства файла), но может производиться и при помощи звуковых программных редакторов или специализированного программного обеспечения, предназначенного для обработки цифрового звука, его редактирования и монтажа. При таком способе копирования могут меняться не только свойства самого файла, но и свойства содержащейся в нем звуковой информации [2, с. 39].

Специфика процесса конвертации заключается в том, что звук, закодированный по одним алгоритмам в цифровом звукозаписывающем устройстве, преобразуется в новый звук, закодированный по другим алгоритмам [2, с. 40]. При передаче файла по каналам связи (в том числе по сети Интернет), при нарушении соединения файл фонограммы может быть получен не полностью, а фрагментарно, что вовсе не означает, что его воспроизведение становится невозможным. В данном случае полученные фрагменты будут воспроизводиться нормально, а утраченные - игнорироваться.

Только дубликат файла с фонограммой как цифрового доказательства в точности и полностью воспроизводит оригинал. В настоящее время дубликат цифровой фонограммы может быть получен при снятии образа с оригинального носителя, в результате чего не только фонограмма сохранится в полном объеме, но будут зафиксированы свойства носителя информации. При таком способе копирования файла со звуковым сигналом не будет утрачена или изменена криминалистически значимая информация.

Важно понимать, что и простым копированием файла могут быть внесены изменения в ряд атрибутов цифрового доказательства, в частности в дату и время создания файла. Неизменность содержания фонограмм/видеофонограммы при этом может быть обеспечена только путем верификации файла при помощи расчета контрольных сумм до и после каждой операции по его воспроизведению, репродуцированию, передаче и т.п.

Очевидно, что если эксперту представляется не оригинал, а копия, то дополнительно следователю необходимо представить эксперту исчерпывающие сведения о том, кем, как, в каких условиях, на какую звукозаписывающую аппаратуру производилась перезапись, поскольку только по копии без оригинала и документально зафиксированных контрольных сумм файла нельзя удостоверить его аутентичность. Таким образом, сложность в процессуальной оценке цифровых фонограмм как доказательств заключается в возможности их фальсификации без оставления видимых

следов проведенных манипуляций, которые на современном уровне науки и техники не всегда могут быть обнаружены в ходе экспертного исследования [9, с. 222].

2. Ошибки при получении образцов для сравнительного исследования.

Получение сравнительных образцов устной речи является основным этапом подготовки материалов при назначении фоноскопической экспертизы по делам о коррупционных преступлениях.

При получении образцов голоса коррупционеров необходимо соблюдать следующие основные правила:

- отбор образцов речи, как свободных, так и экспериментальных, должен быть оформлен процессуально;
- образцы могут быть представлены как на аудио-, так и на видеоносителях;
- при использовании цифрового устройства использовать только формат «wav» (Microsoft Wave), исключить формат «mp3» и др. использующие алгоритм сжатия;
- не использовать автоматическую регулировку уровня записи и режим автоматического срабатывания записи на голос;
- перед проведением звукозаписи на устройствах, имеющих автономное питание, следует убедиться в том, что используемые элементы питания новые и срок их годности не истек;
- при записи на устройства, имеющие встроенные микрофоны и возможность подключения выносных микрофонов, предпочтительно пользоваться выносными микрофонами;
- микрофон должен находиться прямо перед лицом на расстоянии 20-50 см;
- объем образцов должен быть не менее 15 минут звучания;
- образцы должны изыматься у лица, находящегося в нейтральном эмоциональном состоянии;
- речь подозреваемого коррупционера не должна прерываться лицом, проводящим изъятие образцов, и какими-либо посторонними шумами (работающий компьютер, муниципальные шумы, реплики посторонних лиц, стук, сигналы вызова телефона и пр.);
- образцы речи не должны представлять собой чтение заранее подготовленного текста, за исключением случаев наличия на спорной фонограмме читаемого текста;
- реплики лица, у которого отбираются образцы речи, должны представлять собой высказывания как можно большей длины.

Кроме того, что в практике расследования коррупционных преступлений встречается несоблюдение вышеуказанных правил сбора образцов голоса в ситуациях, когда лицо согласно предоставить такие образцы. Достаточно грубые ошибки допускаются при получении образцов голоса у подозреваемых (обвиняемых), отказывающихся от их дачи. что после составления следователем протокола получения образцов для сравнительного исследования, в котором лицо засвидетельствовало свой отказ добровольно дать образцы голоса, следователь на основании п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК дает поручение органу дознания об их истребовании путем проведения оперативно-розыскных мероприятий, в том числе тайно от подозреваемого, обвиняемого. Оперативный работник на основании поручения осуществляет оперативно-розыскные мероприятия, например, опрос, с негласным применением средств аудио-, видеозаписи, результаты которых затем направляет следователю для исполь-

зования при производстве фоноскопической экспертизы. Указанная ситуация является не вполне законной.

Конституционный Суд РФ в Определении от 25 февраля 2010 г. № 261-О-О вполне конкретно указал, что ст.ст. 186 и 202 УПК не допускают возможность получения образцов для сравнительного исследования путем подмены установленного ими порядка производства следственных действий. Проведение в связи с производством предварительного расследования по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий не может подменять процессуальные действия, для осуществления которых уголовно-процессуальным законом, в частности ст. 202 УПК «Получение образцов для сравнительного исследования», установлена специальная процедура. Аналогичная позиция следует из Определений Конституционного Суда РФ от 24 января 2008 г. № 104-О-О и 1 декабря 1999 г. №211-О [4, с. 46].

Вместе с тем, полагаем, что при отказе подозреваемого, обвиняемого предоставить следователю образцы голоса в порядке ст. 202 УПК и отсутствии таковых в деле оперативного учета ничто не препятствует оперативному сотруднику их получить посредством оперативно-розыскных мероприятий в целях реализации названной задачи оперативно-розыскной деятельности [6, с. 45]. После чего, следователь вправе их изъять в оперативном подразделении посредством составления протокола выемки с предварительным снятием соответствующим должностным лицом с указанных образцов голоса грифа секретности. И тогда, ни о каком исполнении поручения следователя и, как следствие, подмене следственных действий оперативно-розыскными мероприятиями не нужно будет вести речь, так как мы говорим о сборе образцов для сравнительного исследования с целью отработки проверяемого лица на выявление, предупреждение, пресечение другого преступления, не связанного с расследуемым.

Кроме того, не исключается вариант условно скрытного получения образцов голоса подозреваемого в совершении коррупционного преступления в ходе проведения следственных действий.

3. Ошибки при формулировании вопросов, подлежащих разрешению в ходе проведения фоноскопической экспертизы.

Как показали результаты проведенного в ходе исследования анкетирования практических сотрудников, 82% следователей, занимавшихся расследованием коррупционных преступлений, сталкиваются с трудностями при определении вопросов, подлежащих разрешению в ходе фоноскопической экспертизы. Кроме того, 76% опрошенных экспертов-фоноскопистов отметили, что к ним поступали постановления о проведения фоноскопической экспертизы, в которых такие вопросы были сформулированы неверно.

Можно привести следующий перечень корректной формулировки вопросов, подлежащих разрешению в ходе проведения фоноскопической экспертизы по делам о коррупционных преступлениях:

1. Каково дословное содержание разговора, записанного на фоно- видеофонограмме?
2. Сколько лиц участвовало в разговоре, записанном на фоно- видеофонограмме?
3. Одному или разным лицам, принадлежит речь, записанная на фоно- или видеофонограммах X и Y?

4. Принадлежит ли речь, или ее фрагменты, записанная на фоно- или видеофонограмме X, гр. N, образцы речи которого представлены на фонограмме Y?

5. Какие сведения, характеризующие личность говорящего, можно получить по представленной фонограмме его речи?

6. Имеются ли на фонограмме или ее фрагментах признаки монтажа или иных изменений, привнесенных в нее после окончания звукозаписи? Каким образом эти изменения отражаются на аутентичности фонограммы, или ее соответствии реально происходившему событию?

7. Является ли фонограмма оригиналом или копией?

8. Использовалось ли представленное устройство (диктофон или иное звукозаписывающее устройство) для записи фонограммы X?

9. Какова природа (или источник) звуковых сигналов, записанных на фоно- или видеофонограмме X?

10. В какой звуковой среде (в помещении, на улице, салоне автомобиля и т.п.) проходил записанный на фоно- или видеофонограмме X разговор?

11. Каковы характеристики места, где проводилась запись фоно- или видеофонограммы X или ее фрагмента (указывается время)?

12. В одном и том же месте, звуковой среде, проводилась запись фонограмм (звукоряда видеофонограмм) X и Y?

13. В одно или разное время записаны звукоряд и видеоряд видеофонограмм?

14. Соответствует ли звукоряд видеофонограммы её видеоряду?

4. *Ошибки при определении перечня материалов, необходимых эксперту для исследования.*

Для проведения фоноскопической экспертизы по делам о коррупционных преступлениях должны быть предоставлены следующие материалы:

1. Постановление о назначении экспертизы, в котором должны быть указаны:

- обстоятельства уголовного дела;
- установочные данные на подозреваемого (фамилия, имя и отчество полностью, сведения о месте и дате рождения, национальности, родном языке, образовании, профессии, месте наиболее длительного проживания, знании иностранных языков);

- имена, фамилии, а также клички (если имеются) других лиц, принимающих участие в разговорах;

- условия и обстоятельства звукозаписи (дата, время, тракт передачи, характеристика помещения);

- тип и название звукозаписывающего средства (диктофона или иного устройства) использовавшегося для фиксации разговора;

- вопросы, поставленные на разрешение экспертов.

2. Материальные носители, на которых зафиксирована фонограмма, в упакованном и опечатанном виде с удостоверяющими подписями уполномоченных должностных лиц.

Необходимо быть аккуратными при обращении с материальными носителями аудио-видеозаписей. В отдельных случаях, при их потере или порче восстановить записи не представляется возможным.

3. Копия протокола осмотра и прослушивания фонограмм, в котором в соответствии с ч.7 ст. 186 УПК РФ должна быть дословно изложена та часть фонограм-

мы, которая, по мнению следователя, имеет отношение к данному уголовному делу и требует проведения дальнейшего экспертного исследования.

4. Образцы речи лиц, принадлежность речи которых необходимо установить на исследуемых фонограммах (в случае необходимости проведения идентификации личности по голосу и речи).

Таким образом, завершая анализ вышеизложенного, полагаем, что использование приведенных рекомендаций в раскрытии и расследовании коррупционных преступлений позволит избежать возможных ошибок при назначении фоноскопических экспертиз, что обеспечить оптимизацию процесса установления истины по уголовному делу и разрешения задач уголовного судопроизводства.

Список литературы

1. Ануфриева Е.А. Особенности методики предварительного расследования и судебного разбирательства по делам о коррупционных преступлениях, совершаемых сотрудниками ОВД: монография. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2014. 239 с.
2. Галяшина Е.И. Современные проблемы экспертного исследования звуковых следов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4-2. С. 36-41.
3. Гармаев Ю.П., Обухов А.А. Квалификация и расследование взяточничества. М.: Норма, 2009. 304 с.
4. Зенкин А.Н. Получение образцов голоса у подозреваемого, обвиняемого в условиях отказа от их добровольного предоставления // Законность. 2013. № 1. С. 45-47.
5. Кудрявцева А.Ю. Получение образцов для сравнительного исследования как оперативно-розыскное мероприятие // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – С. 44-52.
6. Оленин Г.В. Экспертиза цифровой аудио- и видеозаписи. Применение в следственной практике устройств цифровой фиксации аудио- и видеoinформации // Эксперт-криминалист. – 2009. – №2. – С.21-23.
7. Приговор Железнодорожного районного суда г.Красноярска. УД № 1- 135/2011.
8. Приговор Кольчугинского городского суда Владимирской области. УД № 1-5/2012.
9. Хаитжанов А., Глазков А.С. Аудиозапись (фонограмма) как доказательство в уголовном процессе // Труды Международного симпозиума «Надежность и качество». 2011. Том. 1. С. 221-223.

Anufrieva E. Typical effect mistakes made while preparing for the purpose of examination for phonoscopic about corruption crimes // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2015. – № 1. – P. 193 – 198.

Annotation: Analyzed [specificity](#) of destination phonoscopic examination in the investigation of corruption crimes. In the article consider typical errors in the destination phonoscopic examination in the investigation of corruption crimes. The author offers recommendations for their prevention and neutralization.

Keywords: [criminalistics](#); methods of investigation crimes; phonoscopic examination; corruption crimes; corruption.