

УДК 343.24:354.76

ОБЩЕСТВЕННЫЕ РАБОТЫ КАК ВИД НАКАЗАНИЯ

Волошин И. А., Волошин А. И.

Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского

В статье рассматриваются проблемные вопросы применения общественных работ как альтернативного наказания лишения свободы в зарубежных государствах. Аргументируется необходимость применения общественных работ как вида наказания не связанных с лишением свободы в различных зарубежных государствах.

Рассматривается краткий исторический аспект зарождения и применения общественных работ как вида наказания за рубежом. Выделяются социально-правовые и экономические факторы, влияющие на развитие и совершенствование альтернативных институтов наказания и прежде всего общественных работ как основного вида. Раскрывается сущность общественных работ как бесплатного, безвозмездного выполнения общественно-значимых работ, цель которых – дать осужденному возможность загладить причиненный обществу ущерб, осознать свою вину и доказать на деле степень раскаяния.

Анализ законодательства и практики назначения и исполнения общественных работ в некоторых странах мира, где этот институт получил широкое развитие и доказал свою эффективность, дал возможность сформулировать некоторые предложения по внедрению зарубежного опыта с учетом современных российских реалий и накопленного отечественного опыта.

Ключевые слова: общественные работы, альтернативные наказания, социально-правовые факторы.

Численность заключенных во всех регионах мира увеличивается, что возлагает огромное финансовое бремя на правительства. Одновременно с этим растет осознание того, что тюремное заключение не позволяет достичь ряда важнейших целей, которые были намечены, и оказывает вредное воздействие на правонарушителей, их семьи, а также, в долгосрочной перспективе, на общество в целом.

Несмотря на то, что самой основной задачей тюрьмы является наказание преступника, данное заведение никак не может защитить находящегося в нем человека от непредвиденных расстройств. Дело в том, что тюремная атмосфера может оказывать крайне неблагоприятное влияние на человека, которое впоследствии ничем нельзя компенсировать, причем проецируется она не только на самого заключенного, но и на членов семьи и других членов общества после его выхода на свободу.

Одно из главных негативных последствий пребывания в тюрьме заключается в том, что там осужденный в общении с однокамерниками почти профессионально осваивает различные преступные методы. Причиной является то, что в российских тюрьмах в большинстве случаев разные заключенные, получившие сроки по самым различным статьям, включая даже самых опасных преступников, содержатся в одних и тех же камерах. Сам по себе этот факт приводит к тому, что наиболее злые

рецидивисты консолидируются и создают некоторые сообщества. В результате этого многие бывшие заключенные, получив освобождение из тюрьмы, не только не исправляются, а, напротив, получают профессиональные преступные навыки и продолжают вести противоправную деятельность уже в рамках организованной преступности.

Неконтролируемый рост числа тюрем сам по себе может стать причиной определенных трудностей, которые на практике лишают пенитенциарную систему ее воспитательной и наказуемой функций, потому как в большинстве случаев, находясь в местах лишения свободы, осужденные подвергаются еще большим рискам в плане поведенческих расстройств. Именно по этой причине уже достаточно долгое время вопрос о замене тюремного наказания на какие-то другие его формы стал одной из важных тем дискуссии в рамках юриспруденции и социологии, по которой эксперты и аналитики высказывают самые разные точки зрения.

В современных условиях общественные работы являются одной из альтернатив наказания и иных мер уголовно-правового принуждения. Впервые общественные работы были введены в уголовный кодекс Швейцарии в 1971 г. Применялись они только в отношении несовершеннолетних правонарушителей в возрасте от 7 до 18 лет. Швейцария стала первым западноевропейским государством, признавшим общественные работы в качестве основного вида наказания. В этом же году общественные работы были применены в Англии и Уэльсе.

На европейском уровне рекомендации по расширению применения общественных работ были сформулированы в Резолюции (76) 10 Комитета Министров Совета Европы [1], а на международном – в Токийских правилах, где они содержатся в перечне возможных наказаний, рекомендуемых для назначения судами [2].

В настоящее время общественные работы применяются в Швейцарии, Англии и Уэльсе, Дании, ФРГ, Франции, Германии, Израиле, Италии, Люксембурге, Нидерландах, Северной Ирландии, Финляндии, Португалии, Шотландии, Чехии, Канаде, США и др.

Западные специалисты отмечают некоторое сходство между общественными работами в странах Западной Европы и исправительными работами в большинстве стран СНГ, хотя, на наш взгляд, институты имеют принципиальные различия в правовом и социально-экономическом отношении.

Аргументы в пользу всех альтернативных наказаний и общественных работ, в частности, являются как бы зеркальным отражением аргументов против лишения свободы. Традиционно выделяют социально-правовые и экономические факторы, влияющие на развитие и совершенствование альтернативных институтов. Признание или непризнание объективности этих факторов является аргументом в дискуссии сторонников и противников наказаний без изоляции осужденных от общества.

В числе социально-правовых главным аргументом в пользу альтернативных наказаний, по мнению большинства западных и отечественных ученых и практиков, является неэффективность, несовершенство лишения свободы, невозможность достижения целей наказания, таких как исправление осужденных, предупреждение совершения новых преступлений.

С другой стороны, высказываются сомнения в том, что, скажем, применение общественных работ способно повлиять на снижение уровня преступности, и рецидивной в частности, в силу мягкости наказания, которое не может служить факто-

ром сдерживания или устрашения, что является целью любого наказания, например, но законодательству некоторых штатов США.

Проведенные на Западе научные исследования в этой области не отметили увеличения всех показателей преступности в связи с расширением применения наказаний без изоляции осужденного от общества. Одновременно высказываются серьезные сомнения в достоверности полученных данных и даже в самой возможности проведения сравнительного анализа эффективности тюремного заключения и альтернативных наказаний с точки зрения их влияния на состояние преступности и личность осужденных. В частности, В. Стерн, ссылаясь на результаты исследований ряда британских ученых, считает, что если количество повторных преступлений после отбывания лишения свободы или альтернативного наказания более или менее одинаково, то следует принимать во внимание и оценивать другие аспекты сравниваемых институтов [3, с. 10].

По нашему мнению, наиболее убедительными в пользу альтернативных наказаний являются гуманитарные соображения, возникающие при оценке воздействия тюрьмы на личность, т.е. социальные факторы, повлиявшие на необходимость поиска внетюремных мер наказания:

- невозможность привития правонарушителю социально полезных навыков в условиях изоляции (при альтернативном наказании - сохранение указанных навыков, их развитие под воздействием социальной среды и при активной помощи сотрудников службы, исполняющей наказание);

- морально-нравственные, психологические, физические последствия изоляции, которые, естественно, полностью отсутствуют при отбывании наказания в обществе;

- “криминализация” правонарушителя в тюрьме, принятие криминальной субкультуры, что полностью исключается в случае отбывания наказания без изоляции от общества под контролем и надзором квалифицированного персонала;

- отбывание наказания в виде лишения свободы создает препятствия для последующей социальной адаптации личности, ее реинтеграции в общество, в чем отпадает необходимость в случае отбывания альтернативного наказания.

Многие западные криминологи, особенно американские, склонны особо выделять экономические факторы, которые должны влиять на широкое применение альтернативных наказаний. Действительно, результаты многочисленных исследований убедительно доказывают экономические преимущества внетюремных санкций. Еще в конце 70-х г.г. прошлого столетия, когда расходы на американские тюрьмы были значительно ниже современных показателей, расходы на исполнение пробацции, пожалуй, наиболее дорогостоящего альтернативного наказания, были в 8-10 раз меньше в отношении взрослых осужденных и в 12 раз ниже для несовершеннолетних. В Швеции, где тюрьмы признаны самыми дорогостоящими и “комфортабельными” в Европе, на содержание одного заключенного в закрытой тюрьме в день расходуется 180\$ США, в открытой тюрьме - 120\$, а при осуществлении пробацции - 12\$ в день [4].

Важным аргументом в дискуссии о целесообразности применения некоторых наказаний, в частности общественных работ, может стать тот факт, что они в наибольшей степени отражают реакцию государства на совершение преступлений меньшей общественной опасности, позволяют учесть особенности личности пре-

ступника при определении меры наказания, а в итоге реализуется принцип социальной справедливости, дифференциации и индивидуализации назначения и исполнения наказания.

В организационном плане расширенное применение альтернативных наказаний дает возможность разгрузить переполненные во многих странах мира тюрьмы, направить усилия государства и общественности на более индивидуализированную работу с гражданами, нуждающимся в помощи и поддержке и не представляющими серьезной угрозы безопасности отдельных личностей и государства в целом.

В соответствии с законодательствами большинства стран мира общественные работы, или “служение обществу”, представляют собой вид альтернативного тюремному заключению наказания, который может применяться и как основной, и как дополнительный.

Общественные работы заключаются в выполнении осужденным определенного количества часов в установленный срок, под надзором компетентного органа, бесплатных общественно полезных работ. При этом судам следует выяснять трудоспособность осужденного. Естественно, что здесь не идет речь ни о какой сложной и ответственной работе. Осужденный будет выполнять все работы, которые могут поручить разнорабочим. Она неквалифицированная и тяжелая. Общественные работы на Западе не являются источником пополнения бюджета и должны лишь оказывать воспитательное воздействие на осужденных.

Особенности этого вида наказания заключаются в том, что, во-первых, оно позволяет осужденному не отрываться от общества. Его повседневная жизнь претерпевает небольших изменений, которые касаются необходимости выделять некоторое время на выполнение общественных работ. Во-вторых, осужденный, отбывая обязательные работы, как будто меняет время пребывания в местах лишения свободы на время отбывания на общественных работах.

При применении обсуждаемого вида наказания, решаются многие проблемы нравственно-психологического и социального характера, и это в первую очередь не приобщение к «тюремным традициям», осужденный не успевает отвыкнуть от привычной микросреды, не теряет родственных и социальных связей. Как следствие - отбытое наказание окажет более эффективное превентивное влияние, чем условное осуждение, так как «не является фантомом, только пугающим того, кто посягает на нормы права, а будет реально ощущаемым последствием такого посягательства» [5, с. 265].

Что касается продолжительности выполнения общественных работ, то законодательства различных стран предусматривают разные сроки: от 40 до 240 часов (для несовершеннолетних максимально 120 часов) в Англии и Уэльсе; от 40 до 200 часов в Швеции; 180 часов в Португалии; в Австралийском Штате Новый Южный Уэльс — 500 часов (если общественные работы назначены в качестве альтернативы тюремному заключению на срок свыше 12 месяцев) и 100 часов как замена приговора к лишению свободы сроком не более шести месяцев [4, с. 3].

Анализ законодательства и практики назначения и исполнения общественных работ в некоторых странах мира, где этот институт получил широкое развитие и доказал свою эффективность, позволяет сформулировать некоторые предложения по внедрению зарубежного опыта с учетом современных российских реалий и накопленного отечественного опыта.

Принимая во внимание, что сущностью общественных (обязательных) работ является бесплатное, безвозмездное выполнение общественно значимых работ, цель которых дать осужденному возможность загладить причиненный обществу ущерб, осознать свою вину, доказать на деле степень раскаяния, “отработать” на благо общества добровольно и сознательно, следует уточнить название института, внося изменения в УК и УИК РФ. Термин “общественные работы” (“служение обществу” в дословном переводе) более точно отражает правовую и социальную сущность этого вида наказания, в то время как обязательные работы воспринимаются как принудительные, выполняемые без согласия или желания осужденного.

В ч. 1 ст. 49 УК РФ обязательные работы определяются как “бесплатные общественно полезные”, однако в ч. 3 ст. 25 и в ч. 2 ст. 28 УИК РФ предусматриваются, с одной стороны, “контроль за своевременным перечислением в соответствующие бюджеты финансовых средств за выполнение осужденными работы”, возлагаемый на уголовно-исполнительные инспекции, а с другой - ежемесячное перечисление в соответствующий бюджет финансовых средств за выполненные осужденными работы как обязанность администрации организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы. Принимая во внимание то, что выполнение общественных работ не предусматривает оплаты, не является источником пополнения бюджета, предлагается исключить указанные нормы из УИК РФ, приведя таким образом в соответствие УК и УИК. В своем нынешнем виде формулировки ст.ст. 25 и 28 УИК фактически превращают обязательные работы в принудительные, нарушающие права человека, который не получает в полном объеме заработанные в процессе труда деньги, что категорически запрещено Международной организацией труда (1929 г.), Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) и Международным пактом о гражданских и политических правах (1966 г.).

В развитие ст. 49 УК РФ, в которой закрепляется участие муниципальных органов в исполнении общественных работ, представляется целесообразным разработать проект Федерального закона об участии органов местного самоуправления, а также общественных, религиозных организаций и добровольцев в ресоциализации осужденных, отбывающих наказания без изоляции от общества, предусмотрев в нем, в частности, предоставление налоговых и иных льгот организациям, содействующим уголовно-исполнительным инспекциям, и частичную компенсацию расходов добровольцам на выполнение соответствующих общественных обязанностей.

Перемены можно будет осуществить успешнее, если органы уголовного правосудия будут шире привлекать к своей работе общественность. Один из методов, который с успехом используется во многих странах - везде, где возможно, привлекать неправительственные организации, которые действуют с сознанием своей ответственности. Сегодня в России в сфере уголовного правосудия работает немало таких организаций. Везде, где возможно, следует поощрять их к дальнейшей работе совместно с официальными правоохранительными органами.

Список литературы

1. Резолюции (76) 10 Комитета министров Совета Европы "О некоторых мерах наказания, альтернативных лишению свободы" (Принята 09.03.1976г.) [Электронный ресурс] / Юридический интернет-портал. – Режим доступа: <http://www.zonazakona.ru/law/abro/82/>
2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением. Токийские правила. (Приняты 14.11.1980г.) [Электронный ресурс] / Конвенции и соглашения. – Режим доступа: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml
3. Стерн В. Разработка мер, альтернативных тюремному заключению в странах центральной и восточной и средней Азии. Справочник / В. Стерн. – М.: Колпи, 2002. – 63 с.
4. Ильичев Г. Два месяца чистки обуви / Г. Ильичев, Н. Ратиани // Известия. – 2003. – № 151 (677) – С. 3.
5. Хвощевская Е. А. Применение наказания в виде обязательных работ / Е. А. Хвощевская // Молодой ученый. – 2013. – №2. – С. 264-267.

Voloshin I. A., Voloshin A. I. Experience of public works abroad // Scientific Notes of V. I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical science. – 2015. – № 1. – P. 139 – 144.

Principles and legal frameworks of device of autonomous societies of Crimea are in-process probed at the end of XVIII – beginning of XIX v. In-process specified that activity of such societies, created on national, religious, territorial, economic and other signs far not always was the article of adjusting from the side of the state. In also time in the article normative-legal acts are given pawning, fastenings or specifying positions of such societies, above all things national and religious. Exposure of existence of another types of the autonomous communities in Crimea, including created and operating on economic, productive principles, their legal base is perspective direction of further researches.

Keywords: nationally-religious self-government, autonomy, community.